

И. Ю. Зая, Д. А. Макеев, Е. А. Мануйлова
г. Москва, Россия, Академия социального управления

ВОСТРЕБОВАННЫЕ МЕТОДИКИ НА УРОКЕ ИСТОРИИ

К типу заданий, вызывающих на ЕГЭ наибольшие затруднения у учащихся старших классов, относятся те, в которых ученикам предлагается самостоятельно сформулировать ответы на открытые вопросы и написать мини-сочинение.

Перед учителем встает поставлена задача: для эффективной подготовки учеников к заданиям подобного рода необходимо активнее стимулировать продуктивную работу, использовать соответствующие приемы и методики. Но в реальности все обстоит не так просто, как может показаться на первый взгляд. Ведь на пути к реализации данной цели встают и серьезные вопросы методического характера, особенности современной информационно- культурной среды, превращающие человека в потребителя информации, в том числе некритично воспринимаемой визуальной, и противоречивые требования, заложенные во ФГОСах.

ФГОС по истории показателен в этом плане, поскольку предписывает давать ученикам одновременно довольно обширные предметные и метапредметные знания, но для реализации столь грандиозных планов не предусматривается достаточное количество часов на проведение занятий. Исходя из представлений о том, что спросят с учеников в первую очередь, учителю приходится решать, сколько времени выделить на освоение предметных знаний, а сколько на постижение метапредметных связей.

Предпочтение вынужденно отдается именно предметным знаниям в рамках традиционных форм ведения занятий, на которых ученик значительную часть времени выступает пассивным объектом обучения. Эта практика негативно сказывается на подготовке ученика к обучению в вузе, где, в соответствии с зарубежной практикой, на которую у нас принято выборочно ориентироваться, происходит сокращение объема очных занятий. А это предполагает увеличение самостоятельной работы студентов, к чему недавние выпускники школ оказываются совершенно неготовыми. И причина здесь не только и не столько в недостатке практики самостоятельной работы в школе, сколько в отношении учащихся к процессу обучения. Даже результаты своей продуктивной деятельности наши учащиеся и в школе, и в вузе нередко рассматривают не как признак приобретения знаний и умений, применимых в жизни или полезных в будущей профессиональной

деятельности, а как всего лишь выполнение ритуала, дающего право на получение формальных знаков подтверждения успешного обучения, без которых продвижение по карьерной лестнице затруднено или вовсе не возможно.

Конечно, не секрет, что выпускники вузов слишком часто работают не по специальности. Это тоже общемировая проблема, напоминающая, что институт образования является заложником функционирующей экономической модели. Особенно остро эта проблема стоит у нас в стране. Но если ученики заведомо знают, что, скорее всего, пойдут работать не по специальности, поэтому у них снижен интерес к содержательной стороне образовательного процесса, то как расценивать деятельность тех, кто, разрабатывая образовательные стандарты, не понимает этого? Планируемое в новых ФГОСах более интенсивное обращение к метапредметным и внепредметным связям призвано помочь выпускнику школы быть более гибким, мобильным, легче адаптироваться к различным условиям работы, но, во-первых, как мы уже отметили, из-за избыточности содержательного наполнения ФГОСов эти задачи трудно разрешимы для школьных учителей, а во-вторых, если учесть процент выпускников вузов, работающих не по специальности, существующую конструкцию высшего профессионального образования вряд ли придется признать рациональной. Тем более бессмысленно говорить о какой-то удачной координации между средним и высшим образованием.

В условиях, когда роль высшего образования размыта и полноценную специализацию выпускники вуза все чаще приобретают не в учебной аудитории, а непосредственно на рабочем месте под контролем работодателя, было бы крайне полезно, чтобы школа давала ученикам и те, помогающие оптимально использовать свой образовательный потенциал, метапредметные знания, которые прописаны во ФГОСах.

Поэтому, оставив в стороне критику системы школьного образования, постараемся предложить некоторые рекомендации, касающиеся повышения эффективности работы учителя истории в нынешних обстоятельствах.

Прежде всего можно посоветовать учителю шире использовать на занятиях такие, позволяющие четче уяснить метапредметные связи, технологии развития критического мышления и социологического воображения, которые, с одной стороны, не затратны по времени, а с другой, могут затем успешно применяться учеником при выполнении самостоятельной работы. Кстати, это особенно актуально на фоне наметившегося в последнее время

перехода к гибриднему образованию.

Напомним, что среди заданий, вызывающих трудности у учеников, – написание сочинения об одном из исторических деятелей. Для подготовки к написанию подобного сочинения уместно задействовать технологию

«синквейн» (нерифмованного стихотворения из пяти строк), активизирующую уже полученные учениками знания и способствующую развитию критического мышления. Знакомство с написанным учениками синквейном, посвященным исторической персоналии, помогает учителю выявить не только знания, но и определенные стереотипы, которые могут быть приемлемыми, а могут быть и нежелательными. Сравнивая выполненные учащимися синквейны и обсуждая спорные утверждения в синквейне, мы содействуем развитию критического мышления, затрачивая совсем немного времени, и при этом расширяем словарный запас учащегося, развиваем умение анализировать информацию, выявлять в ней главное и делать обоснованные выводы. Сама форма синквейна подходит для резюмирования исторического материала.

При написании мини-сочинений и формулировке ответов на открытые вопросы учеников порой подводит неразвитая языковая компетенция. И здесь можно посоветовать исправлять ситуацию более частым обращением к ПОПС-формуле, следуя которой отвечающий сначала обозначает позицию (П), высказывая собственное мнение по рассматриваемой проблеме, затем обосновывает (О) высказанную позицию, после чего приводит подтверждающие примеры (П) и, наконец, на основе всего сказанного, выводит окончательное суждение (С). Привлекательность приёма в том, что он позволяет в сжатой форме быстро высказать соображения по той или иной проблеме и хорошо подходит для выполнения домашних заданий. Очень важно, чтобы навыки функционального чтения отрабатывались учениками не только на занятиях, но и в процессе самостоятельной работы. Для этого можно посоветовать развивающие критическое мышление технологии: ИНСЕРТ (маркировку текста специальными знаками) и трехчастный дневник (заполнение таблицы на основе прочитанного текста) и др.

Упомянутые технологии помогают учащимся усвоить метапредметные связи, на уроке не затратны по времени и удобны для самостоятельной работы.

Литература

1. Зая, И.Ю. Проблема человеческого измерения социально-педагогического процесса в условиях распространения неолиберальной идеологии. / И.Ю. Зая // Человек как субъект социально-педагогического взаимодействия : Материалы международной научно-практ. конф., 17–19 декабря 2015. – Псков : Псковский государственный университет, 2016. – С. 164–171.

2. Синельников, И.Ю. Метапредметный подход: риски и стратегии деятельности / И.Ю. Синельников // Преподавание истории в школе. – 2018. –

№ 7. – С. 3–10.

3. Brushkova, L.A. The Problem of Confidence in Schoolteachers in The Context of New Normality / L.A. Brushkova S.N. Gavrov, I.Y. Zaia, A.R. Gevorkyan,

E.A. Manuilova. Режим доступа: [Электронный вариант]. – Дата доступа: 19.08.2020.