

Б.В. Сорвиров

bvsorvirov@gmail.com

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Беларусь

В.М. Станкевич

Stankevich_v@mail.ru

Гомельский филиал Университета гражданской защиты МЧС Беларуси

ПРЕДПОСЫЛКИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: К ВОПРОСУ СТАНОВЛЕНИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО СОЮЗА

Рассмотрены проблемы развития интеграционных процессов в постсоветских странах – Белоруссии, Казахстане, России, вопросы становления концепции социально-экономического развития и совместной стратегии по формированию Евразийского союза.

В дискуссиях о белорусско-казахстанско-российских отношениях почти всегда присутствует термин «*интеграция*». Этот термин используется и в заголовке данной статьи, хотя он, по-видимому, не отвечает в значительной степени современным реалиям, вносит определенные трудности в трактовку концептуальных положений и периодизацию объединительных процессов. Представляется, что более предпочтительным был бы термин «*реинтеграция*», поскольку три государства были уже взаимно интегрированы друг с другом, а вместе – со всеми союзными республиками в составе СССР. Этот термин поможет также избежать трудностей при ответах на вопросы типа «Кто в кого входит?» и дать четкий ответ: «Беларусь, Казахстан и Россия интегрируются в новое союзное государство». А это позволит по-иному посмотреть на темпы интеграционных, вернее – реинтеграционных, процессов.

Как известно, существует наработанная последовательность этапов интеграционных (объединительных) процессов государств: создание зон свободной торговли, таможенных союзов, единых внутренних рынков, экономических и валютных союзов, наконец, политических союзов. При этом движение от начального этапа к конечному может идти по двум моделям: «*мягкая интеграция*» и «*жесткая интеграция*».

В первой предусматривается поэтапное прохождение пути с относительно долгой остановкой на каждом этапе без передачи части своего суверенитета наднациональным структурам (например, НАФТА, ЕАСТ, МЕРКОСУР и т.д.).

В «*жесткой интеграции*» (например, Европейский Союз), напротив, предусматривается создание наднациональных структур и передача им части суверенитета.

Теоретически Беларусь, Казахстан и Россия уже прошли два этапа «*мягкой интеграции*», хотя их практические результаты оставляют желать лучшего. Таким образом, три государства в настоящее время, по сути, находятся на этапе экономического и валютного союза, то есть вступают в этап «*жесткой интеграции*», что, собственно говоря, отражено в последних документах, подписанных главами Беларуси Казахстана и России.

Но возникает вопрос: оправданы ли такие темпы интеграции и единения? С учетом того, что это все же не интеграция, а реинтеграция, существуют давние духовные, культурные, социальные, экономические и другие связи между нашими странами, такие ускоренные темпы в целом оправданы.

В ходе интеграционных (объединительных) процессов трех государств важным видится формирование новой концепции социально-экономического развития, выработка совместной стратегии по становлению Евразийского союза. При разработке стратегии создания нового интеграционного объединения, характеризующегося коренными изменениями социально-экономической системы, методы, основанные на моделях

равновесия, оказываются малодейственными, поскольку они ориентированы на уже сложившиеся рыночные отношения и позволяют анализировать сам механизм трансформации системы. В этой связи более конструктивным представляется использование новых концепций развития, выдвигаемых, в частности, институциональной теорией и основанных на системном подходе.

Отказ от количественных моделей роста и стремление учитывать качественные, необратимые изменения потребовали замены уравнений классической механики понятиями термодинамики. Впервые эти понятия были использованы Н. Кондратьевым, обосновавшим необратимость процессов развития во времени. Впоследствии его идеи были развиты в работах других видных экономистов. Так, французский экономист Ф. Перру, автор центр-периферийной парадигмы в экономике, в которой отвергается традиционный тезис о равноправии участников рынка, ввел понятие энергии развития системы, в которой иницируются качественные изменения в экономике [2]. При таком подходе модель равновесия Вальраса-Парето рассматривается как частный случай, равновесие определяется как точка, в которой энергия развития равна нулю. Под энергией развития системы Перру понимал реализацию творческого потенциала общества в инновационном развитии. Именно в этом просматривается определенная близость его концепции с известной теорией Й. Шумпетера. Но в отличие от Шумпетера, Ф. Перру не ограничивает круг творческих личностей только предпринимателями, включая сюда творческие ресурсы всех субъектов экономического процесса. Решающее значение он придает процессу внутренней самоорганизации системы через развитие и усложнение социальных связей. В противовес общепринятому подходу к анализу рыночных отношений, выдвигающему на первый план индивидуализм и конкуренцию, Перру акцентирует внимание на факторах кооперации и сотрудничества (в его трактовке это – «экономика солидарности»). Без этих факторов невозможно развитие, так как стихийные процессы борьбы всех против всех усиливают энтропию системы и ведут к ее деградации.

Близкие по духу идеи развивает П. Друкер, применяя методы системного анализа к изучению процессов социально-экономического развития. Решающая роль в этих процессах принадлежит факторам самоорганизации и самоуправления, с которыми он связывает феномен «нового плюрализма» [1].

Как видим, в новых концепциях экономического развития упор делается на усилении взаимосвязи личности и общества в процессе качественных преобразований в экономике. Отсюда можно выделить две основные тенденции в механизме этого взаимодействия. С одной стороны, увеличение степени свободы личности, что стимулирует развитие ее творческого потенциала и расширяет возможности ее активного участия в экономической жизни. С другой – усиление интеграции личности в общую систему получения и переработки информации и принятия решений на уровне общества в целом, что обеспечивает объединение опыта и творческих достижений отдельных личностей в общественный опыт и идентификацию целевых установок личности с интересами всего общества. Развитие социума невозможно без развития личности, но это требует, в свою очередь, социализации личности.

Вопросы социализации личности и факторы интеграции и сотрудничества приобретают особое значение в переломные для общества моменты, когда традиционные связи оказываются разорванными, а система ценностей испытывает деформацию. Именно такой кризисный период переживает Беларусь, Казахстан и Россия (а вместе с ними и ряд других стран бывшего СССР), вступившие на путь формирования новой экономической системы – единого экономического пространства в рамках Евразийского союза. Однако несмотря на различного рода декларации об успешном развитии интеграционных процессов, тенденция распада общества на атомарные единицы и группы, ведущие борьбу всех против всех в своих узко-эгоистических интересах, к сожалению, не преодолена. За примерами ходить далеко не надо: европейская политика «Восточного партнерства» и ее реализация в Украине и Молдове [4].

Действуют правила игры, определяемые не столько правовыми нормами, сколько реальным соотношением сил и влияния корпоративных группировок, захвативших контроль над бывшей государственной собственностью. Примат силы над правом затрудняет появление эффективного собственника. Вместо него – характерна фигура временщика, стремящегося к скорейшему обогащению и переводу капитала за рубеж. Отсюда – истоки криминализации экономических отношений и общественной жизни в целом. Очевидно, что выход из такого глубокого социально-экономического кризиса не может быть осуществлен только с помощью государственных структур, путем реформ сверху. Сам бюрократический аппарат в значительной степени оказался подверженным коррупции, поведение которого противоестественно с позиции национальных интересов, но естественно для клановых интересов [3]. В этой связи направлением преодоления негативных явлений может быть стимулирование процессов самоорганизации и саморазвития общества, того, что и определяет энергию развития системы.

Для возрождения и развития социально-экономических связей крайне важно объединение конструктивных сил общества путем создания жизнеспособных экономических структур, обеспечивающих функционирование эффективного собственника. Формы такого объединения могут быть весьма разнообразны, но их сущность сводится к интеграции, кооперации и партнёрству. Особенно большую роль для становления новой экономической системы и единого экономического пространства может сыграть кооперация и интеграция в сфере мелкого предпринимательства. Мировой опыт, а также опыт проводимых реформ в Беларуси, Казахстане и России показывает, что мелкий предприниматель, особенно в сфере материального производства, оказывается неспособным встать на ноги самостоятельно и выдержать конкуренцию со стороны монопольных структур. Необходимо создание институциональной инфраструктуры мелкого бизнеса, обеспечивающей кредиты, лизинг оборудования, технические и информационные услуги, сбыт продукции и опирающейся на правовую и финансовую поддержку государства. Быстрое развитие мелкого предпринимательства позволило бы решить острейшую социальную проблему – создание миллионов рабочих мест для безработных, молодежи, пополняющей рынок труда, и массового потока вынужденных переселенцев. Для последних особенно важна кооперация при поддержке центральных и местных властей в деле обустройства, строительства жилья и создания производственной базы. При общей нехватке финансовых ресурсов важно использовать все многообразие форм соединения человека, ищущего работу, со средствами производства, включая лизинг, аренду, франчайзинг, обеспечение соответствующей правовой базы.

Однако объединение мелких производителей могут быть эффективны только в условиях многоуровневой кооперации и интеграции, включая низовые кооперативы, региональные, республиканские и, наконец, объединения производителей трех стран. Только такого рода структуры способны сконцентрировать значительные материальные и интеллектуальные ресурсы и, в то же время, – защитить интересы мелкого предпринимателя от чиновничьих поборов и криминального рэкета.

В этой связи показателен успешный опыт организации мелкого бизнеса в Японии, сыгравшего важную роль в восстановлении экономики после Второй мировой войны и являющегося важным фактором современного инновационного развития. В Японии действует разветвленная сеть торгово-промышленных советов, объединяющих всех мелких предпринимателей, начиная от поселкового уровня и вплоть до национального, представленного торгово-промышленной палатой. Эти структуры имеют прямой легитимный выход на соответствующие органы власти в центре и опираются на солидную правовую базу (законы об основах политики в отношении мелких и средних предприятий, о содействии их модернизации, о кооперировании, о центральном кооперативном банке). Действует широко развитая система целевых государственных кредитов в поддержку кооперирования территориальных хозяйственных комплексов. Нормативно закреплены значительные налоговые льготы и ускоренная амортизация оборудования.

Проблема тесного сотрудничества и партнёрства актуальна не только для мелкого предпринимательства, но и для крупного бизнеса. Инновационный характер экономического развития в последние десятилетия позволяет стимулировать формирование в развитых странах так называемых сетей, объединяющих промышленные фирмы, банки, информационные и исследовательские центры, предприятия торговли и услуг. Такие сети позволяют объединить производственные и финансовые ресурсы, оперативно реагировать на изменение спроса на рынке, быстро продвигая новые виды продукции, и при этом экономить на транзакционных издержках.

Для крупных предприятий Беларуси, Казахстана и России, находящихся в большинстве своем в системном кризисе, взаимная кооперация, партнерство и интеграция – необходимый путь для восстановления хозяйственных связей и облегчения проблемы взаимных неплатежей. ВнутрикООперационные связи позволили бы избежать обычной накрутки цен на каждом этапе транзакции. Жизненно важным значением для выхода из кризиса является восстановление прямых связей между финансовыми институтами и промышленными фирмами, между наукой и производством, между сырьевыми и обрабатывающими отраслями. Необходимо покончить с борьбой отраслевых лобби за свои узковедомственные сиюминутные интересы, которая разрушает базу для совместных действий по выходу из кризиса. Предпосылками для этого являются создание климата доверия внутри деловых кругов, осознание ими общих интересов, выработка совместного с руководством государств долгосрочной стратегии экономического развития. Для этого требуются определенные институциональные структуры – формирование наднациональных структур, а также таких союзов предпринимателей, которые способны взять на себя не только защиту корпоративных интересов перед лицом государства, но и ответственность за соблюдение своими членами правил игры в рамках закона. Тем самым возможно было бы возродить корпоративную этику, нарушение которой ведет к «потере лица» и остракизму. Указанные преобразования не могут идти безболезненно, так как неминуемо встречают исключительно сильное сопротивление мафиозных структур, стремящихся подчинить себе деловой мир и навязать ему свои правила игры.

Проблемы интеграции и сотрудничества не ограничены только предпринимательским кругом, они крайне актуальны для всего общества трех стран. Реформы не могут успешно осуществляться без активного соучастия основной массы населения, представляющей лиц наемного труда. Отсюда вытекает необходимость реализации социального партнёрства как на микро-, так и на макроуровнях. На уровне предприятий необходимо ограничить всевластие директоров, нередко действующих во вред производству в интересах собственного обогащения, создав правовую и институциональную базу производственной демократии. Наемные работники, являющиеся в большинстве акционерами своих предприятий, фактически лишены возможности контролировать действия администрации. Этому способствует несовершенство действующих законодательств, ограничивающих права акционеров по сравнению с нормами, действующими в развитых странах. Ни в Беларуси, ни в Казахстане, ни в России нет правовой базы для создания органов участия трудовых коллективов в управлении – по аналогии с производственными советами в Германии и во Франции. Для государственных предприятий, а также акционерных обществ, значительная часть акций которых находится в у нескольких собственников, целесообразно было бы ввести статус «public corporation», существующий в Западной Европе. В советы директоров этих корпораций входят представители трудового коллектива, а коммерческая деятельность находится под контролем государства.

Необходимо поднять правовой статус профсоюзов на предприятии. Коллективные договоры, заключаемые в настоящее время, носят, как правило, чисто формальный характер, о чем свидетельствует распространенная практика задержек с выплатой заработной платы даже при наличии необходимых средств на счетах предприятий. Отсюда – важность установления правовых норм персональной ответственности директоров за нарушение коллективных договоров.

На макроуровне разработка и осуществление сложных программ структурной перестройки производства невозможна без тесного сотрудничества между государством, местными органами самоуправления, профсоюзами и предпринимательскими ассоциациями. Только активное участие профсоюзов может снизить остроту социального напряжения при проведении комплекса мер по закрытию нерентабельных предприятий, конверсии, созданию новых рабочих мест для высвобождаемых работников и их переобучению. Об этом свидетельствует, в частности, опыт реализации широкомасштабных структурных программ в ФРГ. Социальное партнёрство – необходимая предпосылка для успешного осуществления активной политики занятости и обустройства вынужденных переселенцев.

Самоорганизация широких слоев населения и их активное участие в проводимых реформах решает не только социально-экономические, но и важные политические задачи – реформирование институтов гражданского общества, без опоры на которое невозможно становление сильного правового государства и успешная борьба с преступностью. Активизация и объединение всех конструктивных сил общества – путь к возрождению экономики, структурной перестройки производства на базе новейших технологий, путь к сохранению Беларуси, Казахстана и России, нового объединения – Евразийского союза в качестве равноправного партнера мирового сообщества.

Значение интеграционных процессов между Беларусью, Казахстаном и Россией выходит за рамки трёхсторонних связей. В геополитическом отношении Евразийский союз уравнивает ряд противоречий и служит гарантом баланса некоторых силовых проявлений регионального и мирового масштаба. Союзники создают новую форму интеграции государств в современном мире. Евразийский союз позволяет говорить о возможности альтернативного пути развития для государств, у которых возникли проблемы с поиском благоприятной экономической ниши в условиях нового мирового порядка. Этот союз носит открытый характер, не имеет силовой направленности против других стран и открыт для присоединения новых членов.

Потенциал Евразийского союза огромен, и это начинают осознавать наши соседи, меняющие акценты своей внешнеэкономической политики.

Литература

1. Друкер, П. Практика менеджмента ; пер. с англ. / П. Друкер. – М. : Вильямс, 2002.
2. История экономических учений (современный этап) / Под ред. А.Г. Худокормова. – М. : ИНФРА-М, 1998.
3. Почему Путину не нравятся украинские конфеты. – URL: http://www.kapital-rus/articles/article/236967/entry_id (дата обращения: 08.04.2019).
4. Белорусский эксперт: Киев не получит никаких плюсов от своего предательства. – URL: <http://www.regnum.ru/news/politik/1716422.html> (дата обращения: 10.09.2019).