

УДК 811.161.1'367

Н. П. Тимошенко

г. Гомель, ГГУ имени Ф. Скорины

## СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОШИБКИ И ПУТИ ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

Уже много лет формой вступительных испытаний в Республике Беларусь является централизованное тестирование, по результатам которого учащиеся поступают в учреждения высшего и среднего профессионального образования. Среди всех дисциплин, предусмотренных для прохождения централизованного тестирования, особое место занимает русский язык, так как сертификат по этому предмету требуется при поступлении в большинстве случаев.

В тестирование по русскому языку входят все разделы языкознания, которые изучаются в школьной программе. Особую трудность у учащихся вызывают задания, связанные с поиском ошибочного употребления синтаксических конструкций, то есть с несоблюдением синтаксических норм, которые регламентируют грамматическую связь в словосочетаниях, правильность построения предложений. В данной статье основное внимание уделено типам синтаксических ошибок и норм, путям избежания неправильных ответов. Большое количество ошибок в заданиях подобного рода связано с тем, что предложения с синтаксическими ошибками для многих звучат абсолютно нормально, иногда конструкции с синтаксическими ошибками можно услышать или увидеть даже в средствах массовой информации. Цель статьи – дать представление о том, какие выделяют типы синтаксических ошибок и каким образом избежать подобных ошибок при построении словосочетаний и предложений.

К самым распространённым синтаксическим ошибкам, которые необходимо увидеть и отметить в тестовых заданиях (задания типа «Синтаксические нормы нарушены...»), относятся следующие:

1 Нарушение согласования, обусловленное незнанием морфологических норм: *чёрное кофе, маленькая шимпанзе; Он никогда не видел таких глаз, наполненные тоской; Новая декан факультета Сергеева объявила о сроках сессии* (правильные варианты: *чёрный кофе, маленький шимпанзе; Он никогда не видел таких глаз, наполненных тоской; Новый декан факультета Сергеева объявила о сроках сессии.*).

2 Нарушение управления. При построении словосочетаний со связью управление особое внимание нужно обратить на: 1) правильный выбор предложно-падежной формы зависимого слова: *бродить по полям, наперекор моему желанию*; 2) разграничение конструкций со словами, близкими по значению или составу, но требующими разного управления: *радуюсь жизни – доволен жизнью, заведующий складом – директор фирмы, свойственный этой поре года – характерный для этой поры года*;

1) соблюдение норм управления в сочетаниях одного и того же слова с разными словами: *требую внимания – требую книгу; бронзовый памятник А. С. Пушкину – памятник скульптора С. Селиханова*; 4) правильный выбор предлога: *вернуться из школы, говорил о Пете, заверил в своей преданности* [1, с. 124–125]. Следует отметить, что у учащихся очень часто возникают сложности при выборе предложно-падежной формы. Их внимание нужно сосредоточить на том, что, например, предлог *по* чаще всего употребляется со словоформами в дательном падеже: *бегать по полям, разъезжать по городам, тосковать по детям*. Однако если предлог *по* имеет значение 'после', то словоформа в таких конструкциях употребляется в форме предложного падежа: *по приезде домой, по окончании школы*. Предлоги *благодаря, согласно, наперекор, вопреки* употребляются со словами в форме дательного падежа: *благодаря тебе, согласно указу президента, наперекор судьбе, вопреки желанию*. Кроме того, нужно помнить о том, что предлог *в* (с пространственным значением) соотносится с предлогом *из*, предлог *на* – с предлогом *с* (*со*). Поскольку в словосочетании *пойду в школу* употребляется предлог *в*, то в словосочетании *вернулся из школы* необходим предлог *из*: *поехал в город – приехал из города, пришёл на почту – вернулся с почты* [1, с. 128–129].

3 Ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами. Здесь необходимо помнить, что действие, обозначенное деепричастием, всегда относится к лицу или предмету, совершающему основное действие, выраженное личной формой глагола. В противном случае возникает смысловое противоречие: *Проезжая мимо станции, меня захватила метель* (Проезжала и захватила метель.). В предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами очень часто появляются такого рода ошибки: *Покатавшись на катке, заболели ноги* (правильный вариант: *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах*).

4 Ошибки в построении предложений с причастными оборотами, которые, как правило, обусловлены нарушением

целостности причастного оборота: *В расположенный магазин неподалёку привезли новое оборудование* (правильный вариант: *В магазин, расположенный неподалёку, привезли новое оборудование* или *В расположенный неподалёку магазин привезли новое оборудование.*).

5 Ошибки в построении предложений с однородными членами. Наиболее распространёнными являются следующие виды нарушения синтаксической нормы: 1) соединение несопоставимых понятий: *Папа принёс настоящую ёлку и радость для детей* (правильный вариант: *Папа принёс настоящую ёлку, и это вызвало у детей радость.*); 2) соединение родовых и видовых понятий: *Нужно купить фрукты, овощи, огурцы, бананы и мандарины* (правильный вариант: *Нужно купить фрукты и овощи* или *Нужно купить огурцы, бананы, мандарины и другие овощи и фрукты.*); 3) неправильное употребление двойных союзов: *Этот замечательный журнал не только заинтересует детей, но и родителей* (правильный вариант: *Этот замечательный журнал заинтересует не только детей, но и родителей.*); 4) употребление общего второстепенного члена при однородных сказуемых, требующих разной формы зависимых слов: *Прохожие увидели и сообщили о нарушении общественного порядка* (Увидели кого? или что?, сообщили о ком? или о чём? Правильный вариант: *Прохожие увидели нарушение общественного порядка и сообщили об этом.*); 5) соединение имени существительного и инфинитива: *Мы предложили гостям чаю и посмотреть наши фотографии* (Правильный вариант: *Мы предложили гостям выпить чаю и посмотреть наши фотографии.*) [1, с. 160–161].

6 Ошибки в построении предложений с чужой речью: 1) смешение прямой и косвенной речи: *Знаменитый педагог А.С. Макаренко подчёркивал, что: «воспитывая детей, нынешние родители воспитывают будущую историю нашей страны»* (Правильные варианты: *Знаменитый педагог А. С. Макаренко подчёркивал, что, «воспитывая детей, нынешние родители воспитывают будущую историю нашей страны»* или *Знаменитый педагог А. С. Макаренко подчёркивал: «Воспитывая детей, нынешние родители воспитывают будущую историю нашей страны».*); 2) употребление в предложении с косвенной речью двух подчинительных союзов или подчинительного союза и союзного слова: *Мы поинтересовались, что будет ли лекция; Папа спросил, что кто ему звонил* (Правильные варианты: *Мы поинтересовались, будет ли лекция; Папа спросил, кто ему звонил.*); употребление прямой речи при вводных конструкциях,

указывающих на источник сообщения: *По мнению Б. Шоу: «Деятельность – лучший путь к знанию»* (Правильные варианты: *По мнению Б. Шоу, «деятельность – лучший путь к знанию»* или *Б. Шоу говорил: «Деятельность – лучший путь к знанию»*.) [1, с. 179–180].

7 Ошибки в построении сложноподчинённого предложения с придаточной определительной частью: *Зелёный чай мне прислал друг из Китая, которым я вас сейчас угощу* (Правильный вариант: *Друг из Китая прислал мне зелёный чай, которым я вас сейчас угощу*.)

Таким образом, умение правильно использовать те или иные синтаксические конструкции является ключом к овладению языком. Из этого следует, что обучающимся целесообразно давать определения основных грамматических категорий синтаксиса, для того чтобы формировать прочную теоретическую базу. Овладев необходимым материалом, абитуриент сможет легко наполнить его лексическим содержанием.

#### Литература

1. Савко, И. Э. Русский язык. Правильность речи: лексические, фразеологические, морфологические, синтаксические нормы / И. Э. Савко. – Минск: «Харвест», 2008. – 28 с.

2. Централизованное тестирование. Русский язык : сборник тестов / Респ. ин-т контроля знаний М-ва образования Респ. Беларусь. – Минск : Аверсэв, 2010. – 47 с.

3. Централизованное тестирование. Русский язык : сборник тестов / Респ. ин-т контроля знаний М-ва образования Респ. Беларусь. – Минск : Аверсэв, 2021. – 45 с.