

В. С. Селицкий

г. Гомель, ГГУ имени Ф. Скорины

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

В последние годы повышенное внимание уделяется инновационной деятельности на всех уровнях – от отдельного предприятия и до государства в целом. В связи с этим возникла проблема ее изучения и развития с целью перевода экономики на инновационный путь развития и соответственно получения высоких результатов в условиях переполненного традиционными товарами и услугами рынка.

В связи с относительно новыми по содержанию процессами возникли проблемы методологического и методического обеспечения инновационной деятельности, в т. ч. на региональном уровне. Естественно, основное внимание уделяется аксеологической (оценочной) и праксеологической (практической) методологиям, обеспечивающим принятие региональных управленческих решений, развитие инновационных систем в соответствии с условиями их создания.

Быстропротекающие инновационные процессы необходимо постоянно отслеживать, оценивать и прогнозировать их влияние и последствия. Эта практика отличается сложностью, разнообразием и часто минимальной предсказуемостью. Отдельные ученые вообще отрицают возможность подобного мониторинга. Но без этого невозможно осуществить процессы эффективного управления инновациями.

При этом не исключена внутренняя перестройка инновационной системы, в т. ч. перекомбинация целей, функций и кадров. Как отмечает В.Д. Могилевский «наиболее эффективным средством воздействия на систему является трансформация структуры управления» [3, с. 224].

Исследователи предложили на этот счет ряд практических методик, которые позволяют осуществить оценки научно-технической и инновационной деятельности в регионе. Среди них необходимо отметить:

– методику расчета регионального суммарного инновационного индекса (Маастрихтский институт экономических исследований в области инноваций и технологий –Нидерланды);

– методику структурного анализа инновационной активности теории (С. В. Кротов);

– методику регрессионного анализа инновационной активности теории (Т. А. Штерцер);

– методику факторного анализа инновационного потенциала региона (Э.

П. Амосенко, В. А. Бажанов);

- методику оценки индекса «экономических знаний» региона (всемирный банк);

- методику, основанную на кластеризации регионов и рассмотрении трех групп показателей региональной инновационной системы (А. Е. Варшавский);

- методику комплексной оценки научно-технического потенциала региона (Н. Е. Тропынина).

Данный перечень приведен В.А. Мирончуком [2].

Вообще необходимо отметить многообразие методик, предлагаемых в диссертационных исследованиях и научных публикациях. К сожалению, они почти не доходят до менеджеров предприятий, не применяются и не заказываются, в т. ч. органами власти.

В настоящее время при оценке инновационной деятельности используется весьма узкий набор методических инструментов:

- регулярная статистическая отчетность на основе данных, представляемых предприятиями и организациями (по регионам эти данные суммируются без дополнительной проверки и анализа);

- фрагментарные факты, выявленные при проведении различных проверок, анализе отчетов, публикаций и других, в т. ч. случайных источников;

- сравнительные, как правило, итоговые, рейтинговые оценки объектов инновационной деятельности;

- данные, используемые специализированными органами государственного управления, а также при подготовке нормативных актов.

Необходимо признать, что даже этот инструментарий почти не используется для практической инновационной деятельности в регионе, а используется больше для оценок и констатаций. Более того, они не отражают в полном объеме инновационную проблематику. Как, например, оценивать внедряемые инновации, нацеленные на эффективность в будущем, если приходится вкладывать большие ресурсы в настоящее, уменьшать объемы производства продукции и снижать другие показатели? Это же касается заявленных и получивших положительную поддержку инноваций, в которых выявлены негативные характеристики через большой промежуток времени после внедрения. Особенно это касается лекарств и продовольствия. Наглядный пример приведен в статье «Стабильный картофель», в которой отмечается, что только через пять лет у перспективного сорта картофеля выявилась низкая устойчивость к болезням [1].

Не определены также критерии для положительной оценки ретроинноваций, которые активно внедряются в «зеленой экономике», а также при изменении климата.

Для оценки любых региональных особенностей необходимо корректировать применяемую методику, адаптируя к тем или иным особенностям регионов, которые имеют свое лицо и даже закономерности. Это касается природных ресурсов, пространственного расположения, коммуникаций, состава производительных сил, специализации предприятий и т. д.

Например, особенности Гомельской области в сравнении с другими областями разительно отличаются прежде всего из-за высокого удельного веса нефтедобычи и нефтепереработки, наличия лесов, залежей калия и других ресурсов. Свои особенности внесли последствия Чернобыльской катастрофы. Применительно к инновациям необходимо отметить, что высокий удельный вес нефтепродуктов в объеме валовой продукции выводит область на ведущие позиции в республике. Хотя инновации внедряет мизерное число предприятий, как правило, не более 7-10% от крупных организаций.

Поэтому желательно для более точного отражения исследуемых явлений разрабатывать и применять оригинальные региональные методики и критерии оценки тех или иных параметров. Для этого в регионах имеются соответствующие кадры и опыт.

С целью достоверной и точной диагностики инновационной деятельности в регионе необходимо, по нашему мнению, разрабатывать и применять следующие методики:

- оценки институциональной полноты инновационной системы на региональном и локальных уровнях, основанной на передовом отечественном и зарубежном опыте;

- адекватной критериальной оценки, учитывающей специфические особенности региона: специализацию производства, структуру, удельный вес предприятий в валовом продукте, экспорт и особенности рынков сбыта, эффекты всех видов и т. д.;

- оценки динамики инновационной системы в условиях неопределенности, сложности внешней среды, быстротекущих изменений и многовекторности развития;

- отнесения инновационной продукции к технологическим укладам;

- оценки эффективности региональных кластеров;

- выявления инновационных потенциалов в регионе на предприятиях и в организациях;

- оценки источников генерации инновационных идей и сотрудничества с научными организациями;

- влияния инноваций на наращивание конкурентных преимуществ предприятия и региона;

- анализа системы управления, построенной на новых принципах

сотрудничества, соуправления, кластерной практики и обеспечения креативности;

- создания инновационных резервов для развития и диверсификации производства;

- анализа практики внутрирегионального, отраслевого, межотраслевого и международного сотрудничества;

- активизации инновационных систем в соответствии с целями их создания и развития;

- оценки инновационной деятельности предприятий, предпринимательских структур, в т. ч. малого и среднего бизнеса;

- выявления негативных факторов в инновационной деятельности и разработка мер по их преодолению;

- оценки результативности, в т.ч. управления инновационными системами, через конечные результаты, прежде всего на рынке.

Назрела необходимость разработки методик выявления неэкономических эффектов, в т. ч. негативных, инноваций, особенно образования аварийных и катастрофных потенциалов, очагов инфекций и болезней не только для человека, но и для природы.

В науке и практике имеется огромный арсенал эффективных инструментов исследования больших и малых систем, сложных процессов и отдельных явлений. Остановимся на одном из важных аналитических направлений, связанным с интересами населения, – социологическом.

Оно обеспечивает высокую оперативность, наиболее достоверную информацию от потребителей конечных результатов экономической деятельности, определению путей развития предприятий, выявлению проблем и т. д.

Однако в экономике Гомельской области эффективные социологические методы практически не применяются. Исследователи не имеют доступа ко многим источникам информации и объектам анализа. Объективная критическая информация со стороны не входит в арсенал управления производственными и социальными системами. А это означает отсутствие эффективных обратных связей и недостаточно полное описание различных процессов, незаинтересованность менеджеров в «правде».

По нашему мнению, применительно к инновациям необходимо:

- внедрить практику исследования инновационной деятельности социологическими методами;

- допустить исследователей к анализу документальных источников органов управления, в т.ч. властных;

- проводить периодические опросы инноваторов, ученых и экспертов с целью выяснения проблем, передового инновационного опыта и т. д.;

- внедрить в практику социологические исследования наиболее кризисных и экстремальных ситуаций, требующих безотлагательных

решений.

Все это и многое другое из арсенала социологов позволяет принимать адекватные управленческие решения, находить резервы развития, прогнозировать и предотвращать конфликты, гармонизировать интересы как социальных групп населения, так и различных организаций.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что проблема методического обеспечения региональной инновационной деятельности не только актуальна, но и во многом не решена, в т. ч. в научном плане.

При этом надо учитывать, что «...организации относятся к числу сверхсложных систем: они состоят из элементов и подсистем разной природы (технические, правовые, психологические, социально-культурные), они многофункциональны (производят продукцию, услуги, формируют человека и среду). Для объектов такой сложности приходится строить и сложную методологию» [4, с. 19-20].

Литература

1. Маханько, В. Стабильный картофель / В. Маханько // Экономика Беларуси. 2020. – № 4 (65). – С. 16–24.

2. Мирончук, В.А. Методические подходы к формированию системы оценок эффективности инновационных процессов организационно-экономических систем / В.А. Мирончук // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 96 (02).

3. Могилевский, В.Д. Методология систем: вербальный подход / В.Д. Могилевский – М. : ОАО Изд-во «Экономика», 1999. – 251 с.

4. Пригожин, А.И. Методы развития организаций: природа, стадии развития, патологии. Профессия консультанта по управлению, организационная диагностика. Методы выработки решений. Управленческое консультирование нововведений / А.И. Пригожин – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Ленанд, 2017. – 848 с.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ