

Е. А. Кадовба

E.A.Kadovba@yandex.ru

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, Беларусь

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА

В статье приводятся результаты исследования существующих методических подходов к оценке инновационного потенциала. Выявляются и анализируются недостатки этих подходов. Основной целью оценки инновационного потенциала является определение того, насколько предприятие, регион, отрасль или в целом государство способны и готовы строить инновационно-ориентированную экономику

Одним из наиболее популярных объектов изучения в современной экономической науке являются *инновации*. О необходимости модернизации производственных процессов и замены устаревшего оборудования отечественных предприятий, об инновационном развитии говорится на всех уровнях управления. Но ни в научной литературе, ни в, собственно, практической деятельности, нет одного универсального определения инновации, хотя на интуитивном уровне его истинное значение ясно. Тем не менее, не все так однозначно, поскольку инновации могут иметь место в различных сферах и носить различный характер, отличаться по своему качеству и виду. Согласно белорусскому законодательству, под инновацией следует понимать введенные в гражданский оборот или используемые для собственных нужд новую или усовершенствованную продукцию, новую или усовершенствованную технологию, новую услугу, новое организационно-техническое решение производственного, административного, коммерческого или иного характера [1].

С понятием инновации тесно связано понятие *инновационного потенциала*, которое в общем смысле можно определить как совокупность предпосылок и возможностей для создания и практического использования разного рода новшеств во всех сферах деятельности. Поскольку именно инновационный потенциал во многом предопределяет интенсивность и результаты инновационной деятельности, важной практической задачей является его оценка. Решением этой задачи занимались такие зарубежные ученые как С. Г. Алексеев, А. С. Дубинин, А. А. Трухляева, С. А. Трухин, О. С. Москвина, И. В. Шляхто, С. И. Кравченко, И. С. Кладченко и другие, и белорусские – А. А. Шашко, М. М. Ковалев, Т. В. Садовская, З. В. Банникова и другие [2], [3], [4].

Основной целью оценки инновационного потенциала является определение того, насколько предприятие, регион, отрасль или в целом государство способны и готовы строить инновационно-ориентированную экономику. В общем, широком смысле потенциал (от лат. *potentia* – сила, мощь) означает «совокупность имеющихся средств, возможностей в какой-либо области». Очевидно, что понятие потенциала, в том числе, инновационного, очень объемное. Он формируется под воздействием многих факторов и включает в себя большое количество различных аспектов, каждый из которых необходимо выявить, определить, оценить и описать. Исходя из этого, можно предположить, что на этапе оценки инновационного потенциала возникает ряд трудностей, обусловленных различными причинами, что в итоге приводит к получению недостаточно полных и объективных ее результатов.

В научной литературе описаны различные варианты оценки инновационного потенциала, предлагаемые авторами. В целом, надо отметить, что они достаточно похожи и основываются на примерно одинаковом наборе показателей, взятых, как правило, из данных официальной статистики по науке и инновациям. Отличия состоят в конкретном их перечне и приемах анализа, группировки, приведения к сопоставимому виду, хотя и здесь подходы схожи. Условно предлагаемые методики разобьем на несколько групп:

- методики, основанные на составлении рейтинга регионов. Для этого, как правило, интегрируется ряд индикаторов, характеризующих инновационное развитие каждого региона, а также используется метод балльных оценок;
- методики, ориентированные на расчет интегрального показателя инновационного потенциала;
- методики, основанные на составлении нормативной модели инновационного потенциала и последующем сравнении с ней фактического потенциала.

Несмотря на довольно большое разнообразие методик, универсальной пока нет, а в существующих присутствует ряд недостатков:

1. Преимущественное использование в качестве показателей данных официальной государственной статистики по науке и инновациям.

Для того чтобы провести оценку потенциала, необходимо опираться на конкретные данные, достоверные показатели. Получить их можно из сборников статистической информации. Как правило, выбираются показатели, характеризующие структурные элементы инновационного потенциала. Согласно большинству подходов, он включает в себя такие блоки как кадровые, научные, финансовые, информационно-коммуникационные, организационные и другие ресурсы. Соответственно, подбираются те показатели, которые описывают эти блоки. Однако этого недостаточно, потому что потенциал на самом деле гораздо более сложное понятие. Получить все реально необходимые сведения для оценки практически невозможно, потому что не все они могут быть количественно определены и представлены в виде одного показателя.

По причине сложности качественной и количественной оценки всех влияющих на инновационный потенциал факторов, в итоге в методиках и используется лишь этот достаточно ограниченный перечень показателей сферы науки и инноваций из статистики. Разница заключается в количестве показателей, которые авторы включают в свои методики. В Российской Федерации периодически осуществлялись более масштабные проекты, связанные с оценкой инновационного потенциала. Так, Центр стратегических разработок «Северо-Запад» провел исследование инновационного потенциала российских регионов, одним из итогов которого стало создание карты российского инновационного пространства. В данном случае исследование также проводилось на основе данных Федеральной службы государственной статистики, последних из официально опубликованных на тот момент [5].

2. Использование экспертных оценок.

Любая оценка, которую дают эксперты в конкретном вопросе, может быть субъективной. Это значит, что результат оценки искажается. Это касается любой сферы, и не только анализа инновационного потенциала. В ряде методик параметры инновационного потенциала описываются баллами, выставляемыми экспертами. Кроме того, считается, что не все факторы одинаково сильно влияют на состояние инновационного потенциала, поэтому при оценке каждому из них присваивается вес. В ряде методик эти веса определяются также экспертами, что еще более усугубляет субъективность.

3. Трудность или невозможность количественной и качественной оценки ряда влияющих на инновационный потенциал факторов.

Инновационный потенциал региона – категория сложная, многоаспектная. Он находится под воздействием многих факторов, часть из которых трудно поддается количественной и качественной оценке. Например, помимо обеспеченности кадровыми ресурсами или финансовыми на величину потенциала влияют различные организационные условия, законодательство, конкуренция и т. д. Определить достаточность имеющихся в регионе субъектов инновационной инфраструктуры, качество законодательства, влияние прочих внешних факторов можно

лишь приближенно, и в большинстве существующих методик такая оценка не предусматривается, а если и предусматривается, то достаточно поверхностная и формальная. Кроме того, даже в части кадровых и научных ресурсов нельзя однозначно делать вывод об их достаточности только по количественным параметрам. В любом случае на первый план должно выходить качество этих ресурсов, оценить которое весьма затруднительно. Для этого необходимо проводить отдельные углубленные и целенаправленные исследования.

4. Определение инновационного потенциала региона зачастую осуществляется в контексте его сопоставления с другими регионами данной страны или территории.

При оценке инновационного потенциала регионов очень часто выстраивается их рейтинг. При этом исследуются регионы одной страны или территории, округа и сравниваются, по сути, друг с другом. Часть регионов признается лидерами, инноваторами, но нередко фактически они являются таковыми только лишь по сравнению с остальными. Тем более что, действительно, в ряде методик индексы рассчитываются как соотношение показателя конкретного региона со средним значением по стране, округу и т.п. или наиболее высоким показателем среди регионов данной страны. Это означает, что выбирается эталон, и относительно него проводится оценка. В итоге, часть регионов сразу получают статус регионов с высоким потенциалом, часть со средним и, соответственно, низким. Разбивка по категориям может варьироваться. Однако фактически «высокий» потенциал является таковым только по сравнению с остальными, а не с идеальной эталонной моделью.

Таким образом, несмотря на популярность темы инновационного потенциала и способов его измерения, универсальной всесторонней и комплексной методики не разработано. При этом в процессе оценки потенциала возникает ряд сложностей, связанных с ограниченностью статистической базы, невозможностью оценки отдельных показателей, неопределенностью самой сути потенциала и т. д. В результате этого оценка инновационного потенциала получается схожей с оценкой инновационной активности и инновационной деятельности, а значит, становится недостаточно корректной и полной.

Литература

1. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь: Закон Республики Беларусь от 10 июля 2012 г. № 425–З. – URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11200425&p1=1>. – Дата доступа: 01.09.2016.
2. Алексеев, С. Г. Интегральная оценка инновационного потенциала региона [Электронный ресурс] / С. Г. Алексеев // Проблемы современной экономики. – 2009. – №2(30). – URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2554>. – Дата доступа: 01.09.2016.
3. Москвина, О. С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс]. – URL: http://journal.vscs.ac.ru/php/jou/30/art30_02.php2554. – Дата доступа: 01.09.2016.
4. Давыденко, Л. Н. Инновационный потенциал предприятия: модель формирования и управления : моногр. / Л. Н. Давыденко, З. В. Банникова. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2014. – 240 с.
5. ЦСР «Северо-Запад» составил инновационную карту России [Электронный ресурс]. – URL: http://csr-nw.ru/csr_news/csr_severo-zapad_sostavil_innovacionnuyu_kartu_rossii/ – Дата доступа: 02.09.2016.