

Теоретико-методологические основы проективного образования в университете

М.Г. КОШМАН

Рассматривается проблема теории и методологии проективного образования. Выделены существенные характеристики проективного образования. Показаны возможности использования проективного образования в университете.

Ключевые слова: информационное общество, инновация, образование, инновационное образование, поддерживающее образование, проективное образование, проектная культура специалиста.

The article deals with the problem of the theory and methodology of projective education. The essential characteristics of projective education are considered in this article. The possibilities of using projective education at the university are described in this article.

Keywords: information society, innovation, education, innovative education, supports education, projective education, specialist's projective culture.

Начало третьего тысячелетия ознаменовано кардинальными изменениями в развитии человечества. По мнению ученых, начало XXI в. связано со становлением новой социальной формации – постиндустриального (информационного) общества. Что ждет человечество в этом типе социального устройства? Какие вызовы оно предъявляет к человеку? Каким должен быть человек, чтобы быть адекватным его требованиям? Эти и другие вопросы сегодня важны как для общества в целом, так и для каждого человека в отдельности. Более того, человек должен соответствовать требованиям нового типа общества. И это соответствие должно осуществляться в упреждающем режиме. Именно система образования является ответственной за подготовку такого человека. В связи с последними теоретико-методологическими положениями, раскрывающими онтологию образования, констатируется, что оно должно быть форвардной зоной развития общества. И для того, чтобы система образования могла успешно выполнять свои функции, необходимо раскрыть основные характеристики наступающего типа общества.

Предвосхищения наступления постиндустриальной (информационной) цивилизации имелись в философской традиции и у социологов XX в. Эти идеи получили дальнейшее развитие в работах Д. Белла, З. Бжезинского, Дж Гэлбрейта, О. Тоффлера, А. Печчеи и других. Философская рефлексия фиксирует, что данная цивилизация связана с особой энергетической мощью информации, способствующей созданию принципиально новых орудий труда и технологий, освобождающей человеческую деятельность во всех сферах от механицизма и рутины, способствует резкому повышению эффективности труда.

Один из идеологов этого типа общественного устройства Д. Белл в работе «Грядущее постиндустриальное общество» при описании экономических и социальных изменений в конце XX в. отмечает, что в обществах модерна (постиндустриальных) теоретическое знание становится «осевым принципом» и является источником инновации. В экономике это приводит, по его мнению, к упадку производства товаров как основной формы экономической жизни и замене его производством услуг. Если рассматривать социальную стратификацию общества, в частности, классовую структуру, то новый осевой принцип способствует преобладанию профессионалов, составляющих новый класс. Исходя из этого, во всех сферах – экономической, политической и социальной – основное воздействие на принятие решений оказывают новые интеллектуальные технологии и новый интеллектуальный класс [1].

Возрастает значение обслуживающей экономики, направленной на «производство человека»: науки, образования, медицины и т.п. Вместо материальных стимулов к труду как главных, на первый план выдвигаются мотивы, связанные с возрастающими требованиями к творческому содержанию труда, к экологической и межличностной культуре [4]. Сегодня общепризнанно, что утверждающийся тип социума – это общество, основанное на знании.

Все выше сказанное позволяет зафиксировать, что самым существенным критерием в различении индустриального и грядущего нового общества является сдвиг основной общественной потребности с производства материальных товаров на производство услуг, информации. Иначе говоря, каким бы путем не развивалось наше нынешнее общество, ему не миновать стадии информационного общества [3]. Именно поэтому в упреждающем режиме человечеству следует отвечать на «вызовы времени».

На основании многочисленных философских, социологических и культурологических работ по этому вопросу можно указать на то, что данному типу общества присуща полипредметная интеграция сфер человеческой деятельности. Его основными характеристиками являются следующие: приоритет методологической, инженерной и научной деятельности; многовариантность развития; доминирование интеллектуалов и профессионалов и творческой деятельности; становление природособразной проектной культуры; развитие креатосферы и ноосферы. Постиндустриальное общество дало свободу той деятельности, которая не деструктивна по отношению к другим. Однако человек стал несвободен в своей собственной свободе: он теперь должен сам проектировать, сам прикидывать, как он будет дальше строить свою профессиональную деятельность и жизнедеятельность. Все это породило вал инновационных процессов и проектирования, напрямую затрагивающих образование. Различные образовательные учреждения выдвигают свои проекты, программы, концепции развития [2].

Развитие постиндустриального типа общественного устройства со всей определенностью обозначило проблему обеспечения развития продуктивности жизнедеятельности и профессиональной деятельности каждого человека, повышения его социокультурной ценности и самооценки. В таком обществе формируется устойчивый и долговременный запрос на личность – свободную к культурно-историческому самоопределению, демократическую, духовно-нравственную, физкультурно-развитую и здоровую, самобытную и инициативную, творческую и высокопрофессиональную [9].

Эти и другие особенности современного человеческого развития, по мнению многих ученых, ведут (должны привести) к формированию в XXI веке антропогенной (ноосферной, коэволюционной) цивилизации, преодолевающей технократическое мировоззрение индустриальной эпохи. Самоопределяющим началом человеческого бытия становится этическое измерение, способствующее формированию высокого уровня экологической культуры. Возрастает роль межличностного общения и культурной коммуникации, нравственность другого человека становится условием личной свободы и успеха. Приобретают нравственное значение этика ненасилия, педагогика мира и сотрудничества как принципы выживания не за чужой счет, а посредством договора, компромисса [7]. Эти идеи сегодня развиваются в работах многих ученых, философов и мыслителей современности и конституируют общественное сознание.

Феномен «инновационности» в общественном развитии становится основополагающим с середины прошлого столетия для характеристики постиндустриальной формации, ее становления и развития. Важнейшей идеологемой этой формации является переход от материального производства к производству нововведений в любой сфере человеческой деятельности. Считается, что введение новшеств (новаций) в экономический оборот (с последующей их коммерциализацией) резко интенсифицирует экономические основы всех форм социального производства и также резко повысит уровень и качество жизни людей. Еще более краткая формула данной идеологемы – это «инновационная экономика», в которой главным продуктом и соответственно товаром на мировом рынке должно стать знание в своей, прежде всего, инструментальной и технологической ипостаси [1].

В нашей стране принята программа инновационного социально-экономического развития. Под инновацией понимается комплексный, целенаправленный процесс создания, распространения и использования новшества с целью повышения уровня жизни и благосостояния людей. Следовательно, инновационный процесс – это последовательное проведение работ по преобразованию новшества в продукцию (услугу) и введение ее на рынок для коммерческого применения. Для осуществления инновационной деятельности необходимы специалисты, владеющие методами, средствами и формами управления инновационным процессом с целью повышения эффективности вложенных в его реализацию инвестиций [6]. Определение

этой стратегии развития нашей страны выявило, что в настоящее время в системе высшего образования практически отсутствуют образовательные программы подготовки кадров в области инновационной деятельности и в образовательной практике стихийно-эмпирическим путем не сложился тот тип образования, который позволит решить эту проблему. Это ведь и понятно, поскольку, по нашему мнению, это тип образования должен вначале появиться в методологической рефлексии и оформиться как теоретический конструкт и пройти мыследеятельностную инспектизу и экспертизу, а затем общественно-историческую.

В обществе, совершающем переход от индустриального к постиндустриальному приобретение знаний, умений и навыков является не столько важным для практической деятельности человека в настоящем, сколько становится необходимым для обеспечения гарантии социальной устойчивости в будущем. С позиций современных знаний о перспективах научно-технического прогресса эта стратегия должна обеспечивать эффективное приспособление человека к постоянным изменениям в технике и технологиях, организации производства. Поэтому обществу, ставящему перед собой гуманные цели, важно, чтобы процесс удовлетворения социально-культурных потребностей не только был направлен на получение определенных благ в соответствии с индивидуальными запросами каждого, а в большей степени был ориентирован на формирование потребностей в самой деятельности, на получение новых знаний, умений и навыков [5].

В настоящее время различают два типа образования: поддерживающее и инновационное. Поддерживающее представляет собой процесс и результат такой учебной деятельности, которая направлена на поддержание и воспроизводство существующего типа культуры, социальной системы и социального опыта, их сохранение и наследование. Данный тип образования уже длительное время существует в образовательной практике и показал как свои достоинства, так и свои недостатки (особенно с наступлением социально-экономических трансформаций). Инновационное образование является процессом и результатом такой учебно-познавательной деятельности, которая, помимо поддержания существующих традиций, стимулирует стремление будущих специалистов внести изменения в существующую культуру, социальную сферу, экономику и т.д. с целью создания нового, конкурентноспособного продукта, доведения его до потребителя и как результат – улучшение качества жизни [6]. Этот тип образования должен быть построен на тесном взаимодействии научного и образовательного компонентов; быть проблемно- и практикоориентированным; предусматривать обязательность междисциплинарных и полипредметных связей, избегать эклектичности и фрагментарности полученных знаний, обеспечивать их системность и востребованность в практике; носить культуротворческий характер. По мнению исследователей, специалистов надо обучать навыкам проектного мышления и междисциплинарного синтеза [6].

В последнее время заметно усилились мировые тенденции развития образования:

- ◆ новое качество образования – массовый характер и непрерывность, образование через всю жизнь;
- ◆ значимость как для конкретного человека, так и для общества в целом;
- ◆ ориентация личности на активное освоение способов познавательной деятельности;
- ◆ создание условий для самораскрытия (самоактуализации и самореализации) личности;
- ◆ адаптация образовательного процесса к запросам и потребностям общества;
- ◆ акцентировка на формирование социально активной и профессионально востребованной личности [6].

Анализ изменений, происходящих в отечественной образовательной практике, с точки зрения перехода от индустриального общества к информационному, позволил сформулировать основные теоретико-методологические положения, способствующие формированию новой (инновационной) парадигмы образования. К ним относятся следующие: деполитизация и автономность образования; непрерывность; открытость; производство и воспроизводство знаний; связь между методологией, наукой и образованием; персонифицированность образования; культурологичность и природосообразность; развитие культуросообразной личности; формирование личностью нового знания, образа действительности; экономическая значимость знания; уникальность образования (подготовка уникального специалиста);

приоритет умственного (теоретического, методологического) труда перед физическим; возрастание роли общекультурных, гуманитарных знаний; переход от индустриальной культуры к культуре природосообразной и другие [3]–[4], [6]–[7].

Как отмечают исследователи, существенной особенностью современного образования, с одной стороны, является утрата критериев образованности и культурности человека. Это потеря осознается одними авторами как разрушение целостности образа культурного человека, как противостояние двух культур – технической и гуманитарной, другими – как засилье в образовании технической культуры, дегуманизация образования, как преобладание специальных знаний в подготовке специалиста в ущерб общекультурным, гуманитарным [3], [5],[6],[8]. С другой стороны, говоря о необходимости смены парадигмы современного образования, чаще всего имеют в виду некую идеальную «модель культурного человека». Ряд авторов прямо утверждают, что целью проводимых изменений в системе образования должна стать выработка модели или парадигмы «культуросообразного человека», т. е. человека, не только потребляющего культурные ценности, но и вырабатывающего, творящего их (Вербицкий А.А.) [3]–[6]. Рефлексия показывает, что образование, в какой бы форме оно не осуществлялось, представляет собой процесс формирования человека по заданному образцу – проекту [3].

Объединение этих идей и тенденций позволило определить теоретические основы проективного образования как ведущего вида инновационного образования в университете [3]. Форма образования, основанная на соответствии культуросообразного образования природосообразной культуре, получила в научных исследованиях название проективного образования. По мнению ведущего специалиста по этому вопросу, Г.Л. Ильина, оно названо проективным не только потому, что соответствует проектной культуре, но и потому, что в его основе лежит личностно-значимый проект, замысел, идея, реализуемые средствами образования. И процесс образования выступает как способ создания и реализации проекта – высшего достижения личности [3].

Известно, что сущность образования понимается как изменение взгляда человека на мир, его отношения к вещам и другим людям, это изменение самого человека и воспринимаемого им мира. Понимание мира становится выражением сущности человека, ибо в том, как человек воспринимает и понимает мир, и проявляется его сущность [3]. Такое понимание образования человека возможно в том случае, если субъектом образования становится сам человек; это взгляд на образование с точки зрения обучающегося, познающего и осваивающего мир человека. Он не только «образовывается», т.е. получает образование (происходит трансформация культуры в субъективный мир формирующейся личности), но и сам образует мир – создает свое понимание, свое ведение мира и свое место, свой путь в этом мире. Образование в таком понимании – это проектирование человеком своей жизнедеятельности, сфера образования – это область социальной жизни, в которой созданы условия, необходимые для такого проектирования [3]. Здесь речь идет о трансформации, изменении парадигмы классического (традиционного, поддерживающего) образования, предполагающей переворот взаимоотношений системы образования с обучающимися: вместо системы формирования (обучения и воспитания) обучаемых, выступающих в роли объектов обучения, предполагается создание системы образования, обслуживающей образовательные потребности обучающихся (субъектов). В этом плане образование выполняет не свою основополагающую функцию по отношению к обучающимся как это всегда было, а сменяется сервисной функцией [3].

В настоящее время изменения в образовании идут в направлении смены образования, понимаемого как познание мира, образованием, понимаемым как создание мира, его проектирование, преобразование и конструирование. Иными словами, мир, который постигался как нечто объективно существующее, постигается как нечто, созданное и создаваемое людьми, как продукт и результат усилий и замыслов людей, как историческое и личностное образование, как результат мыследеятельности. В проектной культуре человек осознает себя единственным субъектом существующего мира, несущим ответственность за свои решения и действия и вносящим смысл в окружающий мир. Проектное образование – это воспитание и развитие самоопределяющейся личности, обладающей проективным отношением к миру и способной к сотрудничеству с другими людьми [3].

Г.Л. Ильин выделяет несколько аспектов, отличающих проективное образование от традиционного. Первый характеризуется потерей ведущей роли педагога в образовательном процессе. Учащийся становится ведущим субъектом процесса образования, он сам отбирает

нужную ему информацию, определяет ее необходимость исходя из замысла проекта. Педагог оказывает ему консультацию, помощь, поддержку в учебно-познавательной деятельности.

Во втором аспекте отмечается, что в проективном образовании нарушается главное условие традиционно понимаемого образования – наличие готовых, систематизированных знаний, подлежащих усвоению. В проективном образовании знания могут носить случайный, несистематизированный характер, могут быть неистинными и противоречивыми. Их систематизация, приведение в порядок, установление истинности и непротиворечивости – дело и забота самого учащегося. Он не усваивает готовые представления и понятия, но сам из множества впечатлений, мнений, знаний и понятий строит свой проект, свое представление о мире.

Третий аспект представлен специфическими особенностями проективного образования, выражающимися в том, что основным элементом учебного процесса становится не знание, а информация. Различие между знанием и информацией можно определить следующим образом. Знания – это проверенный практикой общества результат познания действительности, главная характеристика которого – истинность и непротиворечивость. Информация – сведения любого характера, выражающие чаще всего мнения говорящих (иногда сомнительной достоверности) и, как правило, не совпадающие или даже противоречащие друг другу. Можно определить специфичность проективного образования как возможность развития способности учащегося создавать и извлекать знания из получаемой информации, т.е. использовать не только готовые знания, но и «полуфабрикат», каким зачастую является информация. Отношение к истине как к сущности, являющейся атрибутом самой личности свойственно, прежде всего, проектной культуре. В проектной культуре невозможна истина, независимая от воли и сознания людей. Напротив, она существует именно в силу зависимости от людей, в меру их веры в ее осуществление и до тех пор, пока эта вера или убеждение сохраняются. Таким образом, истинность этого мира определяется его соответствием тому, что должно быть, образцу, проекту [3].

Задача образования, особенно университетского, должна состоять не в том, чтобы дать всем общие знания, но в том, чтобы дать каждому те знания, которые позволят стать уникальным специалистом, собственником приобретенных знаний и умений. Здесь проективное образование выступает как теоретическая и методологическая основа дополнительного образования и образования взрослых [3]. Проектное образование позволяет осуществить персонализацию образования (вместо индивидуализации обучения) на основе личностно значимых проектов и тем самым способствует реализации концепции личности как члена нового, информационного общества, носителя проектной природосообразной культуры [3].

Г.Л. Ильин разработал концепцию непрерывного проективного образования как выражение смены образовательной парадигмы, отражающей переход к природосообразной культуре и превращение образования в непрерывный процесс жизнедеятельности личности. Автор считает, что важнейшей задачей проективного образования является формирование проективного научного мышления как основы научного мировоззрения в проектной природосообразной культуре. Это проектирование в образовании может осуществляться в разных формах. Прежде всего, как:

- ◆ проектирование собственной жизни, как планирование жизни, предполагающее определение жизненных целей, ценностей и этапов их достижения, короче говоря, биографическое проектирование (образование при этом выступает как средство достижения социального статуса);
- ◆ проектирование профессиональное, при котором система координат задается профессией (родом занятий), с которой обучающийся связывает свою жизнь (образование в этом случае выступает как средство приобретения и повышения профессиональной квалификации);
- ◆ собственно концептуальное проектирование, предполагающее создание технического, научного или социального проекта, замысла, идеи, с реализацией которых связывается жизнь обучающегося. В этом случае образование служит непосредственно созданию новых понятий, концепций и знаний, становится непосредственно производительным видом социальной деятельности [3].

Для осуществления этих видов проектирования (особенного последнего, который является наиболее значимым) в образовательном пространстве университета будущие специалисты должны владеть проектной культурой. Проектная культура специалиста гуманитарной сферы является важнейшей проблемой профессиональной культуры в современном обществе. В настоящее время ее развитие не отвечает выдвигаемым требованиям к становлению нового типа профессионализма у будущих специалистов. Под проектной культурой специалиста мы понимаем часть общей профессиональной культуры, которая отражает меру и способ преобразовательного отношения к практике, выражающегося в повышении ее эффективности. На основании современных исследований в области социального проектирования и исходя из сущности проектной деятельности, а также методологии этапности образовательного проекта, нами были выделены в проектной культуре будущих педагогов-психологов следующие компоненты: мыследеятельностный, деятельностный, личностный и социальный. Нормативная структура содержания этих компонентов позволит осуществить замысел (мыследеятельностный), разработать (деятельностный и личностный), реализовать (личностный и социальный) и осуществить рефлексию различных проектов в социальной и образовательной практике (мыследеятельностный).

Таким образом, рассмотренные выше сущностные характеристики проективного образования являются теоретическими конструктами, позволяющими осуществлять его реализацию в образовательном процессе университета. Прослеживается тесная взаимосвязь между осуществлением проективного образования и формированием у будущих специалистов природосообразной проектной культуры на основе эволюционного подхода и культуросообразности. Все это позволяет критериально (неслучайно) осуществлять преобразовательное действие в социальной практике и тем самым будет способствовать улучшению качества жизнедеятельности в человекообразных системах.

Литература

1. Аберкромби, Н. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер; пер. с англ. – М. : «Экономика», 2004 – 620 с.
2. Алексеев, Н.Г. Предисловие / А.Н. Алексеев // Проектное сознание: руководство по программированию и проектированию в образовании для систем стратегического управления / Громько Ю.В. – М. : Институт учебника Paideia, 1997. – С. 3–8.
3. Ильин, Г.Л. Теоретические основы проективного образования: автореф. дис. ... док. пед. наук: 13.00.01; 19.00.01 / Г.Л. Ильин; Владимирский государственный университет. – Рязань, 2003. – 21 с.
4. Калмыков, В.Н. Основы философии: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск : Высшая школа, 2000. – 416 с.
5. Клименко, В.А. Система образования Беларуси на пороге XXI века / В.А. Клименко // Социология. – 2000. – № 1 – С. 19–27.
6. Косинец, А.Н. Инновационное образование – главный ресурс конкурентноспособной экономики государства / А.Н. Косинец // Советская Белоруссия – 2007. – 30 октября.
7. Латыш, Н.И. Образование на рубеже веков / Н.И. Латыш. – 2-е изд., доп. – Минск : НИО, 2000. – 215 с.
8. Михайлов, Ф.Т. Образование и культура / Ф.Т. Михайлов // Теория и практика физической культуры. – 2004. – № 9. – С. 16 – 21.
9. Обоева, С.В. Проектирование авторских учебных программ как основа подготовки педагогов дополнительного образования детей (проективный подход): автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / С.В. Обоева; Исслед центр проблем качества подготовки специалистов. – М., 2001. – 24 с.