

Модели государственного регулирования инновационного развития национальной экономики Украины

С.Р. ПАСЕКА¹, А.С. ГУМЕНЮК²

В статье обоснована необходимость и проведен анализ моделей государственного регулирования инновационного развития национальной экономики Украины. Акцент сделан на инновационной модели развития с использованием эндогенного потенциала, как условия обеспечения структурных сдвигов в экономическом процессе страны и повышения ее технологического уровня. Это новый концептуальный вектор инновационного развития украинской экономики, в то время как ресурсная и интеллектуально-донорская модели инновационного развития, как правило, приводят к истощению производственных ресурсов страны.

Ключевые слова: инновационное развитие, государственное регулирование эндогенный потенциал, инновационная модель, ресурсная модель, интеллектуально-донорская модель инновационного развития, инновационная активность субъектов хозяйствования, результаты инновационной деятельности, рыночный спрос на инновационную продукцию.

The article analyzes the models of state regulation of innovative development of the national economy of Ukraine. The necessity of government regulation is grounded. The article focuses on the development of innovative models using endogenous potential, as a condition of providing the structural changes in the economic process of the country and improving its technological level. This is a new concept vector of innovation development of the Ukrainian economy, while resource and intellectual-donor model of innovative development, as a rule, lead to the depletion of productive resources of the country.

Keywords: innovation development, government regulation, the endogenous potential, innovative model, resource model, the intellectual and the donor model innovation, innovative activity of business entities, the results of innovation, market demand for innovative products.

Формирование рыночных условий хозяйствования в Украине на фоне обострения международной конкуренции объективно требуют кардинально изменить подходы к изучению факторов экономического роста отечественной экономики, который невозможен без внедрения инновационной модели развития. А это чрезвычайно сложный, длительный и ресурсозатратный процесс, который требует специфических управленческих подходов к его регулированию. Анализируя эндогенные потенциальные возможности, следует отметить, что векторность воздействий государства сужается до тех инструментов, которые опираются исключительно на внутренние ресурсы через их мобилизацию, наращивание и воспроизводство.

Указанную проблему исследовали многие украинские и зарубежные ученые, в частности А.И. Амоша, Л.Л. Антонюк, А.Ф. Веремейчик, Е.А. Гришнова, С.М. Ильяшенко, Д.А. Карлюк, А.М. Колот, Э.М. Либанова, Л.С. Лисогор, О.Ф. Новикова, В.В. Оникиенко, И.Л. Петрова, М.С. Рошко, У.Я. Садовая, Л.К. Семив, М.В. Семикина, А.Ф. Федулова, Л.В. Шаульская и др. При значимости полученных научных результатов, они придерживаются точки зрения, что проблемы эндогенного потенциала окончательно не исследованы.

Целью статьи является анализ моделей государственного регулирования инновационного развития национальной экономики Украины с определением основных компонентов и особенностей с точки зрения реализации ее эндогенного потенциала. Это позволит понять, насколько искусство регулирования инновационного развития национальной экономики требует особого подбора управленческих механизмов в условиях ресурсных ограничений. И здесь важным является создание правовых, экономических, социальных и организационных основ обеспечения рационального использования внутреннего потенциала государства.

Новейшие процессы рыночного саморегулирования диктуют свои потребности свободы конъюнктурных взаимодействий. Вместе с тем, процесс инновационного развития и его обеспечение в институциональной и процессно-функциональной плоскостях в деформированной институциональной среде требует государственного вмешательства. Это вытекает из длительных исторических научных поисков направлений государственного регулирования, в том числе в контексте обеспечения инновационного развития национальной экономики.

Необходимость государственных вмешательств следует из недостатков рыночного саморегулирования. В связи с этим среди ученых существуют различные подходы к выделению доминант государственных воздействий или рыночного механизма. Часто бытует мнение, что во взаимодействии «государственное регулирование – рынок» первичным звеном должен быть рынок, а государственное регулирование выступает при этом как инструмент, обеспечивающий общие условия его существования, выравнивает стартовые условия субъектов хозяйствования и устраняет, по возможности, негативные проявления рыночной стихии [7]. В большинстве случаев в работах современных ученых находим обоснование недостатков действия рыночного механизма, следственным заключением чего есть закономерная потребность сознательно регулируемых вмешательств со стороны государства [3].

Потребность государственных вмешательств здесь актуализируется в силу:

- постоянного и нарастающего обострения системных кризисных явлений национальной экономики, которая крайне нуждается в эффективных вмешательствах государства со стимулятивными воздействиями на инновационные процессы;
- сложности управляемости инновационным развитием различных сфер общественной жизни и в территориальном разрезе;
- огромной значимости инновационного развития для обеспечения достойного уровня благосостояния населения (качественных индикаторов жизни), его функциональности как катализатора дальнейших прогрессивных общественных изменений;
- значительной ресурсозатратности управляемости инновационным развитием, соответствует возможностям целого государства;
- потребности системных управленческих воздействий в рамках стабильной и последовательной политики, которая должна реализоваться на общенациональном уровне;
- высокого уровня детерминированности и чувствительности инновационного развития до полифакторных воздействий.

Вместе с тем, жесткий подход государственного регулирования инновационного развития в нынешних рыночных условиях не допускается. Поэтому авторская приверженность более либеральным воздействиям предполагает вовлечение в управленческий арсенал лучших наработок мировой науки с актуальным усилением протекционистских мер.

Государственное регулирование инновационного развития национальной экономики, с позиции использования эндогенного потенциала, можно представить как систему мероприятий государства, направленных на мобилизацию, накопление и воспроизводство внутренних ресурсных возможностей, ориентированных на активизацию инновационной деятельности в разрезе различных институциональных уровней с результирующим отражением на уровне инновационной активности субъектов хозяйствования и учетом конъюнктурных колебаний рынка. В сформулированном определении обращаем внимание на ключевые положения:

1. Государственное регулирование исследуемого объекта – это, в первую очередь, функциональное влияние через конкретные мероприятия, которые реализуются в рамках институциональной среды и сформированного органами государственной власти общегосударственного, регионального и территориального (местное самоуправление) уровней.

2. Процесс государственного регулирования требует мобилизации, накопления и воспроизводства эндогенного потенциала. Мобилизация означает максимальную вовлеченность ресурсов, накопление – включение резервов с определением перспектив их увеличения; воспроизводство – привлечение ресурсов с определением перспектив приведения их количественно-качественных характеристик в предыдущее (эталонное, востребованное) состояние.

3. Результирующий эффект регулирования в силу направленности на национальную экономику должен отображаться на бизнес-среде через уровень инновационной активности субъектов хозяйствования и проявляться в остальных сферах общественной жизни.

4. Основными индикаторами эффективности государственного регулирования исследуемого объекта есть результаты инновационной деятельности с аккумулятивным эффектом на макроуровне.

5. Регулирование инновационного развития обязательно должно учитывать конъюнктурные рыночные изменения (в теории государственного управления это условие указывает

на различия категорий «управление» и «регулирование»). Это означает, что исключительно директивное государственное воздействие здесь не допускается, а регулирование должно базироваться или на формировании спроса, или на его удовлетворении через первичное его возрастание.

Понимая сущность государственного регулирования инновационного развития национальной экономики, рассмотрим концептуально возможные модели его осуществления. В зависимости от приоритетности регуляторных воздействий по реализации эндогенного потенциала инновационного развития Козлова А.И. выделяет три главные модели [6]:

1. Ресурсная модель, которая используется без высокотехнологичного производства и состоит из взаимосвязанных трех компонентов «природные ресурсы – производство – деньги»;
2. Инновационная модель. Состоит из трансформации денег в знания, знания в инновации и инновационного товара в деньги;
3. Интеллектуально-донорская модель. Имеет признаки инновационной модели, в которой не учтены стадии производства.

Ресурсная и интеллектуально-донорская модели в стратегической перспективе имеют низкий уровень эффективности, поскольку приводят к истощению производственных ресурсов страны, понижению эффективности научных исследований и разработок для расширения и обновления номенклатуры, замедляют темпы процесса создания новаций, их внедрения и распространения. В результате снижаются показатели уровня благосостояния населения [6].

С позиции привлечения внутренних источников роста самой эффективной является инновационная модель, даже не взирая на текущий уровень социально-экономического развития страны (очевидно, что более развитые страны имеют лучшие предпосылки для инновационной деятельности, вместе с тем, это не исключает перспектив инновационности для малоразвитых стран). Результаты преобразований в мировой и отечественной экономике, обусловленные достижениями инновационной деятельности, управленческих, финансовых и научно-технических мероприятий, требуют постоянного совершенствования с точки зрения применения инновационной модели, способной поддерживать сложные проекты с высокой степенью технического и финансового риска [6].

Инновационная модель развития – это обеспечение структурных сдвигов в экономическом процессе страны, а также повышения ее технологического уровня. Для ее реализации является необходимым научно-исследовательское обеспечение долгосрочных программ развития, создания механизма финансирования нововведений, реализация концепций маркетинга в подразделениях инновационной организации и инновационных программ (если речь идет об уровне предприятий), создание прогрессивной системы информационного обеспечения, решение стратегических и социальных общественных проблем. Инновационная деятельность влияет на уровень экономического развития любой страны: в современном глобализированном процессе получают выгоду те страны, которые выбрали инновационную модель развития экономики как основной приоритет долгосрочной стратегии повышения конкурентоспособности страны. Инновационная модель нужна, поскольку является особой системой отношений, институтов и учреждений, которые создают надлежащие условия для научно-технического прогресса в рамках и под воздействием определенной государственной инновационной политики [6].

Рассматривая особенности государственного регулирования инновационного развития национальной экономики с позиции реализации ее эндогенного потенциала, акцентируем внимание на таких важных составляющих эндогенного потенциала инновационного развития, как рыночный, природно-ресурсный, интеллектуально-трудовой, которые подвергаются государственному воздействию согласно общегосударственной стратегии экономического развития. Регулировка рыночного потенциала учитывает потенциальных потребителей и их финансовые возможности (субъекты хозяйствования, физические лица, государственный аппарат). Прямое государственное регулирование рыночного потенциала в основном реализуется за счет: государственного заказа; лицензирования, патентования и квотирования; сертификации и стандартизации, применение нормативов и лимитов; регулирование цен и тарифов, предоставление инвестиционных, налоговых и других льгот, предоставление дотаций, компенсаций, целевых субсидий. Не стоит пренебрегать также эффективностью судопроизводства и работы государственно-исполнительных служб [2].

Нормативно-правовое регулирование осуществляется через нормативные документы, регламентирующие организационно-правовую форму ведения хозяйственной деятельности, заключение и выполнение соглашений интерфейсных отношений (связи с экономическими контрагентами-поставщиками, потребителями, посредниками, кредитно-финансовыми учреждениями, органами власти и др., информация об экономических контрагентах, история взаимоотношений с экономическими контрагентами). Среди косвенных методов воздействия на рыночный потенциал национальной экономики определяем методы, регламентирующие поведение субъектов рынка не прямо, а опосредованно – через создание определенной экономической среды, которая заставляет их действовать в нужном для государства направлении. В частности, это инструменты фискальной, бюджетной, денежно-кредитной, инвестиционной, амортизационной, инновационной и других направлений экономической политики, а также методы морального убеждения (группа социально-психологических методов) [5].

Акцент на прямые и косвенные методы государственного регулирования рыночного потенциала осуществлен в силу специфики регуляторных детерминаций, которые обязаны учитывать конъюнктурные особенности соответствующих сфер и территорий. Большое влияние в стратегической перспективе приобретают именно косвенные методы. Вместе с тем, прямые позволяют обеспечить целеопределяющий процесс изменений в структуре национальной экономики, явлениях и процессах, детерминирующих ее инновационность с соответствующими ожидаемыми результатами.

Государственное регулирование использования природно-ресурсного потенциала инновационного развития представляет собой реальный механизм включения природоохранной политики в функционирование хозяйственной системы. К прямым регуляторам относят нормативно-правовые, организационно-управленческие и экономические. К нормативно-правовым и организационно-управленческим рычагам – нормативные документы, их создание и контроль за соблюдением. К экономическим рычагам относят плату за природопользование, загрязнение окружающей среды, экологические нарушения и компенсации нанесенного ущерба. Основной целью государственного регулирования использования природно-ресурсного потенциала при этом возникает устойчивое использование и воспроизводство природных ресурсов, а также обеспечение экологической безопасности населения [1].

Интеллектуально-трудовой потенциал также требует государственного регулирования. Определяя факторы повышения инновационной активности работников предприятий, следует выделить внутренние факторы, которые формируются на личностном уровне. Некоторые из них могут быть унаследованы или развиты в течение жизни [4, с. 142]:

- генофонд человека, здоровье, способности, работоспособность;
- факторы воспитания (трудовое воспитание, творческая атмосфера в семье, культурная среда, формирование нравственных ценностей, стремлений к знаниям);
- образовательно-квалификационные факторы (получение качественного образования, профессии, соответствующей способностям, высокий уровень профессиональной подготовки);
- адекватность рабочего места творческим потребностям человека;
- творческая активность индивида, внутренняя мотивация к творчеству;
- семейные инвестиции в образование, повышение квалификации, здоровья;
- приобретение практических навыков, опыта в процессе трудовой жизни;
- благоприятные условия в семье работника для проявления творчества;
- мотивация к постоянному образовательно-профессиональному развитию;
- трудовая и профессиональная мобильность.

Инновационная активность работников во многом зависит от внешних относительно человека факторов, но они также являются и эндогенной группой факторного влияния, поскольку формируются на микроуровне, внутри самого предприятия. Среди них – благоприятные условия труда, достойная его оплата, модернизация рабочих мест, материальное стимулирование проявления трудовой и инновационной активности, административная и моральная поддержка творческой инициативы, создание условий для оздоровления членов коллектива, инвестиции в образовательно-профессиональное развитие работников предприятия, корпоративная культура предприятия, инновационный тип предприятия, достаточный уровень материально-технического и информационного обеспечения творческого процесса, доступ к источникам современной информации, возможности изучения лучшего опыта и т.д.

Эндогенные факторы усиления инновационности на уровне государства повышают инновационную активность трудового потенциала и действуют на мезо- и макроуровне. Это медико-демографические и социальные факторы, к которым можно отнести генофонд нации, здоровье, инвестиции в здравоохранение, обеспечение достойных стандартов жизни. Кроме того, это образовательный и культурный уровень общества, его нравственность, внимание к воспитанию детей и молодежи, интеллектуальному развитию и профориентации. Это государственные и негосударственные инвестиции в образование населения, развитие науки, изобретательства (на уровне региона, страны), доступность и кредитование образования. Также сюда можно включить уровень профессиональной подготовки наемных работников, состояние внедрения инновационной модели экономики, уровень экономического и социального развития страны (региона), инновационный тип производства в регионе, уровень технико-экономического развития, территориальная инновационная инфраструктура, инновационный климат, спрос на инновации, спрос на представителей творческих профессий на региональном и национальном рынке труда, ученых, изобретателей, рационализаторов, материальная и нематериальная мотивация инновационной активности работников на уровне региона и государства и т.д.

Все эти многочисленные факторы обуславливают естественную эволюцию взглядов на труд и социально-трудовые отношения, влияющие на изменение сущности труда персонала на современных предприятиях, позволяют выделить среди традиционных видов трудовой деятельности инновационную. Ее активизация – важная предпосылка выхода Украины из экономического кризиса, обеспечения ускоренного социального развития и экономического роста, источник конкурентных преимуществ. Очень важно, что такая работа направлена на создание новых средств производства, которые в отличие от предметов потребления не теряются в процессе потребления, а становятся базой дальнейшего роста национального богатства [8], [9]. С уровнем инновационной активности населения тесно связан также инновационный потенциал экономики, который представляет собой совокупность национальных ресурсов и средств. Успех реализации политики экономического роста за счет инновационного развития государства существенно зависит от способности мобилизации и реализации финансовых возможностей (потенциала) экономического роста. Организационно-управленческий потенциал при эффективизации его использования по эндогенным характеристикам требует совершенствования системы межсубъектных контактов, в частности, в распределении полномочий государственных структур в различных институциональных плоскостях, упрочение механизма их ответственности за эффективность управленческих решений и ресурсную целесообразность их внедрения вообще. С другой стороны, задачей является преодоление декларативности нормативно-правового поля, ведь инновационный вектор развития национальной экономики регламентирован в большинстве современных законодательных актов.

Таким образом, государственное регулирование инновационного развития национальной экономики Украины сегодня должно быть нацеленным именно на внутренние ресурсные возможности. Это важно в силу периодического обострения кризисных ситуаций глобального масштаба, когда мировая экономическая система в циклической фазе своего развития при существующих ныне колоссальных кредитных обязательствах требует перехода на другой уровень построения международных экономических отношений. Такой переход влечет за собой постоянные финансово-экономические обострения, и они с особой силой воздействуют на экономику стран, которые в большей степени интегрированы в международное финансовое пространство. Поэтому новый концептуальный вектор инновационного развития украинской экономики должен быть нацелен на эндогенный потенциал, не исключая при этом возможностей международного сотрудничества, в частности, при формировании положительного имиджа страны и ее регионов.

Литература

1. Балджи, М.Д. Організаційно-економічне регулювання використання природно-ресурсного потенціалу / М.Д. Балджи // Збірник наукових праць ЧДТУ. Серія «Економічні науки». – Вип 22. – С. 28–31.

2. Господарський кодекс України від 16.01.2003 року №436-IV: Законодавство України [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/436-15>.
3. Государственное регулирование экономики: Учеб . пособие / С.Н. Чистов , А.Е. Никифоров, Т.Ф. Куценко и др. . – М. : Финансы, 2000. – 316 с .
4. Інноваційна праця : діагностика проблем, важелі активізації : монографія / М.В. Семикіна, С.Р. Пасека та ін. / за наук. ред. д-ра екон. наук, проф. М.В. Семикіної. – Черкаси : ТОВ «МАКЛАУТ», 2012. – 320 с.
5. Методи державного регулювання економіки: Чистов С.М Державне регулювання економіки [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://ecolib.com.ua/article.php?book=11&article=1071>. Дата доступу 01.12.2013
6. Козлова, А.І. Інноваційна модель розвитку економіки України: міжнародні пріоритети / А.І. Козлова: Lviv Polytechnic National University Institutional Repository [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://ena.lp.edu.ua:8080/bitstream/ntb/15046/1/19_125-129_Vis_725_Ekonomika.pdf. Дата доступу 03.12.2013
7. Козловский, Е.В. Иностраный опыт регулирования международного туризма и его использования в Украине / Е.В. Козловский // Государственное управление : теория и практика [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/Dutp/2005-1/txts/KOZLOVSKIY.htm>. Дата доступу 29.12.2013.
8. Терещенко, Н.В. Особливості формування інноваційної праці та інноваційної діяльності як складових державної стратегії в умовах розвитку економіки знань / Н.В. Терещенко: Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://archive.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Stvtp/2012_1/22.pdf. Дата доступу 29.12.2013.
9. Червінська, Л.Т. Інноваційна трудова діяльність: сутність, особливості / Л.Т. Червінська // Проблеми науки. – 2010. – № 10. – С. 2–7, с. 5.

¹ Черкаський національний університет
ім. Богдана Хмельницького

² Чернігівський державний інститут
економіки і управління