

стабильности банковского сектора в 2022 году Национальным банком Республики Беларусь принят комплекс мер по совершенствованию расчетов достаточности нормативного капитала. В частности, разрешено пятикратное (с 500 % до 100 %) снижение степени риска по группе кредитов со ставкой выше стандартного риска [1].

Литература

1 О дополнительных мерах, направленных на повышение возможностей банков по оказанию финансовой поддержки реальному сектору экономики // ПРЕСС-релиз решения правления Национального Банка Республика Беларусь от 22.04.2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nbrb.by>. – Дата доступа : 25.03.2022.

2 Обзор деятельности и характеристика устойчивости функционирования банков Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nbrb.by>. – Дата доступа : 10.03.2022.

3 Об установлении форм отчетности и утверждении Инструкции о порядке составления и представления банками, открытым акционерным обществом «Банк развития Республики Беларусь» и НКФО пруденциальной отчетности в Национальный банк Республики Беларусь : постановление Правления Национального банка Республика Беларусь, 31.10.2006, № 172 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nbrb.by>. – Дата доступа : 05.04.2022.

4 Об утверждении Инструкции о порядке определения системно значимых банков, небанковских кредитно-финансовых организаций (с учетом изменений, внесенных постановлением Правления от 08.11.2021 № 326) : постановление Правления Национального банка Республика Беларусь, 18.05.2017, № 180 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nbrb.by>. – Дата доступа : 03.04.2022.

УДК 331.101.6:658:338.45:669.1(476.2-21Гомель)

Е. Г. Дегтеренко

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ОАО «ГОМЕЛЬСКИЙ ЗАВОД ЛИТЬЯ И НОРМАЛЕЙ»

Статья посвящена анализу производительности труда в ОАО «ГЗЛиН». В ней рассмотрено понятие и значение производительности труда на предприятии. Представлены показатели среднечасовой, среднедневной, среднегодовой выработки, характеризующие производительность труда на рассматриваемом предприятии. Проведен факторный анализ среднегодовой выработки одного рабочего. Дана оценка производительности труда в ОАО «ГЗЛиН». Предложены резервы роста производительности труда.

Развитие предприятия невозможно без постоянного повышения производительности труда, показатель которой является обобщающим показателем работы хозяйствующих субъектов. Производительность труда определяется как эффективность, продуктивность труда работников в процессе производства, которая отражает результативность затрат труда [1, с. 144]. Непременным условием развития производства служит рост производительности труда. Он имеет существенное значение как фактор снижения издержек и получения прибыли, необходимой для развития производства. Из этого

следует, что повышение производительности труда может повлечь за собой рост выручки от реализации продукции. Естественно, возрастают и личные доходы предпринимателя. Соответственно, если происходит снижение темпов роста производительности, это отрицательно сказывается практически на всех сторонах производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Из этого следует необходимость проведения анализа производительности труда на предприятии. Изучение данного вопроса позволит повысить производительность труда в организации, что приведет к росту его конкурентоспособности и повышению благосостояния работников.

Для анализа производительности труда используется целая система показателей, основным из которых является выработка. Рассчитывается среднегодовая, среднедневная, среднечасовая выработка продукции одним работником (рабочим) в натуральном и стоимостном выражении. Анализ производительности труда по показателю выработки ОАО «Гомельский завод литья и нормалей» (далее ОАО «ГЗЛиН») представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ производительности труда ОАО «ГЗЛиН» в 2018–2020 гг.

Показатель	Годы			Темп изменения 2020 от 2018, %	Темп изменения 2020 от 2019, %
	2018	2019	2020		
Среднегодовая выработка одного работника, тыс. руб.	45,07	44,29	42,6	94,52	96,18
Среднегодовая выработка одного рабочего, тыс. руб.	62,69	62,06	60,68	96,79	97,78
Среднедневная выработка одного работника, тыс. руб.	0,28	0,27	0,26	92,86	96,3
Среднечасовая выработка одного работника, тыс. руб.	0,035	0,034	0,033	94,29	97,05

Из таблицы 1 следует, что в рассматриваемый период наблюдалось сокращение выработки продукции. Так, среднечасовая выработка одного работника с 2018 по 2020 гг. уменьшилась на 5,7 %. Сокращение среднечасовой выработки повлекло за собой снижение среднедневной выработки, она уменьшилась в рассматриваемый период на 7,1 %. В свою очередь, сокращение среднедневной выработки привело к падению среднегодовой выработки одного работника на 5,5 %. Среднегодовая выработка одного рабочего сократилась с 2018 по 2020 годы на 3,2 %.

Снижение выработки от реализации продукции связано с сокращением объемов производства продукции и среднесписочной численности работников (рабочих).

Среднегодовую выработку продукции одним рабочим можно описать формулой 1 в виде произведения следующих факторов:

$$ГВ_{ППП} = У_d \times Д \times П \times ЧВ, \quad (1)$$

- где $У_d$ – удельный вес рабочих в общей численности ППП, %;
 $Д$ – количество отработанных дней одним рабочим за год;
 $П$ – средняя продолжительность рабочего дня;
 $ЧВ$ – среднечасовая выработка продукции.

Расчет влияния данных факторов производится одним из способов детерминированного факторного анализа. Проведем расчет, используя способ абсолютных разниц.

Из данных таблицы 1 видно, что среднегодовая выработка одного рабочего уменьшилась в 2020 году в сравнении с 2018 г. на 2,01 тыс. руб., или на 3,2 %, в том числе за счет изменения:

– удельного веса рабочих в общей численности персонала:

$$\Delta ГВ_{уд} = \Delta У_{д} \times Д_{2018} \times П_{2018} \times ЧВ_{2018} = (-0,017) \times 226 \times 8 \times 0,035 = -1,076 \text{ (тыс. руб.)};$$

– количества отработанных дней одним рабочим за год:

$$\Delta ГВ_{д} = У_{д2020} \times \Delta Д \times П_{2018} \times ЧВ_{2018} = 0,70 \times 4 \times 8 \times 0,035 = 0,784 \text{ (тыс. руб.)};$$

– продолжительности рабочего дня:

$$\Delta ГВ_{п} = У_{д2020} \times Д_{2020} \times \Delta П \times ЧВ_{2018} = 0,70 \times 230 \times 0 \times 0,035 = 0 \text{ (тыс. руб.)};$$

– среднечасовой выработки рабочих:

$$\Delta ГВ_{чв} = У_{д2020} \times Д_{2020} \times П_{2020} \times \Delta ЧВ = 0,70 \times 230 \times 8 \times (-0,002) = -2,576 \text{ (тыс. руб.)}.$$

Таким образом, наибольшее влияние на снижение среднегодовой выработки предприятия оказало уменьшение среднечасовой выработки рабочих. За счет этого фактора среднегодовая выработка снизилась на 2,576 тыс. руб. За счет изменения удельного веса рабочих в общей численности персонала предприятия среднегодовая выработка уменьшилась на 1,076 тыс. руб. Изменение количества отработанных одним рабочим дней за год оказало влияние в сторону увеличения среднегодовой выработки одного рабочего. За счет этого фактора результирующий показатель возрос на 0,784 тыс. руб. Так как количество отработанных дней одним рабочим не изменилось в 2020 году в сравнении с 2018, то данный фактор не оказал влияния на изменение среднегодовой выработки.

Проанализировав производительность труда на ОАО «ГЗЛиН», пришли к следующему заключению. В 2018–2020 гг. наблюдалось снижение рассматриваемого показателя. Однако темпы снижения производительности труда ОАО «ГЗЛиН» в 2020 году в сравнении с предыдущим годом были ниже, чем темпы снижения производительности труда в 2020 г. по отношению к 2018 г. Так, среднегодовая выработка в 2020 г. по сравнению с 2018 г. сократилась на 5,5 %, а по отношению к 2019 г. – на 3,8 %. Наибольшее влияние на снижение среднегодовой выработки оказало уменьшение среднечасовой выработки, а также удельного веса рабочих в общей численности персонала предприятия. Для увеличения производительности труда предприятию следует изыскивать резервы ее роста.

Под резервами роста производительности труда понимаются имеющиеся, но не использованные возможности экономии затрат труда [2, с. 247].

Формула 2 отражает расчет резерва увеличения среднечасовой выработки:

$$P \uparrow ЧВ = ЧВ_{в} - ЧВ_{ф}, \quad (2)$$

где $ЧВ_{в}$, $ЧВ_{ф}$, – соответственно возможный и фактический уровень среднечасовой выработки.

Рассчитаем резерв роста среднечасовой выработки для ОАО «Гомельский завод литья и нормалей»:

$$P\uparrow_{\text{ЧВ}} = 0,037 - 0,033 = 0,004 \text{ (тыс. руб.)}.$$

При умножении резерва роста среднечасовой выработки рабочего на плановую продолжительность рабочего дня, получаем резерв роста среднедневной выработки:

$$P\uparrow_{\text{ДВ}} = 0,004 \times 8 = 0,032 \text{ (тыс. руб.)}.$$

Умножая этот резерв на планируемый фонд рабочего времени одного рабочего, узнаем резерв роста среднегодовой выработки рабочих.

$$P\uparrow_{\text{ГВ}} = 0,032 \times 230 = 7,36 \text{ (тыс. руб.)}.$$

Таким образом, за счет данных резервов среднечасовая выработка возрастет на 4 руб., среднедневная – на 32 руб., среднегодовая – на 7360 руб.

Развитие производства невозможно без роста производительности труда. Анализ данной категории позволяет выявить проблемы в обеспечении производительности труда на предприятии и определить пути их решения. Так, анализ производительности труда в ОАО «ГЗЛиН» показал, что в 2018–2020 гг. наблюдалось снижение производительности труда, о чем свидетельствует уменьшение среднегодовой выработки. Из проведенного факторного анализа среднегодовой выработки одного рабочего следует, что наибольшее влияние на снижение данного показателя оказало снижение среднечасовой выработки.

Основным резервом роста производительности труда на рассматриваемом предприятии будет являться резерв увеличения среднечасовой выработки, которая повлечет за собой увеличение среднедневной и среднегодовой выработки. Увеличение выработки будет способствовать росту производительности труда, конкурентоспособности предприятия, повышению благосостояния работников.

Литература

- 1 Головачев, А. С. Экономика организации (предприятия) : учебное пособие / А. С. Головачев. – Минск : Вышэйшая школа, 2015. – 688 с.
- 2 Райсберг, Б. А. Основы экономики : учебное пособие / Б. А. Райсберг. – Москва : ИНФРА-М, 2005. – 407 с.

УДК 338.146

Д. О. Кожевникова

РЫЧАГИ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Активизация инновационной деятельности страны является основой для подъема и эффективного развития экономики, ее технологической, а также социальной модернизации. На текущий момент в Республике Беларусь уже сформированы институциональные основы совершенствования инновационной деятельности, однако