

## Литература

1 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г., № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г.; в ред. Закона Республики Беларусь от 26 мая 2021 г. № 112-З // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2022.

2 Строгович, М. С. Избранные труды : в 3 т. / М. С. Строгович; отв. ред.: М. А. Ларин. – Москва : Наука, 1991. – Т. 3 : Теория судебных доказательств. – 300 с.

3 Бобров, В. К. Уголовный процесс : учебник / В. К. Бобров ; под ред. В. П. Божьева. – Москва : Высшее образование, 2005. – 524 с.

4 Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 (с измен. и дополн., принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февраля 2022) // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2022.

УДК 343.14

*Р. Р. Сайков*

### **ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ НЕДОПУСТИМЫМИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*В статье рассматриваются не в полной мере урегулированные вопросы признания доказательственных материалов недопустимыми в уголовном процессе Республики Беларусь. Анализируется судебная практика и рассматривается первопричина возникновения проблемных вопросов. Охарактеризованы меры, которые могли бы устранить пробелы в законодательстве, и предложены дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь.*

В настоящий момент в законодательстве Республики Беларусь сложилась проблема, касающаяся признания доказательственных материалов недействительными (недопустимыми) и правовой позиции адвоката-защитника относительно исключения их из уголовного процесса.

Особенно остро проблема начинает ощущаться в уголовном процессе на этапе апелляционного и надзорного производства. Анализируя Уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь, в том числе Уголовно-Процессуальный Кодекс Республики Беларусь (далее УПК), можно сделать вывод, что в отдельных случаях защитник не в силах обезопасить обвиняемого от недопустимых доказательственных материалов вплоть до судебного разбирательства [1].

С целью обеспечения законных интересов и прав граждан Республики Беларусь, гарантированных Конституцией Республики Беларусь в разделе II, в УПК на каждое право гражданина, закрепляется соответствующая обязанность должностного лица, которая будет способствовать осуществлению вышеуказанного права [2].

Например, лицо, подозреваемое в совершении противоправного деяния или преступления, вправе знать, в совершении какого деяния он подозревается, а также имеет право получить копию постановления о возбуждении уголовного дела или постановления о признании его подозреваемым. Данное право закреплено в статье 41 УПК [3].

В свою очередь, ответная обязанность органа, ведущего уголовный процесс на вышеуказанное право, – разъяснить обвиняемому (подозреваемому) сущность

постановления о признании лица подозреваемым либо постановления о возбуждении уголовного дела и, кроме того, выдать копию этих постановлений. Аналогичная обязанность предусмотрена статьей 195 УПК, которая предусматривает обязанность лица, осуществляющего следственное действие, разъяснить права и обязанности участникам следственного действия.

Только после соблюдения процессуального порядка следователь может начинать допрос и собирать доказательственные материалы. Если же происходит ситуация, в которой орган, ответственный за проведение следственных действий, по различным причинам не выполняет требования п. 1 ч. 2 ст. 41 УПК и не разъясняет до момента собирания доказательственных материалов права и обязанности лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело или вынесено постановление о признании подозреваемым, а также им не вручены копии постановлений, то, несмотря на выполнение требований законодательства в части, относящейся к проведению следственных действий, им нарушается процессуальный порядок, закрепленный в УПК в части законности доказательственных материалов, приобретенных в результате осуществления следственных действий. Тем самым это делает подобные доказательственные материалы недопустимыми.

Основания для признания доказательственных материалов недопустимыми закреплены в ч. 4 ст. 105 УПК. Доказательственные материалы признаются недопустимыми, когда в процессе их получения были нарушены конституционные права граждан либо произошло нарушение порядка их получения, установленного УПК, в том числе, если они получены не надлежащим лицом либо действиями, не предусмотренными УПК [3].

УПК предусмотрел право и дал возможность защитнику на этапе предварительного следствия использовать правовые методы борьбы с подобными ошибками, по сути, контролируя законность проведения следственных действий.

На наш взгляд ситуация обостряется в случаях, когда защитник вступает в процесс не с самого начала, а после участия своего подзащитного в следственных действиях без защитника, либо же, когда защитник был заменен по правилам ч. 3 ст. 46 УПК, что дополнительно закреплено ч. 20 Постановления пленума Верховного суда Республики Беларусь «Об обеспечении права на защиту в уголовном процессе» [4]. В таких случаях адвокат-защитник оказывается в невыгодном положении, так как он не может в нужный момент отреагировать на ошибки, возникающие при осуществлении следственных действий без его участия. Протоколы следственных действий не являются гарантией отсутствия нарушений процессуального порядка, предусмотренного УПК, для совершения следственных действий. Как отметил в своей работе А. Ю. Самойлов, даже при участии понятых в следственных действиях, проводимых с их обязательным участием, например, при осмотре места преступления, они зачастую лишь подписывают протокол следственного действия, не уточняя сроки проведения таких действий, размеры, термины, описание найденных предметов и т. п. [5]. При возникновении вышеописанной ситуации с этими недопустимыми доказательственными материалами уголовное дело передается в суд.

В суде первой инстанции сама суть возражений против доказательственных материалов сводится к стадии прений и заключается в общей оценке доказательств и просьбе исключить их за недопустимость. Данное право защитника закреплено в ч. 21 вышеуказанного постановления пленума [4]. Даже если адвокат-защитник грамотно оценит доказательственные материалы и на этапе судебных прений попросит суд признать доказательства недопустимыми и исключить их, это порождает вероятность, что возражения защитника не будут надлежащим образом рассмотрены в суде первой инстанции, и единственным способом доказать свою правоту останется обращение в суд с апелляционной жалобой. Это, в свою очередь, порождает проблему частых апелляционных жалоб с требованием признания тех или иных доказательств недопустимыми, что не способствует процессуальной экономии судов апелляционной инстанции [1].

Зарубежные процессуалисты А. Чувилев и А. Лобанов считают, что основаниями для признания тех или иных доказательственных материалов недопустимыми являются любые нарушения (даже незначительные) норм УПК при их получении [6]. Ходатайство об исключении доказательств должно быть мотивированным.

По мнению автора, существует несколько решений, которые помогли бы избежать вышеописанной ситуации.

Одним из решений подобной проблемы будет закрепление обязанности следователя или иного лица, осуществляющего следственные действия в соответствии со ст. 192 УПК Республики Беларусь, обязательно и своевременно уведомлять защитника о месте и времени производства таких следственных действий. Это целесообразно, так как на текущий момент УПК не содержит нормы, обязывающей следователей уведомлять защитников об этом. К тому же идентичное положение содержится как правовая гарантия обеспечения деятельности адвокатуры в п. 7 ст. 35 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» [7].

Вторым и наиболее перспективным будет решение перенести этот процесс со стадии прений, на предварительное судебное заседание. Это даст возможность отвести недопустимые доказательства еще до рассмотрения дела, тем самым соблюдая процессуальную экономию. В связи с этим на основе опыта Российской Федерации считаем необходимым добавить в УПК Республики Беларусь статью 277-2, следующего содержания: «Статья 277-2. Ходатайство об исключении недопустимого доказательства.

1 Ходатайство о признании доказательства недопустимым и дальнейшим его исключении вправе заявить любая из сторон в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции. Копия ходатайства стороны обязана быть передана другой стороне в момент оглашения его в судебном заседании или поступления ходатайства в суд;

2 Содержание ходатайства о признании доказательства недопустимым составляют:

1) доказательственные материалы, о признании которых недопустимыми ходатайствует сторона;

2) обоснования, достаточные для признания доказательства недопустимым, предусмотренные настоящим Кодексом;

3 В процессе рассмотрения ходатайства о признании доказательства недопустимым и дальнейшем его исключении, на основании нарушения процессуального порядка, а также иных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, опровержение должен предоставлять прокурор, участвующий в рассмотрении дела. В остальных случаях (например, некомпетентность эксперта, дефекты зрения свидетеля, получение показаний в реактивном состоянии и т. п.) подтверждать основания для признания доказательства недопустимым и дальнейшим его исключении должна сторона, заявившая ходатайство.

4 Если в процессе разрешения ходатайства судья примет решение о признании доказательства недопустимым и дальнейшем его исключении, то это доказательство лишается юридической силы и не подлежит исследованию и использованию в ходе дальнейшего рассмотрения уголовного дела;

5 В процессе дальнейшего рассмотрения уголовного дела судья имеет право по ходатайству любой из сторон повторно рассмотреть вопрос о признании доказательства допустимым и возвращении ему юридической силы».

В дальнейшем судебном разбирательстве нельзя лишать возможности повторного рассмотрения исключённых доказательств на этапе судебных прений, поэтому суду необходимо по ходатайству стороны провести повторное исследование, доказательства, которое было исключено и дальнейшего признания его допустимым.

Таким образом, заимствуя опыт УПК Российской Федерации [8, ст. 235], считаем целесообразным дополнить УПК Республики Беларусь новой нормой, что позволит законодательно закрепить правовой инструмент защитника при осуществлении своей обязанности на защиту. Это позволит исключить недопустимые доказательства из

уголовного процесса еще до проведения судебного разбирательства и соблности принципы срочности и процессуальной экономии. Также предлагаем дополнить ч. 2 ст. 277-1 УПК пунктом 3 следующего содержания: «.3) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств, заявленного в соответствии со статьей 277-2 УПК».

### Литература

1 Проблема признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе // Официальный сайт Белорусской республиканской коллегии адвокатов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.rka.by/blogs/problema-priznaniya-dokazatelstv/>. – Дата доступа : 22.04.2022.

2 Конституция Республики Беларусь: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24.11.1996 г., 17.10.2004 г. и 27.02.2022 г. (с изм. и доп. от 12.10.2021 г. № 124-3) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2022. – 2/2844.

3 Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь, 16.07.1999 г., № 295-З: в редакции от 26.05.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь 3 [Электронный ресурс] / Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – Минск, 2022.

4 Об обеспечении права на защиту в уголовном процессе: Постановление Пленума Верх. Суда Республики Беларусь от 24.09.2019 г., № 7: с изм. и доп. от 31.03.2016 [Электронный ресурс] // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – 2022. – Режим доступа : [https://court.gov.by/ru/jurisprudence/post\\_plen/criminal\\_proc/1dd0fd07640a4685.html](https://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/criminal_proc/1dd0fd07640a4685.html). – Дата доступа : 17.04.2022.

5 Самойлов, А. Ю. Особенности фиксации хода и результатов производства осмотра места происшествия / А. Ю. Самойлов // Право: ретроспектива и перспектива [Электронный ресурс]. – Минск, 2020. – № 3 (3). – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-fiksatsii-hoda-i-rezultatov-proizvodstva-osmotra-mesta-proisshestiya>. – Дата доступа : 18.04.2022.

6 Чувилев, А. О порядке признания судом недопустимости доказательств по уголовному делу / А. Лобанов, под общ. ред. А. Чувилева // Российская юстиция [Электронный ресурс]. – Москва : Юрид. лит. 1996. – № 7. – С. 23–24. – Режим доступа : <https://www.lawmix.ru/comm/8555>. – Дата доступа : 18.04.2022.

7 Об адвокатской деятельности и юридической помощи: Закон Республики Казахстан, 05.07.2018 г., № 176-VI в ред. от 01.07.2021 г. [Электронный ресурс] // Нац. правовой Интернет-портал Республики Казахстан. – 2022. – Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000176>. – Дата доступа : 18.04.2022.

8 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 25.03.2022) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) – Дата доступа : 23.04.2022.

УДК 342.7

*Е. В. Сасаюк*

### ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСТВА В СТРАНАХ СНГ

*В статье рассматривается система принципов, связывающих правовые нормы в единый институт гражданства. Автор проводит сравнительно-правовой анализ положений, содержащихся в законодательстве государств-членов СНГ. Дана*