

полученных данных, также можно сказать, что девушки, в целом, креативнее юношей. Они предпочитают чаще работу, в которой существует момент неожиданности и которая менее регламентирована. Для них важны увлечения, а также им больше нравится процесс работы, чем её результат. В работе, за которую они берутся, девушки чаще хотят что-то творчески изменить, чем юноши. Также важно уточнить, что данная методика не измеряла продуктивность и результативность личности, а касалась скорее внешнего проявления, в том числе поведенческого. Это позволяет также сказать о том, что на результаты могли также повлиять и гендерные стереотипы, в связи с которыми получилась разница между юношами и девушками. Для развития креативности существует множество методик, курсов и тренингов, чаще всего направленных на развитие в определённой сфере, однако существуют и тренинги, направленные на развитие общей креативности.

Литература

- 1 Ильин, Е. П. Психология творчества, креативности, одарённости / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2009. – 448 с.
- 2 Выготский, Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте / Л. С. Выготский. – Санкт-Петербург : СОЮЗ, 1997. – 96 с.
- 3 Баранова, Л. В. Креативность как новообразование юношеского возраста / Л. В. Баранова // Вестник ТГУ. – 2002. – № 1 (25). – С. 53–58.
- 4 Стукаленко, Н. М. Психолого-педагогические аспекты формирования креативности в подростковом возрасте / Н. М. Стукаленко, И. А. Просандеева // Наука и реальность / Science & Reality. – 2002. – № 4 (8). – С. 48–50.
- 5 Тихонова, А. А. Взаимосвязь образа будущего я с мотивацией к саморазвитию на этапе юности (на примере студентов вуза) / А. А. Тихонова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 17. – С. 208–211.
- 6 Лифанов, А. Д. Взаимосвязь образа будущего Я с мотивацией студенток к физкультурно-оздоровительной деятельности в юношеском возрасте / А. Д. Лифанов, Н. В. Подъяпольский // Сибирский психологический журнал. – 2018. – № 67. – С. 172–189.
- 7 Ильин, Е. П. Пол и гендер / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2010. – 656 с.
- 8 Челнокова, А. В. Гендерные аспекты креативности / А. В. Челнокова, Л. Я. Дорфман // Образование и наука. – 2008. – № 7. – С. 50–60.

УДК 316.614 – 053.67 : 316.362 : 37.018.11

К. В. Тихонова

СОЦИАЛИЗИРОВАННОСТЬ ЛИЦ РАННЕГО ЮНОШЕСКОГО ВОЗРАСТА С РАЗЛИЧНЫМИ СТИЛЯМИ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ

В данной статье рассматривается проблема социализированности лиц раннего юношеского возраста с различными стилями семейного воспитания, а также приведены результаты исследования уровня социализированности лиц раннего юношеского возраста на примере учащихся гимназии и студентов университета. Подчеркивается, что в процессе развития каждого индивида важное место занимает социальный опыт.

Актуальность исследования особенностей социализированности современных юношей и девушек заключается в том, что в связи с выдвижением новых требований к личности со стороны социума, а также реконструкцией системы традиционных ценностей людей на постсоветском пространстве необходимость изучения данной проблемы лишь усиливается.

Юношеский возраст – это период перехода подростка в мир взрослых, этап становления новой личности. Человек становится личностью в процессе социализации, которая осуществляется путем усвоения индивидом социального опыта и воспроизведения его в своей деятельности. Проблема социализации рассматривалась в работах таких ученых, как Г. М. Андреева, Е. В. Андриенко, И. С. Кон, А. В. Мудрик, А. В. Петровский и других.

Понятие социализированности можно интерпретировать как результат социализации, как качественную характеристику социальности человека, определяющую ее социальное своеобразие. И. С. Кон полагал, что «социализация представляет собой совокупность всех социальных и психологических процессов, посредством которых индивид усваивает систему знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества» [3, с. 80]. Социализированность может быть рассмотрена с точки зрения усвоенного индивидом социального опыта в процессе жизни [2, с. 21].

И. С. Кон в своих работах отмечал, что «социализация включает в себя не только осознанные, контролируемые, целенаправленные воздействия, но и стихийные, спонтанные процессы, так или иначе влияющие на формирование личности» [4, с. 33]. Исследователи в этой области выделяют две фазы социализации: социальная адаптация и интериоризация. Социальная адаптация означает приспособление индивида к общественно-финансовым условиям, ролевым функциям, социальным нормам, среде его жизнедеятельности [4, с. 56].

Если опираться на утверждение, принимаемое в общей психологии, о том, что личностью не рождаются, а становятся, то может стать абсолютно ясно, что социализация по своему содержанию есть процесс становления личности, который берет своё начало в первые минуты жизни индивида [2, с. 196]. В социализации личности участвует большое количество институтов, однако центральную позицию в этом процессе занимает семья. Именно здесь осуществляется первичная социализация ребенка, закладываются основы его формирования как личности. У ребенка в течение жизни происходит накопление элементов системы ценностных ориентаций в сфере общественных отношений, которое характеризуется выделением личных ценностей, их эмоциональным освоением, закреплением в деятельности, постепенно находящее адекватно мотивированное выражение [3, с. 12]. Но в случае, если ребенок ориентируется на неудачные, антисоциальные образцы поведения родителей, которые приходят в противоречие с тем, что он видит в других семьях, трудности социализации обязательно возникнут. Усваиваемая в семье информация может отличаться от принятых в обществе ценностей и норм, а иногда и противоречить им. Семья, как правило, формирует собственную социально-ценностную направленность, которую и передает своим детям.

Социализированность человека происходит благодаря механизмам социализации – способов сознательного или бессознательного усвоения и воспроизводства социального опыта. Одним из первых был выделен механизм, который, с известной долей условности, можно обозначить как единство подражания, имитации, идентификации. Сущность данного механизма заключается в стремлении человека к воспроизводству воспринимаемого поведения других людей. Действие этого механизма осуществляется через социальное взаимодействие людей. Ребенок, подражая своим родителям, имитирует их слова, жесты, мимику, действия и поступки [1, с. 61].

Для того, чтобы выявить особенности социализированности лиц раннего юношеского возраста с различными стилями семейного воспитания, мы использовали следующие диагностические методики: методику изучения социализированности личности, разработанную М. И. Рожковым, и методику выявления преобладающего стиля родительского воспитания и взаимодействия Р. В. Овчаровой. Выборку исследования составили 44 учащихся старших классов гимназии № 14 г. Гомеля, а также 56 учащихся первого курса факультета психологии и педагогики УО «ГГУ имени Ф. Скорины» в возрасте от 15-ти до 18-ти лет.

Анализируя полученные данные, представленные в таблице 1, можно сделать следующие выводы. В семьях опрошенных юношей и девушек, которые имеют нормальный и высокий уровень социализированности, преобладает либеральный стиль воспитания (31 %). На втором месте по распространенности находится демократический стиль воспитания, он преобладает в 27 % семей.

Таблица 1 – Соотношение уровня социализированности со стилем семейного воспитания (данные представлены в %)

| Уровень социализированности | Стиль семейного воспитания | | |
|-----------------------------|----------------------------|--------------|-------------|
| | Демократический | Авторитарный | Либеральный |
| Низкий | 7 | 14 | 5 |
| Нормальный | 27 | 16 | 31 |

При демократическом стиле воспитания родители поощряют любую инициативу ребенка, самостоятельность, помогают ему, учитывают его нужды и потребности. Авторитарный стиль воспитания среди семей является не самым распространенным. Как и ожидалось, в семьях с авторитарным стилем семейного воспитания наибольшее число учащихся имеют низкий уровень социализированности, он составляет 14 % респондентов.

Для выявления достоверно значимых различий в уровне социализированности юношей, воспитывающихся при демократическом и либеральном стилях воспитания, был применен t-критерий Стьюдента, данные представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Достоверность различий по t-критерию Стьюдента в изучении уровня социализированности респондентов

| Уровень социализированности | Среднее значение | | Эмпирическое значение критерия | Уровень значимости |
|-----------------------------|-----------------------|-------------------|--------------------------------|--------------------|
| | Демократический стиль | Либеральный стиль | | |
| Нормальный | 2.858 ± 0.267 | 3.127 ± 0.31 | 3.375 | 0.001*** |
| Низкий | 1.675 ± 0.149 | 1.467 ± 0.16 | 2.453 | 0.033** |

Так как значение попало в зону значимости ($p \leq 0.001$), можно сделать вывод о том, что между группой испытуемых, воспитывающихся в либеральной и демократической семье, были выявлены значимые различия в нормальном уровне социализированности. Это свидетельствует о том, что наиболее выраженные значения в уровне социализированности присущи респондентам из либеральных семей. Можно предположить, что эти респонденты достаточно самостоятельны и внешне уверены в себе. Они коммуникабельны, обычно не страдают от излишней стеснительности и не испытывают комплексов неполноценности.

Наиболее выраженными в нашей выборке являются показатели уровня социализированности при либеральном и авторитарном стиле семейного воспитания. Мы применили t-критерий Стьюдента для выявления достоверно значимых различий в уровне социализированности респондентов в этих группах, результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Достоверность различий по t-критерию Стьюдента в изучении уровня социализированности респондентов

| Уровень социализированности | Среднее значение | | Эмпирическое значение критерия | Уровень значимости |
|-----------------------------|-------------------|--------------------|--------------------------------|--------------------|
| | Либеральный стиль | Авторитарный стиль | | |
| Нормальный | 3.127 ± 0.317 | 2.663 ± 0.324 | 4.659 | 0.001*** |
| Низкий | 1.467 ± 0.163 | 1.52 ± 0.281 | 0.541 | 0.596* |

Основываясь на данных таблицы 3, можно сделать вывод о том, что между респондентами из двух разных типов семей при нормальном уровне социализированности присутствуют значимые различия, так как значение попало в зону значимости ($p \leq 0.001$). Это свидетельствует о том, что молодые люди, воспитывающиеся в семьях с либеральным стилем воспитания, прошли более успешную социализацию, в отличие от респондентов, воспитывающихся в семьях с авторитарным стилем семейного воспитания. Такой результат был ожидаемым, поскольку при авторитарном стиле семейного воспитания родители подавляют инициативу ребенка, жестко руководят и контролируют его действиями и поступками.

Сравнение респондентов с низким уровнем социализированности свидетельствует об отсутствии достоверно значимых различий, так как значения попали в зону незначимости ($p \leq 0.05$). Это говорит о том, что низкий уровень социализированности может проявляться практически в равной степени у респондентов, воспитывающихся при различных стилях семейного воспитания.

Таким образом, было выявлено, что наиболее высокие показатели в уровне социализированности присущи респондентам, воспитывающимся в семьях с либеральным стилем семейного воспитания. Они прошли достаточно успешную социализацию, которая предполагает эффективную адаптацию человека в обществе, с одной стороны, а с другой – способность в определенной мере противостоять обществу.

Изначально предполагалось, что дети, в чьих семьях используется либеральный стиль воспитания, чаще вырастают эгоистичными, конфликтными, постоянно недовольными окружающими людьми, что, в свою очередь, не дает им возможность вступать в нормальные социальные взаимоотношения и эмоционально прочные связи с людьми. Можно предположить, что подобное поведение формируется из-за того, что ребенок пользуется вседозволенностью родителей, предоставленной полной свободой и отсутствием требований, при этом отвечать за свои действия он не умеет. Компенсировать это упущение можно благодаря положительному влиянию воспитателей и преподавателей в учебных заведениях, а также группы сверстников. Подобное общение позволяет молодым людям решить такую возрастную задачу развития, как подготовка к выполнению взрослых семейных и социальных ролей. Такое общение помогает обретению самостоятельности и готовит к последующему отделению от семьи и вхождению во взрослое социальное пространство, содействует формированию половых ролей, в том числе качеств, необходимых для их выполнения.

Литература

1 Абдуллаева, Т. А. Отклонения в поведении подростков и основные причины их появления / Т. А. Абдуллаева // Развитие лидерских качеств у подростков. – 2016. – № 2. – С. 175–178.

2 Андриенко, Е. В. Социальная психология / Е. В. Андриенко. – Москва : Академия, 2000. – 264 с.

3 Аристова, Н. Г. Влияние структуры семьи на успешность выполнения воспитательных функций. Семья как объект социальной политики / Н. Г. Аристова. – Москва : Новая школа, 1986. – 125 с.

4 Кон, И. С. Психология ранней юности / И. С. Кон. – Москва : Просвещение, 1989. – 256 с.

УДК 791.5 (075.8):35.72

В. С. Тищенко

ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА К ШКОЛЕ

Статья посвящена изучению проблемы готовности детей дошкольного возраста к школе. Раскрывается понятие «готовность к школе», рассмотрены уровни готовности детей к школе, представлены результаты исследования уровня готовности детей к школе.

Готовность к школе – это совокупность определенных свойств и способов поведения (компетентностей) ребенка, необходимых ему для восприятия, переработки и усвоения учебных стимулов в начале и при дальнейшем продолжении школьного обучения [1, с. 25].

Все составляющие готовности к обучению достигают определенного уровня сформированности у старшего дошкольника и продолжают развиваться, когда ребенок приступает к систематической учебной деятельности в школе. Это и создает основу для формирования у ребенка, ставшего первоклассником, качеств, необходимых школьнику для успешного освоения программного материала, развития позитивных сторон его личности [2, с. 18].

Процесс формирования школьной готовности предполагает систематическое отслеживание хода развития детей в образовательном процессе. Педагогическая диагностика – необходимый инструмент современного компетентного педагога, которая позволяет своевременно учесть проблемы в становлении основных компонентов готовности к школе и осуществить эффективный индивидуальный подход к ребенку [3].

Традиционным стало деление на три основных уровня: высокий, средний, низкий [4, с. 7]. Рассмотрим каждый из них подробнее.

Дети с *высоким уровнем готовности к школе* обладают повышенными способностями. Эти дети отличаются неутомимой любознательностью, стремлением постоянно загружать себя познавательными задачами, ставить перед собой различные поисковые цели. Познавательный интерес довольно устойчив и может поддерживать деятельность ребенка достаточное время. Высокий уровень логического мышления, способность к правильным рассуждениям, умозаключениям, классификации и т. п.