

МЕТОДЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД СТАТИСТИЧЕСКИМИ ИСТОЧНИКАМИ

В. И. Буганов

При изучении идейного наследия В. И. Ленина важное место занимает вопрос о приемах его работы над источниками. Знакомство с этой стороной ленинской деятельности вводит нас в творческую лабораторию гениального мыслителя и исследователя.

В настоящей статье сделана попытка рассмотреть некоторые стороны творческого метода В. И. Ленина при работе над важнейшими статистическими источниками, использованными в его трудах 90-х годов, в первую очередь в «Развитии капитализма в России».

Основными источниками для исследования пореформенной экономики России являются материалы земской и правительственной статистики. Во второй половине XIX в. было издано свыше 600 сборников по хозяйственной, санитарной статистике, народному образованию, промыслам и т. д.¹ В большинстве сборников по хозяйственной статистике сведения группировались по общинам, волостям данного уезда и губернии (так называемая территориальная сводка); лишь в отдельных сборниках давалась группировка данных по степени экономической состоятельности крестьянских хозяйств (по количеству посева, рабочего скота, батраков и т. д. на одно хозяйство). Обработка цифрового материала, его сводка страдали серьезными недостатками: отсутствием единой программы при сборе сведений, обилием «средних» цифр, разнообразием в приемах сведения и обобщения данных.

Правительственными органами в течение второй половины XIX в. было издано немало статистических сборников о поземельной собственности, об урожайности по различным губерниям, но в них не было материала для сравнительного изучения отдельных типов крестьянских хозяйств с точки зрения их экономической мощности; исключение составляли военно-конские переписи, которые позволяли сгруппировать материал по отдельным хозяйственным типам. В области промышленной статистики имелись многочисленные сборники, изданные министерствами внутренних дел, финансов, государственных имуществ; они охватывали различные типы промышленных заведений — от домашних промыслов до крупной машинной индустрии. Отсутствие единого центра, единой программы в сборе сведений приводило к разнообразию, получались разнохарактерные данные, не поддающиеся сравнению за отдельные периоды².

Несмотря на недостатки земской и правительственной статистики,

¹ См. С. Н. Велецкий. Земская статистика. Ч. I. История и методология. М. 1899; З. М. и Н. А. Свавицкие. Земские подворные переписи. 1880—1913 гг. Поуездные итоги. М. 1926, стр. 5—6; Н. А. Свавицкий. Земские подворные переписи. М. 1930, стр. 38—51.

² С. А. Никитин. Источниковедение истории СССР XIX в. (до начала 90-х годов), М. 1940, стр. 57—80.

она давала разносторонний и богатый материал для изучения экономической действительности России. Кроме того, имелось немалое количество местных исследований по экономике, санитарии, по разным отраслям народного хозяйства, различных статей, опубликованных в газетах и журналах, и т. д. Весь этот материал использовался в трудах по экономике России, в частности народниками, которые с помощью статистических данных пытались обосновать свои взгляды. Так, либеральный народник В. П. Воронцов, используя «средние» цифры земской статистики, отрицал расслоение крестьянства. Классовый анализ экономического положения различных групп крестьянства у него совершенно отсутствовал, вместо этого приводились «средние выводы» о крестьянах вообще³. В. И. Ленин ярко показал несостоятельность подобных упражнений В. Воронцова⁴. Народник Н. А. Карышев, некритически используя цифры из различных статистических изданий 1860—1890 гг., утверждал, что количество фабрик в России во второй половине XIX в. уменьшилось и тем самым поле действия капитализма сузилось⁵. В. И. Ленин, проанализировав цифровой материал тех же сборников, полностью разбил эти утверждения Карышева⁶.

Проанализировав и обобщив данные земской и правительственной статистики, В. И. Ленин показал ненаучность приемов, какими пользовались народники. Для ленинских методов работы характерен прежде всего научный, классовый, партийный подход к предмету исследования. На первое место В. И. Ленин ставил анализ конкретных имущественных отношений, сложившихся в сельском хозяйстве и промышленности России, выяснение их социальной сущности, защиту интересов передовых классов — участников будущих революций — пролетариата и беднейшего крестьянства. Его исследования подчинены интересам рабочего класса. Подобный подход к изучению социально-экономических явлений, методы обработки статистических данных были совершенно новыми, коренным образом отличавшимися от приемов работы буржуазных и мелкобуржуазных ученых, в частности народников.

В. И. Ленин придавал решающее значение статистике как источнику в научном исследовании. «Социально-экономическая статистика, — писал он, — одно из самых могущественных орудий социального познания»⁷. При подготовке своих трудов В. И. Ленин привлекал огромное количество источников, высоко ценил лучшие статистические издания своего времени, в частности труды земских статистиков, которые собирали «громадный и детальнейший материал» о положении русского крестьянства. Вместе с тем он критиковал земскую статистику за часто неудовлетворительное обобщение цифрового материала, в результате чего «масса драгоценнейших сведений прямо-таки теряется» в «средних», зачастую фиктивных цифрах по общинам, волостям, разрядам крестьян, надельным группам и т. д. Главным в деле обработки статистических материалов при исследовании вопроса о разложении крестьянской общины В. И. Ленин считал проблему группировки крестьянских хозяйств. Он выступал за рациональную научную группировку хозяйств, по степени экономической силы, против группировок по наделу, ревизским душам и т. д.⁸.

³ В. В. Разделение труда земледельческого и промышленного в России. «Вестник Европы», 1884, кн. 7, стр. 330, 337.

⁴ См. В. И. Ленин. Полное собрание сочинений (далее — В. И. Ленин. ПСС), т. 3, стр. 72—73.

⁵ Н. А. Карышев. Материалы по русскому народному хозяйству. I. Наша фабрично-заводская промышленность в половине 90-х годов. М. 1898.

⁶ См. В. И. Ленин. Соч. Изд. 4-е, т. 4, стр. 1—31; ПСС, т. 3, стр. 460—461.

⁷ В. И. Ленин. Соч. Изд. 4-е, т. 16, стр. 400.

⁸ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 632—633; Соч., изд. 4-е, т. 5, стр. 195, прим.; т. 10, стр. 174; т. 15, стр. 75; т. 20, стр. 67—68.

В. И. Ленин широко использовал также статистические и другие источники о «кустарном» производстве, но отмечал бессодержательность, расплывчатость самого понятия «кустарничество», отсутствие группировок в описаниях «кустарных» промыслов и т. д.⁹ Еще более сурово он критиковал правительственную фабрично-заводскую статистику, называл ее «лживой, неряшливой, канцелярски-путаной статистикой разных «ведомств», скорее заслуживающей названия полицейской отписки», отмечал разнородность, разнохарактерность собранных данных, отсутствие точного определения понятий «фабрика» и «завод»¹⁰.

В. И. Ленин начал изучать материалы статистики, в первую очередь земской, уже с конца 80-х годов. В его трудах 1890-х годов использован ряд статистических изданий, характеризующих крестьянское хозяйство, промыслы, а также фабрично-заводскую промышленность России. Уже в то время создавались им новые методы работы над источниками, с таким блеском примененные впоследствии в обобщающем труде о русском капитализме. В своих исследованиях 1893—1894 гг. В. И. Ленин использовал в качестве источников ряд статистических сборников по Таврической, Московской, Воронежской, Саратовской, Самарской губерниям, исследования Постникова, Гурвича и др.¹¹. Рассматривая данные книги В. Е. Постникова о крестьянском хозяйстве Таврической губернии, В. И. Ленин принял его группировку крестьянских хозяйств по величине посевной площади. Но В. Е. Постников, как отмечал В. И. Ленин, не провел последовательно разделение крестьян на «ясные группы» и не сумел вследствие этого увидеть социальную сущность экономических отношений среди различных групп крестьянства. В. И. Ленин впервые в экономической литературе поставил изучение этого вопроса на научную политико-экономическую основу; он детально изучил данные В. Е. Постникова и статистических сборников и рельефно показал экономическую разницу между бедной и зажиточной группами крестьянства¹². В своих работах В. И. Ленин последовательно проводил группировку статистических данных о крестьянском хозяйстве по трем группам (бедной, средней и зажиточной).

В статьях 1893—1897 гг. В. И. Ленин обработал данные о «кустарных» промыслах, взятые из статистических сборников по Московской и Пермской губерниям, «Трудов по исследованию кустарной промышленности в России», «Отчетов и исследований по кустарной промышленности в России», работ Исаева, Харизоменова, Пругавина о промыслах в Московской и Владимирской губерниях и др. материалов¹³. Он подверг критике составителей ряда сборников, экономистов-народников, за неправильную группировку и неполноту сведений, увлечение «средними» цифрами; указал, что при изучении мелкого производства необходимо «группировать кустарей на разряды по числу рабочих (и семейных, и наемных) в мастерской и приводить все данные переписи по этим разрядам»¹⁴.

В. И. Ленин применял различные, в ряде случаев новые, необычные для того времени способы использования и обработки материалов. Это переработка, комбинирование данных, дополнительные подсчеты, составление новых таблиц и т. д.

Фабрично-заводскую статистику В. И. Ленин начал исследовать несколько позже, примерно с середины 90-х годов. Как известно, непосредственно к работе над «Развитием капитализма в России» В. И. Ленин

⁹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 399—401; т. 3, стр. 342 и др.

¹⁰ См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 455—469; Соч., изд. 4-е, т. 10, стр. 174.

¹¹ См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 1, стр. 1—66, 106—113, 224—234, 249—250, 313—319.

¹² Там же, стр. 1—66.

¹³ Там же, стр. 113—118, 209—224; т. 2, стр. 317—424.

¹⁴ В. И. Ленин. ПСС. Т. 2, стр. 365.

приступил в 1896 году. С этого времени он начал широко знакомиться с фабрично-заводской статистикой. Ряд материалов этой статистики использован или упомянут им в работе «Кустарная перепись 1894/95 года в Пермской губернии...»¹⁵. В написанной В. И. Лениным в 1898 г. статье «К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике»¹⁶ использованы различные сборники правительственной статистики, ряд исследований, справочников и т. д. В этой статье В. И. Ленин отмечал «плачевное состояние» фабрично-заводской статистики и предлагал применять научный критерий для группировки статистических сведений о фабрично-заводских предприятиях (по числу рабочих, по роду двигателей, по величине производства), ставил вопрос о необходимости составления, помимо групповых, таблиц комбинационных.



Результатом изучения огромного количества источников и литературы, а также экономической действительности России явилось классическое произведение В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». В этом капитальном труде получили дальнейшее развитие ленинские приемы исследования источников, частично примененные в его произведениях 1893—1898 годов.

В «Развитии капитализма в России» В. И. Ленин тщательно и всесторонне исследовал вопросы развития капитализма в сельском хозяйстве и промышленности страны во второй половине XIX в., экономически обосновал руководящую роль пролетариата и необходимость союза рабочего класса и крестьянства в будущей революции. Творчески развивая Марксову теорию воспроизводства применительно к русским условиям, он окончательно разгромил народнические воззрения. Основываясь на открытых К. Марксом законах капиталистического производства, В. И. Ленин показал, что в России растущий капитализм сам создает для себя рынок, то есть условия для своего дальнейшего развития. После появления его книги в факте широкого развития капитализма в российской экономике уже нельзя было сомневаться.

Ленинский труд «Развитие капитализма в России» отличается не только новизной, глубиной научного анализа, смелостью и обоснованностью выводов, но и принципиально новыми методами исследования источников, оригинальными приемами их обработки, сводки данных. В этом отношении он коренным образом отличается от буржуазных экономических сочинений того времени, в том числе народнических, в которых использовались те же источники.

Материалы, использованные В. И. Лениным в «Развитии капитализма в России»¹⁷, можно разделить на несколько групп. Наиболее важную группу из них составляют статистические источники, в первую очередь таблицы, отдельные цифровые данные из сборников земской, «кустарной» и фабрично-заводской статистики. Другой группой являются описательные источники — различные исследования о крестьянском и помещичьем хозяйствах, о «кустарных» промыслах, различных отраслях фабрично-заводской промышленности, торговле, транспорте и т. д.; текстовые описания крестьянских и частновладельческих хозяйств, промыслов в земских статистических сборниках. Многие из этих работ принадлежали перу экономистов и статистиков народнического толка. Ряд данных В. И. Ленин взял из собственных трудов 90-х годов. Некоторые фактические сведения были им заимствованы из иностранных источни-

¹⁵ См. там же, стр. 338, 341, 347, 381, 389, 393, 418.

¹⁶ В. И. Ленин. Соч. Изд. 4-е, т. 4, стр. 1—31.

¹⁷ Их полный перечень см. В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 666—725.

ков¹⁸ в большинстве случаев для сравнения с русскими данными. Немногочисленную, но важную группу составляли художественные произведения (М. Е. Салтыкова-Щедрина, Н. Г. Чернышевского, Г. И. Успенского и др.), из которых В. И. Ленин брал яркие сравнения, литературные образы, стараясь конкретизировать свои мысли, сделать их более наглядными.

Обычно в литературе указывается, что в труде «Развитие капитализма в России» использовано примерно 600 различных источников. В целом В. И. Ленин просмотрел их, конечно, гораздо больше. Например, для «Развития капитализма в России» он брал данные далеко не всех земско-статистических сборников, но, несомненно, был знаком с большинством из них. О некоторых он бегло упоминает в своей книге. Так, о тверских сборниках он пишет, что в них, несмотря на богатство сведений, «обработка подворных переписей крайне неполна, группировки дворов по хозяйственной состоятельности нет». Далее он приводит пример того, как составитель одного из тверских сборников (т. XIII, вып. 2) П. А. Вихляев, пользуясь наличием в них недостатков, пытается отрицать разложение крестьянства, «поет гимн» «народному производству»¹⁹; эти замечания основаны, конечно, на знакомстве В. И. Ленина со всеми тверскими сборниками. В своей работе он, например, ссылается на другой тверской сборник (т. VIII)²⁰. Хозяйственные группировки отсутствуют также во всех 12 рязанских сборниках, тем не менее последние были изучены Лениным, который, характеризуя различные виды отработок, ссылался на «сборники... по Рязанской губ.»²¹.

В. И. Ленину, несомненно, были известны земско-статистические сборники и по другим губерниям. О широком знакомстве с ними он упоминает в труде «Аграрный вопрос в России к концу XIX в.»²². То же можно сказать о ряде сборников, исследований и т. д. по «кустарной» и фабрично-заводской статистике («Труды кустарной комиссии», «Статистика Российской империи» и др.)²³, которые также были выделены из большого числа сборников, журналов, газет, просмотренных им. Таким образом, В. И. Ленин предал огромную подготовительную работу по изучению и отбору значительного количества источников (оно превышает число названий, непосредственно зафиксированных в его труде, вероятно, в 1,5—2 раза). Это было первым этапом его исследовательской деятельности.

О ленинских методах изучения, интерпретации источников свидетельствуют пометки на страницах статистических сборников, книг, которыми он пользовался. Он подчеркивал характерные места в тексте, делал различные пометы, заметки на полях, проверял и исправлял таблицы, производил дополнительные подсчеты, составлял новые таблицы и т. д.²⁴ Нередко В. И. Ленин прямо использовал, цитировал, брал цифровые данные источников. Так, он привел различные данные и описания из статистических сборников, исследований В. Е. Постникова, В. Воронцова, Н. А. Карышева, Маресса²⁵. Иногда он комбинировал данные из различных мест источника, исследования или из разных изданий (например, в главах «Развития капитализма в России», посвященных рассмотрению различных форм промышленности). Чаще всего В. И. Ленин применял метод переработки показателей источников, особенно статистических сборников. В последних сведения чаще всего были разбраса-

¹⁸ Там же, стр. 722—725.

¹⁹ Там же, стр. 118—119.

²⁰ Там же, стр. 304.

²¹ Там же, стр. 192, прим.

²² В. И. Ленин. Соч. Изд. 4-е, т. 15, стр. 61.

²³ См. их перечень — В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 666 и др.

²⁴ См. подробнее об этом Ленинский сборник XXXIII.

²⁵ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 62, 67, 72, 81—83, 88—89, 91, 162—163, 193 и др.

ны, несистематизированы; группировки отличались излишней дробностью, разнохарактерностью; данные обычно приводились в абсолютных цифрах; все это, вместе взятое, мешало ясно представить характер того или иного экономического явления.

В. И. Ленин проделал огромную работу по анализу статистических материалов, переработке и перегруппировке данных, переводу абсолютных цифр в относительные (в %, в показатели на 1 двор, на 1 заведение, на 1 рабочего). Для этого ему часто приходилось составлять промежуточные таблицы (являясь лишь подготовительным материалом, они не вошли в книгу «Развитие капитализма в России»), проводить сотни и тысячи операций по подсчету различных цифр.

Чтобы получить наиболее полное, конкретное представление о характерных чертах ленинской методики, необходимо рассмотреть некоторые примеры того, как В. И. Ленин обрабатывал статистические источники по крестьянскому хозяйству, «кустарному» производству, фабрично-заводской промышленности.

В первом параграфе II главы «Развития капитализма в России» В. И. Ленин пишет, что данные из книги В. Е. Постникова он считает «необходимым свести по принятой нами системе»²⁶. Эта система обработки, сводки статистических данных характерна не только для указанного параграфа, но и для всей второй главы, а также труда В. И. Ленина в целом. Материалы о Таврической губернии (гл. II, § 1) были взяты им из книги В. Е. Постникова «Южно-русское крестьянское хозяйство» и трех земско-статистических сборников по Таврической губернии. В. И. Ленин выбрал из книги В. Е. Постникова сведения, представляющие наибольшую ценность; остальные были исключены, как, например, данные по Екатеринославской и Херсонской губерниям, обильно приводимые В. Е. Постниковым (в них отсутствовали хозяйственные группировки). По Таврической губернии имелось восемь сборников по 8 уездам с группировкой хозяйств, сделанной на основе учета размера посевных площадей, и девятый — с итогами по губернии²⁷. В. Е. Постников использовал из них в основном сборники по 3 уездам — Мелитопольскому, Днепровскому и Бердянскому, — характерным для земледелия Южной России. В. И. Ленин выписал из книги Постникова показатели о количестве дворов разных категорий крестьян (колонистов, государственных, бывших помещичьих и т. д.), о площади посева, количестве лошадей, волов и т. п., сам подсчитал на полях книги общее количество дворов всех категорий крестьян по 3 уездам, процент дворов колонистов и процент волов и т. д.²⁸ Из этих данных многое он не включил в свою книгу, например, таблицы по отдельным категориям крестьян по всем уездам Таврической губернии и т. д., а также вычисленный им процент дворов колонистов и процент волов. В «Развитии капитализма в России» приведены лишь некоторые характерные цифры по 3 уездам, причем они систематизированы не так, как у В. Е. Постникова. У последнего дается много десятков таблиц, загромождающих изложение, у В. И. Ленина — только 9, четко и выразительно раскрывающих положение отдельных групп крестьянских хозяйств.

При составлении таблиц В. И. Ленин пользовался разными приемами. Ряд таблиц В. Е. Постникова он переработал и свел в одну. Так, таблица о количестве скота на 1 двор по 3 уездам и инвентаря на 1 двор по Днепровскому уезду составлена из 3 таблиц В. Е. Постникова, причем опущены данные об инвентаре по Мелитопольскому и Бердянскому уездам и данные о количестве инвентаря на 100 дес. посева по всем

²⁶ Там же, стр. 61.

²⁷ «Сборник статистических сведений по Таврической губернии». Тт. I—IX. Симферополь — Москва. 1885—1889.

²⁸ Ленинский сборник, XXXIII, стр. 20—21.

3 уездам²⁹. Из таблицы В. Е. Постникова о количестве надельной, купчей и арендованной земли на 1 двор по группам дворов 3 уездов В. И. Ленин сам подсчитал (исправив ошибки автора) общее количество земли на 1 двор по всем группам и уездам; для «Развития капитализма в России» он взял данные только по Днепровскому уезду³⁰. Иногда В. И. Ленин комбинировал сведения В. Е. Постникова и земских сборников; таким путем составлена его первая таблица по Новороссии³¹.

Используя таблицу В. Е. Постникова о цене 1 арендованной десятины по Днепровскому уезду, В. И. Ленин писал, что данные по Мелитопольскому и Бердянскому уездам (тоже приводимые Постниковым) «совершенно аналогичны», поэтому они опущены³². Из сведений по 3 уездам В. И. Ленин выбирал наиболее характерные, отображавшие отношения двух полярных типов хозяйств; именно такими были данные по Днепровскому уезду. Так, в таблице В. Е. Постникова приводятся цифры о цене 1 десятины земли по всем 6 группам хозяйств трех уездов: Бердянского (крестьяне низшей группы платят за 1 дес. 11 руб.; высшей — 4 р. 20 к.) и Мелитопольского (соответственно 5 р. 50 к. и 3 р. 93 к.). Однако противоположность низшей и высшей групп рельефной всего вида из таблицы по Днепровскому уезду; здесь высшая группа при аренде большего количества земли платит за десятину 3 р. 55 к., низшая при аренде меньшего количества земли — 15 р. 25 к.³³ за десятину, то есть в 4,3 раза больше. В. И. Ленин, как и в других подобных случаях, взял таблицу по Днепровскому уезду.

Некоторые таблицы составлены В. И. Лениным на основании данных сборника по Днепровскому уезду. Из многих таблиц этого сборника он использовал одну — сводную по всем разрядам крестьян. По ней составлена таблица распределения земель по 6 группам хозяйств³⁴. Мало-выразительные, теряющиеся среди сотен и тысяч других показателей цифры приобрели после их обработки совершенно новое звучание; они позволили В. И. Ленину сделать вывод о громадной концентрации купчей и арендованной земли зажиточной группой крестьян (78% и 59%; всего землепользования — 46,4%; дворов — 18,4%, населения — 25,2%), выталкивании бедной группы из числа землевладельцев (39,9% дворов, 32,6% населения — 6% купчей, 6% арендованной земли, 12,4% всего землепользования).

Так же разнообразны методы обработки статистического материала и по остальным губерниям. В этом случае В. И. Ленин использовал исключительно статистические сборники, не привлекая таблиц из другой литературы; техника обработки им сведений столь же совершенна и необычна для того времени. Сведения о крестьянских хозяйствах в статистических сборниках по другим губерниям приводятся по разному количеству групп, которые В. И. Ленин во всех случаях переводит в данные по трем основным группам. Так, в сборнике по Красноуфимскому уезду, Пермской губернии, сведения приводятся по 6 группам; в группу бедняков В. И. Ленин объединил данные 1-й и 2-й групп сборника, среднего

²⁹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 64; ср. В. Е. Постников. Южно-русское крестьянское хозяйство. М. 1891, стр. 120, 135, 275. У В. И. Ленина ссылки на таблицы В. Е. Постникова не приводятся.

³⁰ В. Е. Постников. Указ. соч., стр. 145; Ленинский сборник XXXIII, стр. 22—23. В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 64.

³¹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 62; ср. «Сборник статистических сведений по Таврической губернии». Т. I, вып. I. Мелитопольский уезд. Симферополь. 1885, стр. Б 190; т. II. Днепровский уезд. Симферополь. 1886, стр. Б 112; т. V. Бердянский уезд. Симферополь. 1887, стр. Б 184; В. Е. Постников. Указ. соч., стр. 114, 116, 117.

³² В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 72—73.

³³ В. Е. Постников. Указ. соч., стр. 149.

³⁴ «Сборник статистических сведений по Таврической губернии». Т. II, стр. Б 118—Б 123; В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 70—71.

крестьянства — 3-й и 4-й; зажиточного — 5-й и 6-й. Слишком дробные показатели этого сборника (так, данные о количестве скота приводятся в пяти графах; о надельной, арендованной и сданной в аренду земле — в 25 графах) В. И. Ленин свел воедино³⁵.

По пяти другим губерниям, которым посвящены специальные параграфы II главы «Развития капитализма в России», статистические данные сгруппированы по количеству рабочего скота на одно крестьянское хозяйство; количество групп в сборниках по этим губерниям неодинаково: четыре (Орловская и Воронежская), пять (Нижегородская), шесть (Саратовская) и семь (Самарская). В саратовском сборнике крестьянские хозяйства разделены сначала на 6 надельных категорий (по количеству надельной земли). Каждая из них, в свою очередь, делится на 6 групп по рабочему скоту. Таким образом, в сборнике числилось 36 типов хозяйств, выделенных на основе определения количества рабочего скота. В. И. Ленин выбрал сведения о группах по рабочему скоту из данных по надельным категориям (например, данные о безлошадных из всех 6 надельных категорий и т. д.); таким образом, основная группировка сборника — по наделу — отбрасывалась; получались данные по 6 группам хозяйств по рабочему скоту, которые затем сводились в данные по трем основным группам³⁶. По Нижегородской губернии группы хозяйств по рабочему скоту располагались от высшей к низшей; В. И. Ленин расположил группы от низшей к высшей³⁷.

В целом В. И. Ленин привел данные о крестьянском хозяйстве по 12 губерниям России, в том числе из сборников с неполными сведениями (в некоторых сборниках, например, отсутствовали сведения о сданной земле и т. д.); это было сделано, по его словам, в «интересах полноты» (сборники по Новгородской, Черняговской, Иркутской, Полтавской, Калужской губерниям)³⁸.

Следующим этапом обработки В. И. Лениным земско-статистических материалов было сведение их в масштабе ряда губерний. Для этого были взяты сведения по 7 губерниям (21 уезду), по которым имелись достаточно полные сравнимые данные³⁹. При этом В. И. Ленин применил оригинальный прием сопоставления отношений между высшими и низшими группами. Для этого из всех высших групп 7 губерний он составил группу в 20% дворов, а из низших — 50% дворов (таблицы А и Б). При условии распределения общего количества дворов (100%) от низших к высшим группам следующим образом: 1) 30%, 2) 25%, 3) 20%, 4) 15% и 5) 10% — для составления 50% дворов низшей группы брались 30% первой группы и 20% (то есть $\frac{4}{5}$) второй; 20% высшей группы — 10% пятой группы и 10% (то есть $\frac{2}{3}$) четвертой группы; в соответствии с этим подсчитывались и процентные отношения групп к данным о посевах, скоте и т. д. Сначала В. И. Ленин вычислял процентные отношения каждой группы к итогу или по группе уездов одной губернии, затем определял с помощью описанного выше приема, «какая процентная доля земли, посева, скота и т. д. придется на долю» 50% дворов низшей и 20% дворов высшей группы. Приведем пример. Из сводной таблицы видно, что по двум уездам Орловской губернии отношения между двумя группами характеризуются следующими дан-

³⁵ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 97—103; ср. «Материалы для статистики Красноводского уезда Пермской губернии». Вып. III. Таблицы. Казань. 1894, стр. 78—89.

³⁶ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 83—96; ср. «Сборник статистических сведений по Саратовской губернии». Т. XI. Камышинский уезд. Саратов. 1891, стр. 173—185.

³⁷ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 111—114; ср. «Материалы к оценке земель Нижегородской губернии». Экономическая часть. Вып. IV. Княгининский уезд. Нижний Новгород. 1888, приложения, стр. XXXIV—XLI; вып. IX. Васильский уезд. Нижний Новгород. 1890, приложения, стр. XX—XXIX; вып. XII. Макарьевский уезд. Нижний Новгород. 1889, приложения, стр. XXXVIII—XLVII.

³⁸ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 114—118.

³⁹ Там же, стр. 119—133.

ными: низшая группа из 50% дворов имеет 93,9% сданной и 8,9% купчей земли, высшая группа из 20% дворов — 2,7% сданной и 63,4% купчей⁴⁰. Как были получены эти данные? Распределение всей земли между группами хозяйств двух уездов Орловской губернии имеет (см. таблицу в § V II главы «Развития капитализма в России») следующий вид⁴¹

	% семей	% купчей земли	% сданной земли
Безлошадные	22,9	3,1	85,8
С 1 лошастью	33,5	7,2	10,0
С 2—3 лошадьми	36,4	40,5	3,0
С 4 и более	7,2	49,2	1,2

50% бедняцких хозяйств (низшая группа) получены здесь из 22,9% первой группы и 27,1% второй группы. Эти 27,1% составляют 81/100 всех дворов (33,5%) второй группы; следовательно, низшая группа в 50% дворов имела сданной земли 85,8 + 81/100 от 10%, то есть 8,1%, всего 93,9%; купчей — 3,1 + 81/100 от 7,2%, то есть 5,76% всего 8,86% (у В. И. Ленина округлено — 8,9%). Такие же подсчеты были произведены по всем другим показателям по уездам или группам уездов 7 губерний. Таблицы А и Б В. И. Ленин свел в диаграмму, в которой графически изобразил долю зажиточной и несостоятельной групп в общей сумме крестьянских хозяйств. Он подробно охарактеризовал их долю по всем показателям, указав на сосредоточение у высшей группы земли, посева, скота, торгово-промышленных заведений, улучшенных орудий труда и т. д.⁴²

Критикуя взгляды народников и суммируя свои выводы, В. И. Ленин писал, что «общественно-экономическая обстановка, в которую поставлено современное русское крестьянство, есть товарное хозяйство» со всеми свойственными ему противоречиями (конкуренция, сосредоточение производства в руках меньшинства, пролетаризация большинства); «русское общинное крестьянство — не антагонист капитализма, а, напротив, самая глубокая и самая прочная основа его». На основании земско-статистических данных, заключал В. И. Ленин, показано (в его книге), что разложение крестьянства «есть теперь уже совершившийся факт, что крестьянство совершенно расколосось на противоположные группы»⁴³.



Для изучения процесса разложения мелких производителей («кустарей») В. И. Ленин применял глубоко научные методы обработки статистических источников. В целом при характеристике «кустарного» производства он мог использовать, за редкими исключениями, лишь описательный, иллюстративный материал из различных местных исследований, «Трудов комиссии по исследованию кустарной промышленности в России», «Отчетов и исследований по кустарной промышленности в России». В некоторых случаях В. И. Ленин привлекал и статистические сведения (о московских, владимирских, пермских «кустарях») ⁴⁴, но по большинству «кустарных» промыслов массовые статистические данные отсутствовали. Исключение составляла московская земская статистика, детально изученная В. И. Лениным. Им были использованы статистические сведения о промыслах «кустарей» Московской губернии, помещенные в приложениях к их описаниям в московских

⁴⁰ Там же, стр. 122—125.

⁴¹ Там же, стр. 104.

⁴² Там же, стр. 126—133.

⁴³ Там же, стр. 164, 165, 180.

⁴⁴ См. их перечень — В. И. Ленин. ПСС. Т. 3. Указатель.

земских сборниках и в исследовании А. Исаева⁴⁵. Всего в названных изданиях приведены описания почти 60 промыслов; В. И. Ленин использовал материалы по 37 промыслам, так как по одним статистические таблицы совсем отсутствовали (например, по цветильному, картиночному, стекольному, обручному и др. имелись только описания)⁴⁶, по другим — в статистических таблицах отсутствовали данные о количестве семейных и наемных рабочих у отдельных кустарей (например, по камушному промыслу)⁴⁷, по третьим — таблицы содержали данные только по селениям, а не по отдельным хозяевам-кустарям (например, по промыслам позументному, сусальному, кружевному)⁴⁸. Материалы о 37 промыслах в указанных изданиях помещены без какой-либо группировки по экономической мощности отдельных кустарных заведений. В них обычно приводятся сведения по отдельным заведениям (точнее, по отдельным хозяевам-кустарям); таблицы содержат, как правило, данные о времени основания заведений, количестве рабочих (семейных и наемных отдельно), сумме годового производства, характеристику производимых товаров, иногда техники производства; по ряду заведений приводятся сведения о способе обработки земли (самостоятельно или с помощью найма), количестве скота и некоторые другие.

Основные, наиболее важные цифры были взяты В. И. Лениным в таблицу 37 промыслов, которую он составил по материалам статистических таблиц московских сборников. Ряд данных он не использовал, так как они не были нужны для его целей (например, данные о количестве мужчин, женщин, мальчиков, девочек у отдельных хозяев, сведения о количестве коров, мелкого скота и т. д.). Его цель состояла в том, чтобы показать «те общественно-экономические отношения, которые складываются среди мелких товаропроизводителей в промышленности»; эта задача, по словам В. И. Ленина, «однородна» задаче исследования таких отношений среди мелких землевладельцев⁴⁹.

За основу группировки заведений кустарей по трем разрядам В. И. Ленин взял размеры промысловых хозяйств: по количеству рабочих, иногда по количеству производимого продукта на одно заведение или по технической оснащенности производства и т. д. Распределение кустарей по разрядам он производил, исходя из конкретных данных, содержащихся в описаниях промыслов, причем по разным промыслам к одинаковому разряду он относил заведения с неодинаковым количеством рабочих: к низшему разряду в мелких промыслах — заведения с 1 рабочим, в крупных промыслах — с 1—5, 2—4, 5—11, 7—10 рабочими и т. д. Для составления своей таблицы⁵⁰ В. И. Ленин должен был провести огромную работу по подсчету цифр, распределенных по установленным им разрядам. Возьмем в качестве примера данные о булавочном промысле. В земском сборнике сведения о нем приводятся без всякой группировки, по отдельным кустарям, названным по фамилиям⁵¹. К первому разряду В. И. Ленин отнес заведения с 7—10 рабочими, ко второму — с 11—13, к третьему — более 13; в его таблице приводятся материалы об общем количестве заведений, рабочих, заведений с наемными рабочими, наемных рабочих, сумме годового производства

⁴⁵ «Сборник статистических сведений по Московской губернии». Отдел хозяйственной статистики. Т. VI, вып. I—II; т. VII, вып. I. Промыслы Московской губернии. Вып. I—III. М. 1879—1882; А. Исаев. Промыслы Московской губернии. Тт. 1—2. М. 1876.

⁴⁶ См. «Сборник статистических сведений по Московской губернии». Т. VI, вып. I, стр. 75—127; т. VI, вып. II, М. 1880, стр. 261—263 и др.

⁴⁷ Там же. Т. VI, вып. II, стр. 121—131.

⁴⁸ Там же, стр. 157—161, 244—245; приложение, стр. 90—91.

⁴⁹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 341.

⁵⁰ Там же. Приложение I. Сводная таблица статистических данных о мелких крестьянских промыслах Московской губернии.

⁵¹ «Сборник статистических сведений по Московской губернии». Т. VI, вып. I, стр. 152.

(данные о количестве скота, способе обработки земли в сборнике отсутствуют)⁵². Чтобы получить все эти данные, В. И. Ленин выбрал из сборника цифры, характеризующие заведения одного разряда по всем названным показателям. Так, в низшем разряде оказалось 6 заведений с общим числом рабочих 53 (из них наемных — 35) и суммой производства 16,9 тыс. руб.; во втором разряде — 3 заведения с общим числом рабочих 35 (из них наемных — 26) и суммой производства 9,9 тыс. руб.; наконец, в высшем разряде — 1 заведение с общим числом рабочих 75 (из них наемных — 73) и суммой производства 28 тыс. рублей.

Итоговые цифры по трем разрядам кустарных заведений были включены в его таблицу. Такую работу В. И. Ленин проделал по всем 37 промыслам, многие из которых насчитывали более чем по 100—200 заведений; все данные нужно было свести и распределить по трем разрядам. Цифры о некоторых промыслах В. И. Ленин брал из статистических таблиц, заключавших самые разнообразные показатели. Так, в статистической таблице А. Исаева о металлических производствах приводятся данные о кустарях, занимавшихся выделкой самых разнообразных вещей: подносов, солдатских кокард, церковной утвари, шандалов, подков, «латунных мелочей» и т. д.⁵³ Из всей этой массы сведений В. И. Ленин выбрал рассеянные по всей таблице данные о кустарях, занимавшихся подносным промыслом⁵⁴. Цифры о фарфоровом, горшечном промыслах взяты им из таблицы А. Исаева, посвященной различным гончарным промыслам⁵⁵.

Большое количество данных, разбросанных по пяти томам московских сборников и исследованию А. Исаева, было сведено В. И. Лениным в одну таблицу, которая, в свою очередь, подверглась дальнейшей переработке. Все промыслы в сводной таблице распределены по 4 категориям; в первую вошло 9 промыслов со средним числом рабочих 1,6—2,5 человека на заведение; во вторую — 9 промыслов с 2,7—4,4 рабочих на заведение; в третью — 10 промыслов с 5,1—8,4 рабочих на заведение; в четвертую — 5 промыслов с 11,5—17,8 рабочих; всего 4 категории охватывают 33 промысла с 2 085 заведениями, 9 427 работниками и 3 466 тыс. руб. годового производства⁵⁶. После этого В. И. Ленин составил новую таблицу распределения заведений, рабочей силы, наемных рабочих, сумм годового производства по трем разрядам кустарей четырех категорий, причем абсолютные цифры первой таблицы он перевел в относительные, то есть в процентные отношения и в данные на одно заведение, на одного рабочего⁵⁷. Чтобы получить эти относительные цифры, потребовалось сделать большое количество вычислений в каждом отдельном случае; то же имело место и по отношению ко всем другим показателям и по всем категориям; в конце таблицы приведены итоги по категориям (то есть по 33 промыслам). Следующим этапом обработки статистических данных было составление диаграммы; в ней показаны процентные доли кустарей низшего и высшего разрядов в общем числе заведений, рабочих, сумме годового производства⁵⁸; прием вычисления процентных отношений обоих разрядов аналогичен тому, который В. И. Ленин применил во II главе «Развития капитализма в России».

⁵² В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, приложение 1, см. № 32.

⁵³ А. Исаев. Промыслы Московской губернии. Т. 2, стр. 98—109.

⁵⁴ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3. Приложение 1, см. № 30.

⁵⁵ А. Исаев. Промыслы Московской губернии. Т. 2, стр. 189—200; ср. В. И. Ленин. ПСС. Т. 3. Приложение 1, №№ 15, 37.

⁵⁶ 4 промысла (счеточный, бахромный, портняжный и фарфоровый) исключены из-за неполноты данных и «по исключительному характеру» промысла (например, фарфорового, в 20 заведениях которого работало 1 817 наемных рабочих, то есть более чем по 90 наемных рабочих на одно заведение!) — см. В. И. Ленин. ПСС. Т. 3. Приложение 1, №№ 34—37.

⁵⁷ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 344.

⁵⁸ Там же, стр. 347.

В. И. Ленин подробно проанализировал итоговые цифры своих таблиц, сделал ряд выводов о сущности общественно-экономических отношений среди мелких товаропроизводителей в промышленности. Эти данные свидетельствовали, что наемный труд в «кустарных» заведениях преобладал над семейным (51% всех рабочих в 33 промыслах являлись наемными); его роль повышалась параллельно с расширением размеров заведений. Критикуя народников, подчеркивавших количественное преобладание мелких заведений с исключительно семейными рабочими (в подтверждение чего ими нередко приводились «средние» цифры), В. И. Ленин показал, что «численное преобладание мелких заведений с семейными рабочими нисколько не устраняет того факта, что тенденция мелкого товарного производства клонится к все большему употреблению наемного труда, к образованию капиталистических мастерских»⁵⁹. С увеличением размеров «кустарных» заведений повышалась и производительность труда. Экономический строй промыслов представлял собой типичный мелкобуржуазный строй (с одной стороны, мелкие капиталисты, с другой — большинство наемных рабочих или «самостоятельных кустарей», которым жилось еще тяжелее и хуже, чем наемным рабочим); «мы наблюдаем, следовательно, в самых мелких крестьянских промыслах самые явственные зачатки капитализма»⁶⁰.

Проанализировав данные огромной массы источников по «кустарной» промышленности в России, В. И. Ленин показал различные стадии развития капитализма в русской промышленности второй половины XIX в. (мелкие товаропроизводители, капиталистическая простая кооперация, капиталистическая мануфактура и капиталистическая работа на дому). Все эти формы капиталистической промышленности рассматривались народниками, отмечал В. И. Ленин, «как нечто экономически однородное» и под названием «кустарная промышленность» противопоставлялись «капитализму», под которым подразумевалась «фабрично-заводская» промышленность. В. И. Ленин показал, что в результате этого «предрассудка» (В. В., Н-она и других народников) «со счета капитализма скидываются те массы капиталистически занятых рабочих, которые попадают в число «кустарей», ...обходится вопрос о различных формах промышленности...», говорится об оторванности «кустарной» промышленности от «фабрично-заводской», об «искусственности» капитализма⁶¹.

Высшей форме капиталистической промышленности — крупной машинной индустрии — отведена VII глава труда «Развитие капитализма в России». В качестве источников здесь был привлечен ряд сборников, исследований, журнальных и газетных статей, посвященных отдельным отраслям промышленности, а также различные справочники, доклады в научных обществах и т. д.; главными источниками послужили различные издания правительственной «фабрично-заводской» статистики. Эти источники, в первую очередь статистические сборники, не давали в большинстве случаев сравнимых однородных сведений о развитии русской фабрично-заводской промышленности во второй половине XIX в.; данные о фабриках и заводах не были сгруппированы по какому-либо научному принципу (например, по количеству рабочих, сумме годового производства и т. д.). В результате этого показатели различных статистических сборников при их некритическом использовании давали возможность говорить, как это делали народники, об уменьшении количества фабрик и тем самым о неразвитости капитализма в пореформенной России. В. И. Ленин заново изучил и переработал материалы правительственной статистики, сгруппировал их по научным признакам, показал серьезные

⁵⁹ Там же, стр. 345—346.

⁶⁰ Там же, стр. 349—351, 352—353.

⁶¹ Там же, стр. 451—452.

недостатки этой статистики и разбил утверждения народников о «затухании» капиталистических тенденций в экономической жизни России.

Понятию «фабрично-заводской» статистики, ее главнейшим источником он посвятил два специальных параграфа в начале VII главы. Он указал, что фабрично-заводская статистика до сих пор остается «в своей старой чисто дореформенной организации, будучи простым придатком губернаторских отчетов»; точное определение понятий «фабрика и завод» отсутствует; нет центрального органа, который проводил бы принцип единообразия при собирании сведений, проверял правильность последних; результатом всего этого является путаница в статистических сведениях различных сборников: уменьшение числа рабочих и суммы производства в показаниях фабрикантов (их ведомости и являются основным источником фабрично-заводской статистики), отнесение по разным губерниям различного количества мелких и мельчайших ремесленных и кустарных заведений к числу фабрик и заводов, несравнимость показаний сборников за разные годы. В качестве курьезного примера В. И. Ленин привел показания «Военно-статистического сборника»⁶², согласно которым в Европейской России в 1866 г. насчитывалось 70 631 фабрика, 829 573 рабочих и 583 317 тыс. руб. годового производства; в число фабрик были включены самые мелкие предприятия. Сравнивая эти сведения с данными за тот же год «Ежегодника министерства финансов»⁶³ и выделив параллельные цифры по 71 производству, в обоих сборниках, В. И. Ленин установил, что число фабрично-заводских рабочих преувеличено в «Военно-статистическом сборнике» минимум на 280 тыс. человек⁶⁴.

Ценным источником В. И. Ленин считал три издания «Указателя фабрик и заводов», содержащих сведения за 1879—1890 годы. В первом издании приведен поименный перечень (за 1879 г.) всех предприятий 93 производств с суммой годового производства не менее 2 тыс. руб.⁶⁵; остальные, более мелкие заведения в поименный список не вошли, но они включены в итоговые данные «Указателя»⁶⁶; таким образом, в итогах первого издания смешиваются крупные и мелкие заведения. Во втором издании поименный список (на 1884 г.) дан по 90 производствам; в него также включены заведения с годовым производством менее 2 тыс. руб.⁶⁷. В третьем — данные (на 1890 г.) по 91 производству; итоги — те же⁶⁸. Объединяя показатели всех трех изданий, В. И. Ленин составил таблицу числа фабрик и заводов, сумм производства и числа рабочих на них в 1879, 1884 и 1890 гг.; число фабрик и заводов по этим данным выразилось в таких цифрах: соответственно 27 986, 27 235 и 21 124. В действительности, делал вывод В. И. Ленин, количество фабрик не уменьшилось; дело в том, что в число фабрик в разное время попадало различное количество мелких заведений; особенно это характерно для первого издания «Указателя». Используя таблицы второго и третьего изданий с группировкой фабрик по сумме производства, В. И. Ленин показал, что число фабрик за эти годы не сократилось, а увеличилось. Так, заведений с суммой произ-

⁶² «Военно-статистический сборник». Вып. IV. Россия. СПб. 1871, стр. 316—436, 913—918.

⁶³ «Ежегодник министерства финансов». Вып. I. На 1869 год. СПб. 1869, отдел III, стр. 138—306.

⁶⁴ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 457—462.

⁶⁵ «Указатель фабрик и заводов Европейской России с Царством Польским и вел. кн. Финляндским. Материалы для фабрично-заводской статистики». Составил по официальным сведениям департамента торговли и мануфактур П. А. Орлов. СПб. 1881, стр. 1—677.

⁶⁶ Там же, стр. 679—695.

⁶⁷ «Указатель фабрик и заводов Европейской России и Царства Польского...». Изд. 2-е. СПб. 1887, стр. 1—643; итоги — стр. 731—752.

⁶⁸ «Указатель фабрик и заводов Европейской России». Составили... П. А. Орлов и С. Г. Буганов. Изд. 3-е. СПб. 1894, стр. 1—744; итоги — стр. 745—760.

водства более 1 000 руб. в 1884 г. было 19 277, в 1890 г.—21 124; с суммой производства более 2 тыс. руб. в 1884 г.—11 509, в 1890 г.—17 642⁶⁹.

Столь же критически, как показал В. И. Ленин, следует относиться и к другим изданиям правительственной статистики за 1880—1890-е годы, из которых он рассмотрел содержание «Сводов данных о фабрично-заводской промышленности в России» за 1880-е и 1890-е годы, «Сборника сведений по России за 1884—1885 гг.» и «Перечня фабрик и заводов»⁷⁰. «Из обзора нашей ф.-з. статистики,—резюмировал В. И. Ленин,—следует, что данными ее в громадном большинстве случаев нельзя пользоваться без особой обработки их и что главной целью этой обработки должно быть отделение сравнительно годного от абсолютно негодного»⁷¹.

В. И. Ленин проделал большую работу по составлению статистических таблиц на основе сведений различных сборников правительственной статистики, по проверке ее данных с помощью других источников. Он свел воедино показатели о количестве всех фабрик и заводов Европейской России, не обложенных акцизом, с их суммами годового производства и числом рабочих за 1864—1879 и 1885—1891 гг.; так как за разное время источники приводят данные о различном числе производств, то В. И. Ленин особо выделил 34 производства, по которым имелись сведения за все годы. Как свидетельствовала таблица, количество фабрик по 34 производствам за 60—90-е годы XIX в. остались почти без изменения: в 1864 г.—5 782, в 1890 г.—5 969⁷². На самом деле происходило не уменьшение количества фабрик, как утверждали народники, а увеличение, притом в весьма значительной степени. Чтобы правильно судить об этом, необходимо, указывая В. И. Ленин, установить «точный признак понятия «фабрика»,— без этого условия было бы нелепо иллюстрировать развитие крупной машинной индустрии данными о заведениях, в число которых в разное время попадали разные количества мелких мельниц, маслобоек, кирпичных сараев и пр. и пр.». Избирая таким признаком наличие в заведении не менее 16 рабочих, В. И. Ленин установил, что «число фабрик в России в пореформенную эпоху увеличивается и притом увеличивается довольно быстро»: в 1866 г. таких фабрик было 2,5—3 тыс.; в 1879 г.—около 4,5 тыс.; в 1890 г.—около 6 тыс.; в 1894/95 г.—около 6,4 тыс.; в 1903 г.—около 9 тыс.⁷³.

Анализируя цифры по ряду отраслей промышленности (текстильная, обработка дерева, химическая, керамическая и др.) и сравнивая данные из специальных, посвященных этим отраслям, источников с данными названных выше сборников⁷⁴, В. И. Ленин показал, что в фабрично-заводской статистике «чем дальше мы отступаем от настоящего времени, тем большее число мелких заведений попадает в число фабрик»; преувеличиваются также и число фабрично-заводских рабочих и размеры производства⁷⁵.

Используя сведения указанных выше источников о количестве рабочих в различных отраслях промышленности и прибавив к ним количество рабочих горных заводов и железных дорог, В. И. Ленин установил, что

⁶⁹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 463; ср. «Указатель». Изд. 2-е, стр. VI—VII; изд. 3-е, стр. VIII.

⁷⁰ «Свод данных о фабрично-заводской промышленности в России за 1885—1887 годы». СПб. 1889; то же за 1888 г. СПб. 1891; то же за 1889 г. СПб. 1891; то же за 1890 г. СПб. 1893; то же за 1891 г. СПб. 1894; «Статистика Российской империи». I. Сборник сведений по России за 1884—1885 гг. Центральный статистический комитет Министерства внутренних дел. СПб. 1887; «Перечень фабрик и заводов». СПб. 1897.

⁷¹ В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 468.

⁷² Там же, приложение II, стр. 603; на стр. 604 указаны источники, по которым составлена таблица.

⁷³ Там же, стр. 468—469; данные за 1903 г. взяты из «Свода отчетов фабричных инспекторов» за 1903 год.

⁷⁴ Там же, стр. 469—483.

⁷⁵ Там же, стр. 483—484.

общее количество рабочих за 25-летие увеличилось более чем вдвое (1865 г.—706 тыс., 1890 г.—1 млн. 432 тыс.), то есть «возрастало не только гораздо быстрее, чем население вообще, но даже быстрее городского населения»⁷⁶.

Группируя данные сборников фабрично-заводской статистики о крупнейших фабриках, имевших по 100 и более рабочих, В. И. Ленин показал, что за пореформенное 25-летие число крупных фабрик увеличилось в целом в 1,5 раза (1866 г.—644, 1890 г.—951); особенно выросло число наиболее крупных фабрик (с 500—1 000 рабочих и более), что свидетельствовало об усилении концентрации производства⁷⁷. С помощью новаторских, оригинальных приемов (группировка данных по количеству рабочих, сумме производства) В. И. Лениным была доказана неправильность итоговых сведений статистических сборников (в которых смешивались крупные и мелкие, даже мельчайшие заведения) и основанных на них выводов народников, искажавших картину развития русской пореформенной промышленности.

Подытоживая результаты развития фабричной промышленности в России во второй половине XIX в., В. И. Ленин писал, что это развитие «создает громадный и все увеличивающийся рынок для средства производства... увеличивает особенно быстро долю населения, занятого изготовлением предметов производительного, а не личного потребления»⁷⁸. Анализ различных статистических (земская и правительственная статистика) и других источников позволил ему сделать вывод о том, что социально-экономические явления, происходившие в земледелии и промышленности (разложение крестьянства, «кустарей», увеличение числа фабрик и промышленных рабочих, концентрация производства) приводили к созданию внутреннего рынка для капитализма; различные отрасли народного хозяйства России шли по пути быстрой капитализации.

★

Труды В. И. Ленина 90-х годов, в первую очередь «Развитие капитализма в России», являются классическими не только по своему идейно-теоретическому значению, но и по приемам, методике обработки источников.

Критически относясь к содержанию, принципам составления различных сборников, В. И. Ленин вместе с тем ценил и широко использовал лучшие статистические издания своего времени. В отличие от народников, для которых были типичны некритическое отношение к источникам, в частности статистическим, увлечение «средними» цифрами и, как результат этого, затушевывание глубинных экономических процессов, классового антагонизма, В. И. Ленин критически, по-научному перерабатывал данные, проверял сведения одних сборников показаниями других; с помощью ряда новаторских приемов он исследовал характерные особенности и масштабы капиталистического развития народного хозяйства России послереформенного периода. В. И. Ленин создал новую систему обработки источников, положив в ее основу анализ классовой сущности социально-экономических явлений. Этот анализ подчинен у него задачам борьбы за дело пролетариата, интересам революционной партии рабочего класса. Приемы работы В. И. Ленина над источниками были новаторскими, революционными по своему значению. Поэтому изучение этих приемов имеет принципиальное значение для советского источниковедения и исторической науки в целом.

⁷⁶ Там же, стр. 495—498.

⁷⁷ Там же, стр. 509—510.

⁷⁸ Там же, стр. 551—552.