

эмоционально отходчивы и эмоционально гибки, произвольное владеют собственными эмоциями, в отличие от дезадаптированных студентов.

Результаты статистической обработки показали значимость различий по шкале «Самотивация» ( $U_{Эмп} = 106$  находится в зоне значимости), то есть, адаптированные студенты умеют управлять своим поведением с помощью управления эмоциями лучше, чем дезадаптированные студенты.

Результаты статистической обработки не показали значимость различий по шкале «Эмпатия» ( $U_{Эмп} = 168$  находится в зоне неопределенности), то есть, нельзя утверждать, что адаптированные студенты понимают эмоции других людей, эмоционально сопереживают состоянию другого человека и выказывают большую готовность помочь, чем дезадаптированные студенты.

Результаты статистической обработки показали значимость различий по шкале «Распознавание эмоций других людей» ( $U_{Эмп} = 114$  находится в зоне значимости), из чего следует, что адаптированные студенты способны более эффективно воздействовать на эмоциональное состояние другого человека, чем дезадаптированные студенты.

Обобщая все выше сказанное, можно утверждать, что от уровня развития эмоционального интеллекта зависит успешность социально-психологической адаптации.

#### Список использованных источников

1 Налчаджян, А. А. Социально-психическая адаптация личности (формы, механизмы и стратегии) / А. А. Налчаджян. – Ереван: Изд-во АН Армянской ССР, 1988. – 263 с.

2 Андреева, И. Н. Об истории развития понятия «эмоциональный интеллект» / И. Н. Андреева // Вопросы психологии. – 2008. – № 5. – С. 83 – 95.

УДК 159.955:37.026.9-053.6

**А. Г. Прокопенко**

Научный руководитель: А. Н. Певнева, канд. психол. наук,  
УО «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины»,  
г. Гомель, Беларусь

### ОСОБЕННОСТИ СЛОВЕСНОГО И НЕВЕРБАЛЬНОГО ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ПОДРОСТКОВ

*Статья посвящена исследованию особенностей словесного и невербального творческого мышления подростков, занимающихся и не занимающихся музыкой.*

*Ключевые слова: мышление, творческое мышление, вербальное и невербальное творческое мышление, подростки.*

Актуальность проблемы развития творческого мышления у детей обусловлена интенсивными изменениями, происходящими в современной системе образования, задающие новые ориентиры в обществе и предъявляющие требования к развитию творческой личности в современных условиях. Сегодня востребованы творческие ученики, умеющие адаптироваться к постоянно меняющимся жизненным ситуациям, способные искать пути нестандартного разрешения ситуаций и проблем. Следовательно, возникает необходимость формирования творческой личности детей, развитию в них стремления к активному творчеству и реализации своих способностей, а также приобретению умений для формирования творческих навыков.

Воспитание творчески мыслящего, готового к открытию и принятию нового знания человека выступает в качестве одной из главных задач модернизации современного образования. Творческое мышление позволяет ученику уже в школе проявить себя, что способствует более успешному освоению образовательной программы.

Проблема развития творческого мышления нашла свое отражение в работах следующих педагогов и психологов: Л. С. Выготский, Дж. Гилфорд, А. М. Матюшкин, Н. Коган, С. Медник, Я. А. Пономарев, Э. П. Торренс, Е. Е. Туник, Н. Роджерс и др. Достаточно широко разработана теория развития творческого мышления, описаны педагогические условия, однако обнаруживается недостаточная освещенность результатов исследований педагогических экспериментов. Словесное творческое мышление рассматривают как один из видов общего мышления личности, которое формируется у детей с самого рождения, когда происходит становление основных речевых форм (фонетических, морфологических, лексических, синтаксических), и активно продолжает развиваться в школьные годы [2].

Словесное творческое мышление включает в себя умение быстро находить нестандартные решения в сложившейся проблемной ситуации, умело выходить из конфликтов, которые могут сложиться в дальнейшей жизни и в процессе профессионального взаимодействия с людьми. Тем самым уровень словесного творческого мышления влияет на профессиональное становление. В своих работах словесное творческое мышление рассматривали: Б. Г. Богоявленская, В. Н. Дружинин, Р. Я. Имамединова, Е. Е. Туник и др.

К основным критериям словесного творческого мышления относят беглость, гибкость, оригинальность. При этом беглость как количественный критерий свидетельствует о скорости протекания мыслительных процессов, что выражается в выдвигании и словесном формулировании большего или меньшего количества идей за определенную единицу времени; гибкость характеризует разнообразие этих идей, оригинальность предполагает их нестандартность. Оригинальность как наиболее очевидный показатель словесного творческого мышления проявляется в отказе от стандартных способов выражения мысли, даже в рамках предсказуемого сюжета, а также в

неожиданном сближении разных семантических сфер, нахождении одновременно экономной и емкой формы слов [3].

Каждый возрастной период создает благоприятные условия для развития и проявления словесного творческого мышления. Словесное творческое мышление в школьный период, начиная с 6 лет и заканчивая 16 годами, не имеет стабильной динамики своего развития, а формируется скачкообразно. Наибольший подъем в развитии просматривается в 9, 11 и 14 лет, а резкие спады – в 12, 15 и 16 лет. В связи с этим целесообразно проводить активную работу по формированию данного вида творческого мышления в начальных, младших и средних классах, когда у учащихся просматривается острая необходимость и потребность в словотворчестве [5].

Невербальное творческое мышление осуществляется с помощью наглядно-чувственных образов, возникающих в результате восприятия впечатлений действительности и затем сохраняемых памятью и воссоздаваемых воображением. Невербальной является мыслительная деятельность при решении творческих задач технического характера (например, связанных с пространственной координацией и движением частей механизма). Решение подобных задач обычно не протекает в формах внутренней (и тем более внешней) речи [4].

Невербальное творческое мышление в подростковом возрасте имеют более выраженную природную основу по сравнению со словесным творческим мышлением. Вместе с тем в многочисленных исследованиях взрослых и детей разного возраста, в том числе и подросткового, показано большое значение невербального творческого мышления в овладении умениями, знаниями, навыками.

Целью данной работы явилось выявление особенностей творческого мышления учащихся подросткового возраста, занимающихся и не занимающихся в музыкальной школе. Исследования проводили на базе ГУО «Средняя школа №12 г. Гомеля» и ГУО «Детская школа искусств №5 г. Гомеля». В исследовании приняло участие 63 школьника восьмых-девярых классов от 13 до 15 лет. Также в исследовании приняли участие 38 девочек, 25 мальчиков, а также 2 педагога от каждого класса для оценивания уровня показателей вербального и невербального творческого мышления. Участие в эксперименте было добровольным.

В качестве психодиагностического инструментария были использованы методики: «Завершение картинок» Е. П. Торренса, в адаптации А. Н. Воронина, «Диагностика вербальной креативности» (RAT) С. Медника в адаптации А. Н. Воронина.

Анализ результатов по методике Е. П. Торренса, адаптированной А. Н. Ворониным «Завершение картинок» полученных данных в группах учащихся, занимающихся и не занимающихся музыкой. Полученные средние значения, а также величина и значимость различия по t-критерию Стьюдента по всем выделенным в работе показателям творческого мышления в группах учащихся представлены в таблице 1.

**Таблица 1 – Средние значения показателей невербального творческого мышления и величины их различий по T-критерию в группах учащихся, занимающихся и не занимающихся музыкой**

	Показатели				t-шкала		Общий балл
	Беглость	Гибкость	Оригинальность	Разработанность	Оригинальность	Разработанность	
Занимаются музыкой	9,68	7,91	8,83	16,29	48,88	38,57	42,3
Не занимаются музыкой	9,71	8,26	8,74	21,54	47,8	40,88	48
Величина t-критерия	-0,12	-1,1	0,1	-2,8*	0,72	-1,5	-2,8**

Примечание: \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ .

При сравнении полученных данных у учащихся, которые занимаются музыкой, прослеживается некоторое отставание по таким показателям, как беглость, гибкость и шкальная разработанность. Исключение представляют данные по показателю оригинальности, где наблюдается небольшое преимущество. У школьников, которые не занимаются музыкой, лучше развит показатель разработанности невербального творческого мышления.

В целом показатели гибкости ниже, чем показатели беглости в обеих выборках, то есть категории имеют тенденцию повторяться. В то же время заметен низкий показатель оригинальности (максимально 20) и разработанности, который имеет достоверные различия, однако шкальные оценки этого не показывают.

Анализ интегрального балла показывает, что в целом невербальное творческое мышление лучше развито в группе занимающихся музыкой подростков за счет лучшей детализации предоставленных ответов и идей, которые заложены в категории «разработанность».

В целом по методике не было присуждено максимальных премиальных баллов, то есть не прослеживалось объединения в блоки исходных фигур заданий. Многие задания оставались незаполненными даже в случае предоставления дополнительного времени. На каждое из 10 возможных заданий теста были получены оригинальные ответы в обеих группах, которые оценивались от 1 до 2 баллов.

Таким образом, учащиеся, занимающиеся и не занимающиеся музыкой подростков, показывают достаточно равные значения, а именно дают достаточно большое количество ответов, отличающихся оригинальностью.

Проанализируем полученные данные по методике «Диагностика вербальной креативности» (RAT) С. Медника (адаптация А. Н. Воронина). Полученные средние значения, а также величина и значимость различия по t-критерию Стьюдента по всем выделенным в работе показателям творческого мышления в группах учащихся представим в таблице 2.

**Таблица 2 – Средние значения показателей вербального творческого мышления и величины их различий по Т-критерию в группах учащихся, занимающихся и не занимающихся музыкой**

	<b>Беглость</b>	<b>Оригинальность</b>	<b>Уникальность</b>
Занимаются музыкой	0,96	0,47	0,3
Не занимаются музыкой	0,84	0,84	0,3
Величина t-критерия	3,34**	-1,02	0,09

Примечание: \*\*  $p < 0,01$ .

При сравнении полученных данных прослеживается отставание у не занимающихся музыкой подростков по таким показателям, как оригинальность. По показателю «беглость» были получены достоверно значимые различия по t-критерию Стьюдента ( $p < 0,01$ ). Полученные данные показывают, что по показателю «беглость» занимающиеся музыкой подростки демонстрируют преимущество, что позволяет говорить о лучшей скорости нервных импульсов, лучшей осведомленности и лучшем словарном запасе. Однако результаты по оригинальности выше у учащихся в контрольной группе. Так, группа учащихся, не занимающееся музыкой имела тенденцию давать одинаковые ответы на все 20 предложенных стимульных вопросов, в то время как в группе, занимающейся музыкой количество оригинальных ответов увеличивалось к концу выполнения задания.

Таким образом, занятия музыкой способствуют развитию абстрактного мышления. Исполнение музыки тренирует пространственное мышление. У подростков, занимающихся музыкой речь более грамотная, структурированная, выразительная. Подросток не только владеет своей речью, но и тоньше различает оттенки речи других людей, следовательно, коммуникативные навыки улучшаются. При изучении иностранных языков занятия музыкой способствуют более успешным результатам: развитая память и хороший слух помогают быстро запоминать иноязычные конструкции и положительно влияют на произношение. Запоминание нотных текстов, музыкальных обозначений, звучания интервалов, аккордов, ладов и прочего развивают постоянную память. Подростки, занимающиеся музыкой способны предлагать новые, нетривиальные варианты решений для той или иной задачи, однако им сложнее «схватывать» ассоциативные связи, на что указывают более низкие показатели в первой части теста С. Медника.

#### **Список использованных источников**

- 1 Богоявленская, Д. Б. Психология творческих способностей / Д. Б. Богоявленская. – М.: Академия, 2002.- 320с.
- 2 Боно, Э. Серьезное творческое мышление / Э. Боно. - М.: Попурри, 2005. – 416 с.
- 3 Дружинин, В. Н. Психология общих способностей / В. Н. Дружинин. – М.: Питер, 2006. – 368 с.
- 4 Матюшкин, А. М. Концепция творческой одаренности / А. М. Матюшкин // Вопросы психологии. – № 6.- 2009. С. 84-90.
- 5 Реан, А. А. Психология подростка / А. А. Реан. – СПб.: Питер, 2003. – 480 с.