

эстетического и этического освоения природы оказывает влияние на степень удовлетворённости собственной работой.

Схожие исследования были проведены С. А. Капалди, в них были получены аналогичные результаты. Метаанализ, проведенный им по результатам 30 исследований, показал значимую (хотя в целом слабую) связь между субъективной связанностью с природой и переживанием положительных эмоций, витальностью и удовлетворенностью жизнью.

Таким образом, изучение экологического сознания жизненно необходимо в настоящее время, так как наличие высокого уровня экологического сознания способствует поддержанию психоэмоционального фона человека и повышает удовлетворенность жизнью.

Список использованных источников

1 Дерябо, С.Д. Экологическая педагогика и психология / С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин. – Ростов-н /Д.: Феникс. – 1999. – 308 с.

2 Панов, В.И. 5-я Российская конференция по экологической психологии / В.И. Панов // Психологический журнал. – 2009. – № 4. – С. 113 – 115.

3 Федотов, А.В. Экологическое сознание студентов разных этносов / А.В. Федотов // Учебные записки Забайкальского государственного университета. – 2011. – С. 1 – 3.

УДК 159.923:316.622:316.613.434-057.875:159.923:614.8

С. И. Лопухов

Научный руководитель: Т. Г. Шатюк, канд. пед. наук, доцент
УО «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины»,
г. Гомель, Беларусь

ПРОГРАММА ПО КОРРЕКЦИИ АГРЕССИВНОСТИ, КОНФЛИКТНОСТИ, СКЛОННОСТИ К РИСКУ У СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМ ТИПОМ ОТНОШЕНИЯ К ОПАСНОСТИ

Статья посвящена изучению агрессивности, конфликтности, склонности к риску у студентов с разным типом отношения к опасности. Рассмотрены такие понятия как агрессивность, конфликтность, склонность к риску и тип отношения к опасности. В данной статье представлен алгоритм работы психолога с высокими уровнями агрессивности, конфликтности, склонности к риску и неадекватным типом отношения к опасности. Представлены результаты эмпирического исследования по методике «Фрейбургская анкета агрессивности», методике «Предрасположенности личности к конфликтному поведению К. Томаса», методика «Степени готовности к риску» А. М. Шуберта, опроснику «Тип отношения к опасности» В. Г. Маралова, Е. Ю. Малышевой, О. В. Смирновой, Е. Л. Перченко, И. А. Табунова.

Результаты, полученные в ходе первичной диагностики, свидетельствуют о необходимости проведения коррекционной работы. Представлены результаты эмпирического исследования после проведения коррекционной программы.

Ключевые слова: агрессивность, конфликтность, склонность к риску, тип отношения к опасности, студенты.

Современное общество уделяет большое внимание проблемам агрессивности, конфликтности, склонности к риску и типа отношения к опасности у студентов. Теоретико-методологические основы изучения агрессивности, конфликтности и типа отношения к опасности актуализировали разработку алгоритма работы психолога по коррекции агрессивности, конфликтности и неадекватного отношения к опасности у студентов.

Алгоритм включает первичную диагностику, коррекционно-развивающую программу, повторную диагностику после проведения программы.

База исследования: Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины. *Выборку исследования* составили 105 студентов ГГУ им. Ф. Скорины, в возрасте от 18-21 года, из них 44 человека факультета психологии и педагогики, 40 человек факультета иностранных языков, 21 человек физического факультета.

Психодиагностический инструментарий:

- методика «Фрейбургская анкета агрессивности».
- методика «Предрасположенности личности к конфликтному поведению К. Томаса»;
- методика «Степени готовности к риску» А. М. Шуберта;
- опросник «Тип отношения к опасности» В. Г. Маралова, Е. Ю. Малышевой, О. В. Смирновой, Е. Л. Перченко, И. А. Табунова.

Результаты исследования по методике «Фрейбургская анкета агрессивности» представлены на рисунке 1.

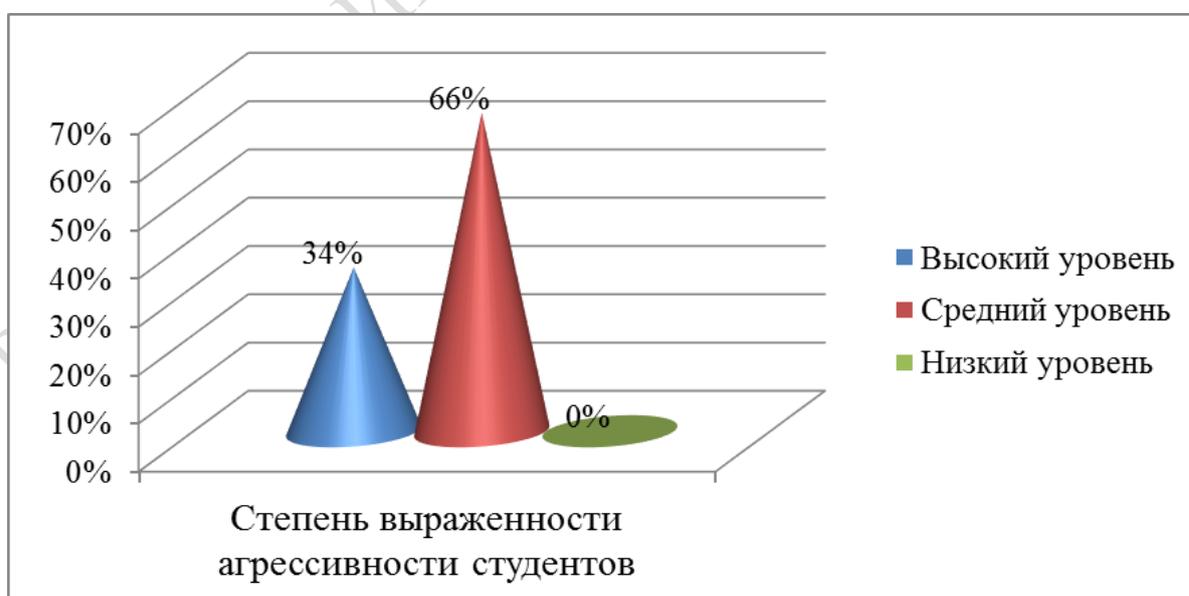


Рисунок 1 – Степень выраженности агрессивности студентов

Было выявлено, что у студентов преобладает средний уровень агрессивности (66 %), это говорит об умении контролировать свои эмоциональные порывы, но при этом не говорит о том, что такие порывы будут контролироваться. Такие люди могут сознательно использовать свой гнев против оппонента. Высокий уровень агрессивности был выявлен у 34 % испытуемых, то есть такие люди в основном быстро вступают в конфликт и их совершенно не интересует исход сложившейся конфликтной ситуации.

Результаты исследования по методике «Предрасположенность личности к конфликтному поведению К. Томаса» представлены на рисунке 2.

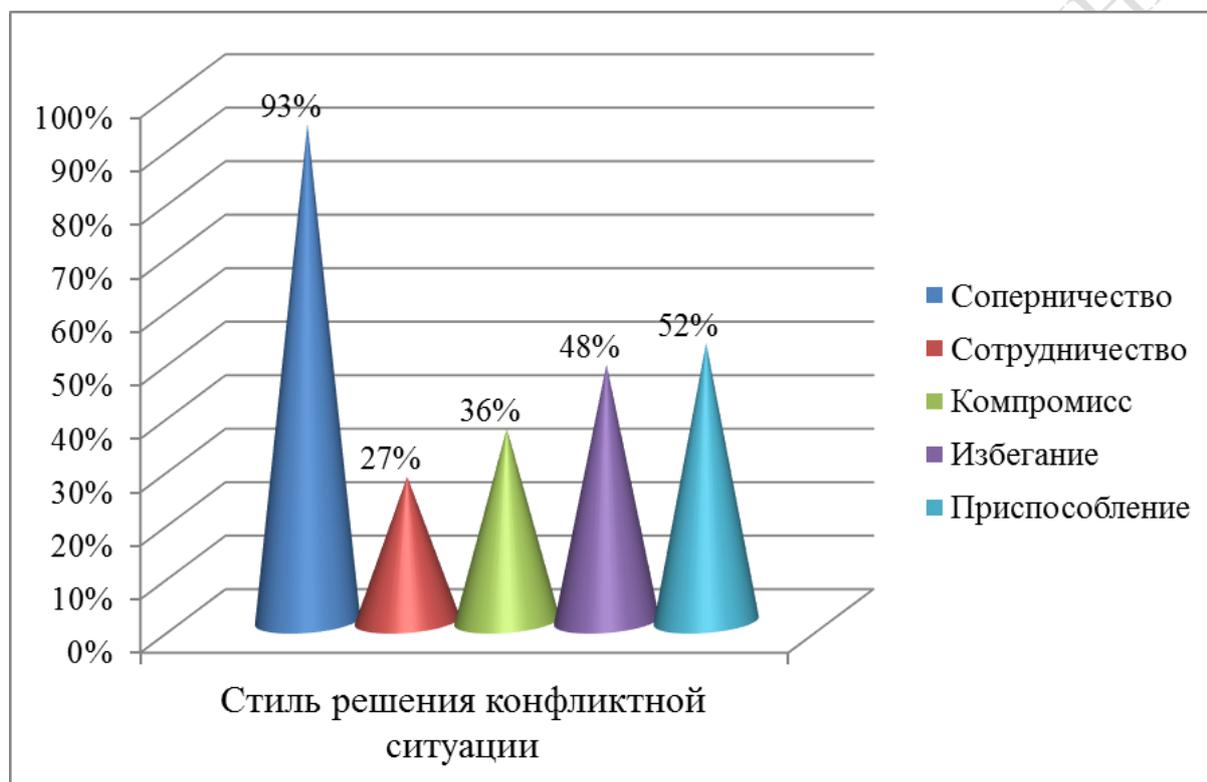


Рисунок 2 – Доминирующая стратегия поведения в конфликтной ситуации

Согласно данным, представленным на рисунке 2, основным стилем решения конфликтной ситуации является соперничество (93 %) – навязывание другой стороне предпочтительного для себя решения. Соперничество оправдано в случаях: явной конструктивности предлагаемого решения; выгоды результата для всей группы, организации, а не для отдельной личности или микрогруппы; важности исхода борьбы для проводящего данную стратегию; отсутствии времени на уговоры оппонента.

Средние показатели были получены по шкале «Приспособление» (52 %). Такая стратегия предполагает вынужденный или добровольный отказ от борьбы и сдача своих позиций.

Низкие значения были получены по шкалам «Избегание» (48 %), «Компромисс» (36 %), «Сотрудничество» (27 %). Избегание является

попыткой уйти из конфликта при минимуме затрат. Компромисс состоит в желании оппонентов завершить конфликт частичными уступками. Он характеризуется отказом от части ранее выдвигавшихся требований, готовностью признать претензии другой стороны частично обоснованными, готовностью простить. Сотрудничество предполагает направленность оппонентов на конструктивное обсуждение проблемы, рассмотрение другой стороны не как противника, а как союзника в поиске решения.

Результаты исследования по методике «Степени готовности к риску» А. М. Шуберта представлены на рисунке 3.

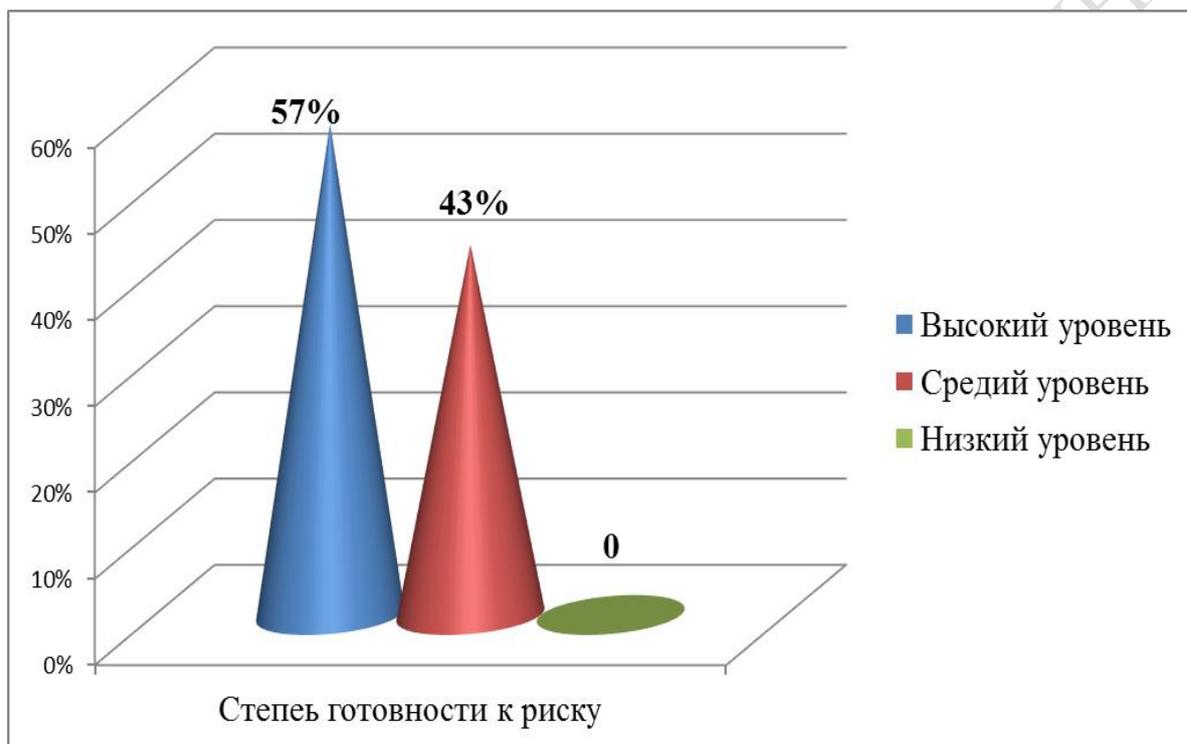


Рисунок 3 - Степень выраженности готовности к риску

Таким образом, было выявлено, что 43 % опрошенных студентов имеют средние значения показателей склонности к риску, это предполагает, что они сильно ориентированы на успех. У 57 % студентов выявлена склонность к рискованному поведению. Это означает, что мотивация избегания неудач такая же выраженная, как и мотивация достижения успеха, то есть чем выше мотивация человека к успеху – достижению цели, тем ниже готовность к риску. При сильной мотивации к успеху надежды на успех обычно скромнее, чем при слабой мотивации к успеху, однако такие люди много работают для достижения успеха, стремятся к успеху.

Результаты исследования по опроснику «Тип отношения к опасности» (разработанный В. Г. Мараловым, Е. Ю. Малышевой, О. В. Смирновой, Е. Л. Перченко, И. А. Табуновым) представлены на рисунке 4.

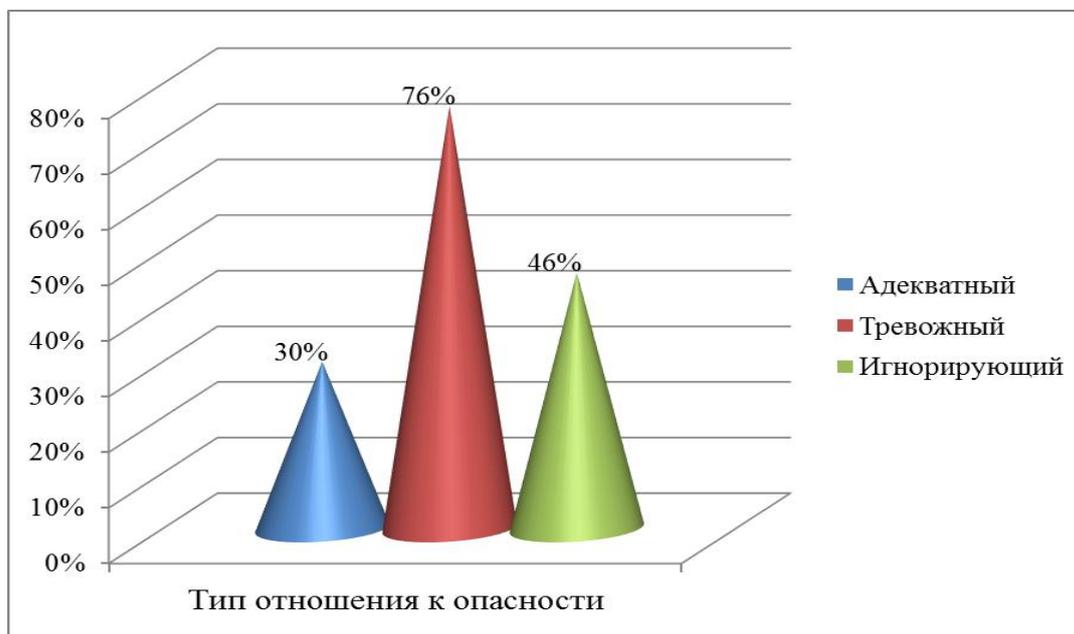


Рисунок 4 – Тип отношения к опасности

На основании проведенного эмпирического исследования была составлена программа по коррекции агрессивности, конфликтности и типа отношения к опасности у студентов. Программа состоит из 10 занятий, которые проводятся с регулярностью один раз в неделю (курс рассчитан на 2–3 месяца). Занятия проводятся индивидуально и в группе. Длительность каждого занятия 1-2 часа.

После проведения коррекционной программы было проведено вторичное исследование. С помощью G-критерия знаков были выявлены статистически значимые различия между первичным и вторичным исследованием.

Результаты вторичной диагностики представлены на рисунках 5–8.

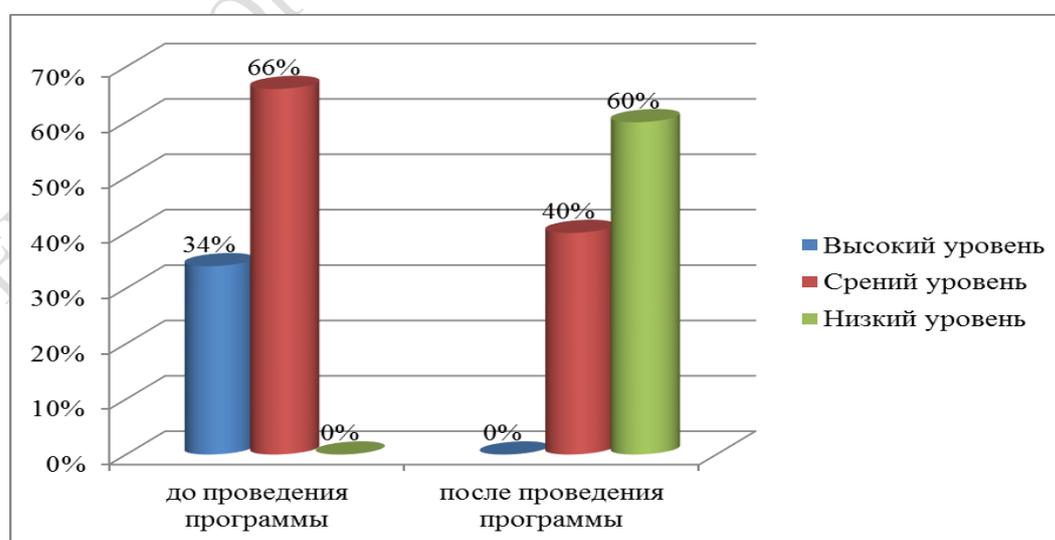


Рисунок 5 – Сравнение результатов до и после проведения коррекционной программы по методике «Фрейбургская анкета агрессивности»

По методике «Фрейбургская анкета агрессивности» ранее наблюдался высокий уровень агрессивности у 34 % студентов, средний уровень – у 66 %, а после проведения коррекционной программы наблюдается средний уровень у 40 % испытуемых и низкий – у 60 %.

Полученное эмпирическое значение $G_{\text{эмп}}(3) \leq G_{\text{кр}}(10)$, нулевая гипотеза отклоняется, принимается альтернативная гипотеза H_1 о том, что преобладание типичного направления сдвига не является случайным. Следовательно, уровень агрессивности студентов стал ниже.

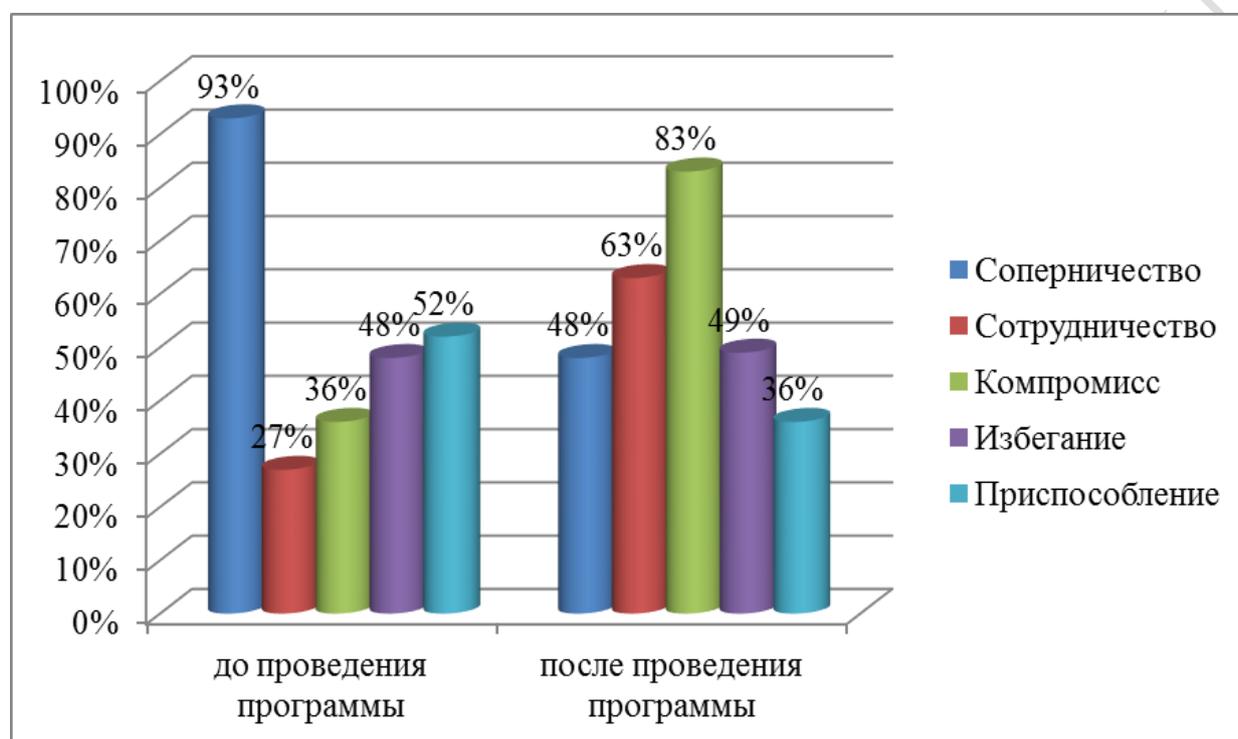


Рисунок 6 – Сравнение результатов до и после проведения коррекционной программы по методике «Предрасположенность личности к конфликтному поведению К. Томаса»

По методике «Предрасположенность личности к конфликтному поведению К. Томаса» результат после коррекционной работы по показателю соперничества снизился. Полученное эмпирическое значение $G_{\text{эмп}}(0) \leq G_{\text{кр}}(10)$, нулевая гипотеза отклоняется, принимается альтернативная гипотеза H_1 о том, что преобладание типичного направления сдвига не является случайным. То есть показатели по шкале «Соперничество» стали ниже. При этом повысился уровень по шкале «Компромисс». Полученное эмпирическое значение $G_{\text{эмп}}(1) \leq G_{\text{кр}}(10)$, нулевая гипотеза отклоняется, принимается альтернативная гипотеза H_1 о том, что преобладание типичного направления сдвига не является случайным, то есть показатели по шкале «Компромисс» стали выше.

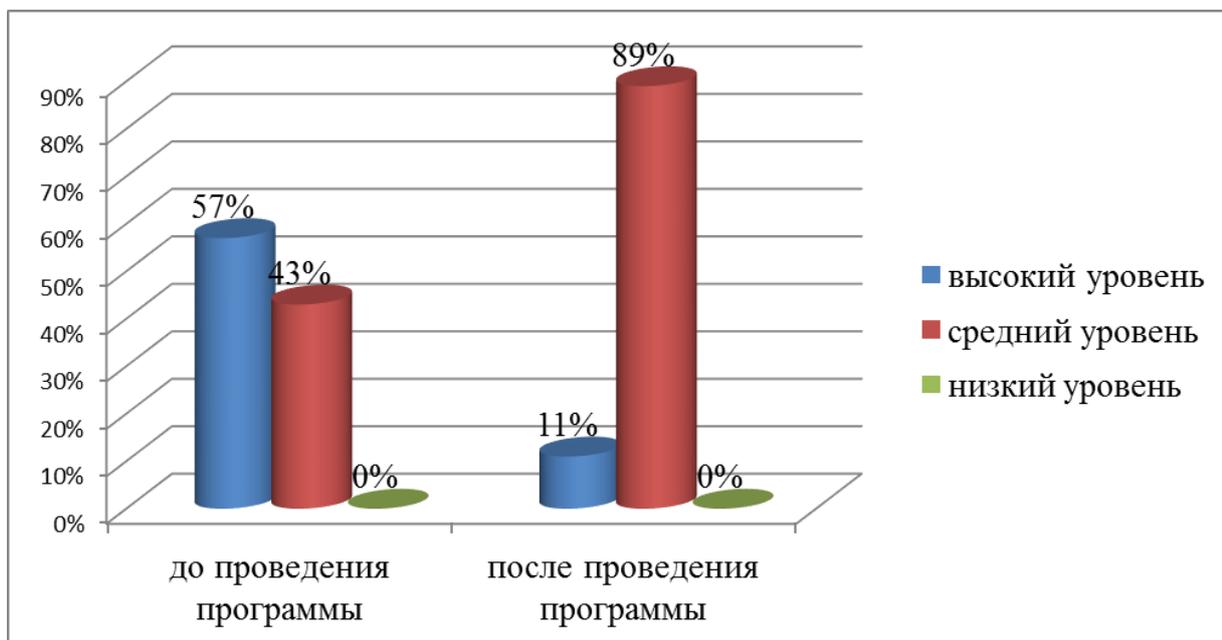


Рисунок 7 – Сравнение результатов до и после проведения коррекционной программы по методике «Степень готовности к риску» А. М. Шуберга

После проведения коррекционной программы уровень готовности к риску снизился. Средние показатели отмечаются у 89 % испытуемых, а у 11 % отмечается – высокий уровень. $U_{эмп} = 143,5 < U_{кр} (p \leq 0.01) = 471$. Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}$ (143,5) находится в зоне значимости. Следовательно, отклоняется гипотеза H_0 и принимается альтернативная гипотеза H_1 , которая подтверждает наше предположение о том, что изменился уровень степени готовности к риску (стал ниже).



Рисунок 6 – Сравнение результатов до и после проведения коррекционной программы по методике «Тип отношения к опасности»

По методике «Тип отношения к опасности» изначально был выявлен преобладающим «Тревожный тип» (76 %), при этом показатели по адекватному типу были на среднем уровне (30 %), но после проведения коррекционной программы результаты по тревожному типу снизились (36 %), а по адекватному типу увеличились (90 %).

Полученное эмпирическое значение $G_{\text{эмп}}(0) \leq G_{\text{кр}}(10)$, нулевая гипотеза отклоняется, принимается альтернативная гипотеза H_1 о том, что преобладание типичного направления сдвига не является случайным. Следовательно, тип отношения к опасности изменился (снизился уровень тревожного отношения).

Полученное эмпирическое значение $G_{\text{эмп}}(0) \leq G_{\text{кр}}(10)$, нулевая гипотеза отклоняется, принимается альтернативная гипотеза H_1 о том, что преобладание типичного направления сдвига не является случайным. Следовательно, тип отношения к опасности изменился (повысился уровень адекватного отношения).

Таким образом, можно говорить о эффективности коррекционной программы, так как у студентов стал преобладать адекватный тип отношения к опасности, уровень агрессивности снизился, доминирующей стратегией в конфликтной ситуации стал компромисс.

УДК 316.622:343.988-057.875

Я. В. Свило

Научный руководитель: И. В. Сильченко, канд. психол. наук, доцент
УО «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины»,
г. Гомель, Беларусь

РОЛЕВОЕ ВИКТИМНОЕ ПОВЕДЕНИЕ СТУДЕНТОВ

Данная статья посвящена проблеме ролевого виктимного поведения студентов. В ней акцентируется внимание на данной проблеме и подчеркивается ее актуальность. Рассмотрено значение понятия «ролевая виктимность» и «ролевая виктимная позиция». Также представлены результаты исследования по данной теме, проведенного на группе студентов.

Ключевые слова: виктимное поведение, виктимность, ролевая виктимная позиция, студенты, роль жертвы.

В настоящее время происходит переориентация всей системы образования на компетентностный подход, который подразумевает формирование такой личности, которая будет обладать широким спектром компетенций, которые способствуют успешной социальной и