

Е. Ю. Минакова-Бершанская
Науч. рук. – Г. Н. Игнатюк, ст. преподаватель

ОСОБЕННОСТИ РЕЧЕВОЙ МАНИПУЛЯЦИИ В АНГЛОЯЗЫЧНОМ МЕДИЙНОМ ДИСКУРСЕ

В статье на примере англоязычного медийного дискурса, а именно – англоязычных телевизионных научных и научно-популярных теледебатов рассматриваются особенности использования тактики речевой манипуляции. По сравнению с другими жанрами медиадискурса в жанре теледебатов наблюдается наиболее яркое проявление характерных особенностей, присущих лингвистической манипуляции.

Когнитивная лингвистика исследует один из самых интересных предметов – лингвистические средства манипулирования. Манипуляция – неотъемлемая часть современной жизни: она находит свое применение в средствах массовой информации, политике, бытовой жизни, научных и научно-популярных теледебатах. Актуальным в современных условиях популяризации науки является исследование научных и научно-популярных телевизионных дебатов, поскольку этот жанр способен оказывать большое воздействие на мнение слушателей. В научных и научно-популярных теледебатах наиболее ярко, по сравнению с другими жанрами медиадискурса, проявляется стратегия манипулятивного воздействия, достигаемого посредством использования различных средств речевого манипулирования.

Лингвистическое манипулирование являлось предметом исследования в работах многих ученых, таких как В. Е. Чернявская, С. А. Мегентесова, С. И. Литунова, О. Н. Быкова, Г. Шиллер, Б. Н. Бессонова, Д. А. Волконогов, Р. Грудин, Д. Рудинов, В. Н. Сагатовский, Э. Шостром и др. Под этим термином подразумевается подбор специфических лингвистических средств и речевое воздействие, оказываемое на человека с целью формирования у него конкретного мнения, отношения, побуждения его к определенным целям, намерениям, действиям. По мнению автора книги Эверетта Шострома

«Человек-манипулятор», манипулирование всегда включает управление и контроль, эксплуатацию другого человека, элементы внушения и психологического воздействия [1, с. 34].

В изученных научных и научно-популярных дебатах были выявлены общие свойства манипуляторных лингвистических средств. Проведен анализ следующих англоязычных научно-популярных теледебатов общим объемом 500 страниц:

1. «Is Creation a Viable Model in Today's Modern Scientific Era?» Bill Nye vs. Ken Ham Debate. Legacy Hall at the Creation Museum, Petersburg, KY, February 4, 2014.

2. «The God Delusion Debate» Richard Dawkins vs. John Lennox at The Natural History Museum in Oxford on 21st October 2008, sponsored by the Fixed Point Foundation.

3. «Making Better Babies, Pro and Con A Debate». A BMW Edge, Federation Square, Melbourne, 2 October, 2012. A debate between Professor Julian Savulescu and Associate Professor Robert Sparrow.

4. «Is There Historical Evidence for the Resurrection of Jesus?» A debate between William Lane Craig and Bart D. Ehrman. College of the Holy Cross, Worcester, Massachusetts March 28, 2006.

5. «Human Nature: Justice versus Power», Noam Chomsky debates with Michel Foucault, 1971.

Согласно К. В. Никитиной, речевая манипуляция в научных и научно-популярных теледебатах имеет определенные характеристики.

1. Целенаправленность.

Цель речевой манипуляции состоит в обеспечении восприятия предлагаемой оратором научной информации в том аспекте или ключе, который предполагает выступающий [2, с. 104].

Билл Най употребляет слово *bowtie*, снисходительное по отношению к тем, кто верит в реальное существование Ноева ковчега, а значит, и к своему оппоненту – Кэну Хэму. Зрители будут склонны думать об оппоненте так же снисходительно и, как следствие, через призму этого воспринимать высказанные им идеи. Билл Най как будто ставит клеймо *ковчезник* на оппонента и всех людей, которые его поддерживают.

Дж. Савулеску употребляет слово *breeders* по отношению к донорам биологического материала для ЭКО, что уничижительно делает их *осеменителями*, а не людьми,

предоставляющими бездетным парам осуществить их неотъемлемое право на материнство и отцовство.

2. Скрытость.

Интенции оратора остаются скрытыми, его цели и мотивы недоступны аудитории, а о его стратегических намерениях можно лишь догадываться. Сами оппоненты стремятся скрыть цели своего воздействия [3, с. 205].

Участники теледебатов часто пользуются завуалированной научной лексикой не только из-за самой специфики тем, обсуждаемых на данных встречах, но и с целью скрытого воздействия на аудиторию. Среди использованных терминов – *phenotype, genetic, eugenics, Down Syndrome, Cystic Fibrosis, Thalassemia*. Термины позволяют сообщить слушателям новую информацию о сфере науки, о которой идет дискуссия, и кроме того они позволяют судить о человеке, употребляющем их, как о знатоке этой сферы, что увеличивает степень доверия к нему. Использование научных терминов – прекрасный и эффективный способ манипуляции общественным мнением, а также способ достижения взаимопонимания между двумя оппонентами, один из которых – реальный ученый, а другой может быть далек от науки, и именно

термины становятся кодом, при помощи которого они договариваются определенным образом называть понятия.

3. Эффективность.

Эффективность речевой манипуляции – это сила ее воздействия, та степень, в которой оратору удастся изменить изначальную точку зрения слушателя. Это свойство теледебатов проявляется наиболее ярко в таком их структурном элементе, как вопросы аудитории, представляющие своеобразную обратную связь, позволяющую судить о том, как обстоит дело с корректировкой предыдущих убеждений участников. Оратор развеивает сомнения или дает развернутый комментарий на запрос слушателя [4, с. 18].

4. Принцип опосредованности.

За редким исключением у зрителей нет возможности напрямую вступить в дискуссию с оратором во время научно-популярных теледебатов, и поэтому основной массив информации доходит до слушателей опосредованно, вне прямого диалогического контакта с аудиторией.

5. Принцип адресации массовой аудитории.

Посредством речевой манипуляции оратор оказывает

воздействие на самую широкую аудиторию, на так называемого «массового человека», чье мнение и позицию он так стремится поменять. Например, кванторные слова всеобщности, часто употребляемые в жанре научных и научно-популярных теледебатов (*none of us, whatever, any, everyone, none of us*), степени качества, в том числе через степени сравнения прилагательных (*enormous, the best, better, supreme, a tiny minority*), позволяют сообщить аудитории, сколько людей думает так же, как и выступающий, сколько людей поддерживает данную концепцию или отвергают ее (от «все» до «ни один») и насколько эта идея хороша (по шкале – от лучшей до самой незначительной).

6. Использование речевых средств.

Наиболее часто в научных и научно-популярных теледебатах используются риторические вопросы, например: *How did all of these skulls get all over the earth in this extraordinary fashion, where would you put us?* – Бил Най в ответе своему оппоненту говорит о том, что было бы весьма необычно, если бы черепа предков людей и черепа обезьян невозможно было бы найти в одних и тех же слоях почвы. Он проявляет свое мнение в риторическом вопросе эксплицитно, используя сочетание «*in this extraordinary fashion*», подчеркивая тем самым, какой необычной было бы обнаружение при раскопках только человеческих черепов, отдельно от черепов животных.

Риторические вопросы позволяют заставить аудиторию по-другому взглянуть на привычную точку зрения, засомневаться в правильности выводов оппонента.

7. Использование технологий.

В теледебатах участники стремятся использовать технологии, чтобы еще эффективнее убеждать аудиторию. Например, они могут использовать технические средства для демонстрации с экрана мнения, схожего со своим, выраженного человеком, являющимся несомненным авторитетом для аудитории.

Например, Кэн Хэм во время теледебатов приводит в качестве примера видеоролик с обращением к аудитории ученого, поддерживающего креационизм Стюарта Берджеса, профессора Бристольского университета, инженера, биомиметика, специалиста по техническому проектированию, стремясь таким образом придать больший авторитет своей точке зрения, используя для этого мнение авторитетного для оппонента ученого.

Актуальные проблемы филологии

Таким образом, речевая манипуляция в медийной сфере является одним из наиболее распространенных способов воздействия на аудиторию. Умелое использование приемов речевой манипуляции может оказать эффективное воздействие на общественное мнение. Посредством речевой манипуляции ораторы стремятся склонить аудиторию на свою сторону, переубедить зрителей и дискредитировать противника, подвергнув критике его точку зрения. Наиболее ярко это проявляется именно в научных и научно-популярных теледебатах, поскольку зачастую противоборствующие концепции и представляющие их ораторы могут находиться в открытой и долговременной конфронтации. В их борьбе за поддержку аудитории им помогают средства речевого воздействия. Актуальность исследования научно-популярных теледебатов, способов и свойств, манипуляции, используемых в них, объясняется растущим потенциалом науки и желанием ученых популяризовать новейшие открытия и достижения в самых разнообразных областях.

Список литературы

- 1 Шостром, Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации / Э. Шостром. – М.: Апрель-Пресс, Психотерапия, 2008. – 192 с.
- 2 Никитина К. В. Речевая манипуляция как предмет лингвистического исследования / К. В. Никитина // Вестник Башкирского университета. – 2006. – № 4. – С. 104–106.
- 3 Доценко, Е. Л. Психология манипуляции сознанием / Е. Л. Доценко. – М.: Издательство Эксмо, 2003. – 344 с.
- 4 Кара-Мурза, С. Г. Краткий курс манипуляции сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – М.: Издательство Эксмо, 2003. – 448 с.