

*О. Г. Лопатенко*

## **ПРОБЛЕМЫ РЕЙТИНГОВОЙ МЕТОДИЧЕСКОЙ БАЗЫ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ**

*В данной статье рассматриваются методические основы, а также проблемы построения рейтингов коммерческих банков. Рассмотрение различных моделей рейтинговой оценки деятельности банков позволило выявить их недостатки и направления совершенствования. Наиболее существенными и дискуссионными являются вопросы об определении значения коэффициентов удельного веса, которые учитываются при расчете интегрального показателя рейтинга, и системы параметрических показателей.*

На протяжении многих лет многие банковские учреждения используют в своей деятельности разнообразные рейтинги, целью которых является улучшение работы банковской системы, усиление доверия инвесторов и клиентов, обеспечение финансовой надежности и стабильности путем предупреждения кризисных явлений.

В каждой стране данные цели достигаются различными способами, что можно объяснить отличиями правил регулирования банковской деятельности, количеством банков в системе и их размерами, требованиями к раскрытию информации о финансовой деятельности, а также различными технологическими возможностями центральных банков для обеспечения проверок.

Следует отметить, что в Республике Беларусь в настоящее время полноценно действующим национальным рейтинговым агентством, создавшим систему показателей, демонстрирующую возможность построения рейтинга белорусских банков, является Рейтинговое агентство Белорусского государственного университета.

Рейтинговая оценка деятельности банка является сложной многопараметрической задачей, причем ее сложность определяется не только числом учитываемых показателей (параметров), но и различием их происхождения. Как правило, большую часть используемых показателей представляют количественные, или «объективные», показатели (достаточность капитала, доходность активов, показатели качества кредитного портфеля, ликвидность и т. д.), оперирование которыми не представляет большого труда. Если в сравниваемых банках (банковских системах) содержательная часть рассматриваемых показателей одинакова и нет расхождений в понимании их формулировок или же определений, то задача решается просто. Качественные, или «субъективные», показатели (экспертные оценки) не столь прозрачны. Их использование размывает границы получаемых оценок. Результативность анализа определяется знаниями экспертов особенностей конкретных методик расчетов, а также качеством исходной информации [1].

Рейтинговая оценка используется не только специализированными агентствами и органами банковского регулирования и надзора. В последнее время коммерческие банки так же активно используют данный инструмент в системе управления рисками, преимущественно в процессе осуществления межбанковских операций (например, межбанковское кредитование). Исследования ученых-экономистов в данной сфере очень часто становятся основой для внутренних положений банковских учреждений. Как правило, методики рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков и рейтинговых агентств являются коммерческой тайной и закрыты для всеобщего обозрения. Таким образом, если данным методикам присущи противоречия и недостатки различного рода, что ведет к искажению рейтинга в конечном счете, выявить их простой пользователь не сможет. Открытые рейтинговые методики, в свою очередь, могут поддаваться анализу и критике.

Большинство ученых критикуют существующие открытые рейтинговые модели оценки деятельности банков в двух направлениях: значения коэффициентов удельного веса, которые учитываются при расчете интегрального показателя рейтинга, и системы параметрических показателей [2].

Спорные вопросы так же возникают при оценке качественных показателей и определении степени их влияния на интегральный показатель рейтинга банка. Кроме того, в процессе анализа финансовой отчетности банка, с целью определения рейтинга специалисты рекомендуют проводить тесты на фальсификацию отчетности. В целом, существует несколько схем искажения финансовой отчетности, среди которых увеличение капитала, зарплатные и налоговые схемы, «придерживание» остатков средств на корсчете за счет незавершенных операций с клиентами или привлеченных межбанковских кредитов. Определение степени фальсификации отчетности банка должно послужить аргументом в процессе принятия решения о дальнейшем анализе показателей и расчете рейтинга банка. Чрезмерная фальсификация финансовой отчетности однозначно является негативным фактором в рейтинговой оценке деятельности банка, что должно учитываться рейтинговой методикой.

Постоянные изменения внешней среды функционирования банков вызывают необходимость пересчета удельного веса коэффициентов рейтинговых методик, поскольку их негибкость к изменениям рынка может привести к постепенной потере адекватности результатов оценки по рейтинговой методике. Ряд ученых считают необходимым привязывать удельный вес показателей рейтинговой модели оценки деятельности банка к изменениям в банковской системе путем применения метода определителей, метода дисперсий или комплексного метода. Большой критике за расчет коэффициентов удельного веса подверглась рейтинговая модель В. Кромонава, которую до сих пор некоторые банки используют как основу для построения собственных рейтинговых методик оценки банков-контрагентов.

Проблема оптимизации системы параметрических показателей связана также с неадекватностью их текущей ситуации на рынке, негибкостью к изменениям во внешней среде банка, а также с их взаимной корреляцией. Результаты исследований ученых подтвердили тот факт, что значительное количество показателей рейтинговых моделей коррелируют между собой, а, следовательно, достаточно ограничиться использованием одного показателя вместо нескольких. Например, открытую методику рейтинговой оценки Eurozone подвергают критике за одновременное использование показателей величины капитала, балансовых активов и расчета коэффициентов прибыльности капитала и активов. Рейтинговую методику В. Кромонава критикуют за использование только одного направления оценки – надежности банка – и игнорирование других [2].

Более совершенной по системе параметрических показателей выглядит методика CAMELS. Однако она предусматривает использование информации, составляющей банковскую тайну, существование мощной системы обработки информации и ведение постоянного наблюдения за объектами анализа. На основе проведенных исследований научных публикаций предлагаем обобщить проблемы, которые присущи рейтинговым методикам оценки деятельности банка (рисунок 1).

Таким образом, рейтинговые методики оценки деятельности банка могут иметь различные недостатки или их совокупность, которые возникают на различных этапах построения системы рейтинга. Аналитикам и специалистам следует тщательно подходить к построению модели рейтингового оценивания банковских учреждений во избежание искажения результатов.



Рисунок 1 – Проблемы моделей рейтинговой оценки деятельности банка на основных этапах их построения

### Литература

- 1 Пупликов, С. Методологические основы оценки рейтингов банков / С. Пупликов, О. Морозевич // Банковский вестник. – 2003. – № 2. – С. 39–47.
- 2 Использование методик рейтинговой оценки деятельности банка: проблемы и пути их решения [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://h.120-bal.ru/bank/17014/index.html>. – Дата доступа: 25.04.2018.