

О. И. Степанькова

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
КЖУП «ГОМЕЛЬСКИЙ РАЙЖИЛКОМХОЗ»**

В данной статье проведен анализ производительности труда работников КЖУП «Гомельский райжилкомхоз», который позволил определить её динамику и тенденции изменения. Осуществлен факторный анализ среднегодовой выработки одного работника предприятия, в результате чего удалось выявить факторы, повлиявшие на изменение данного показателя. Определено влияние изменения производительности труда на экономические показатели работы КЖУП «Гомельский райжилкомхоз».

Производительность труда – наиболее важный показатель всей системы трудовых показателей на предприятии, поэтому в аналитической работе данному показателю уделяется особое внимание. Традиционный подход к анализу предполагает изучение изменения показателя производительности труда за конкретный период, расчет влияния различных факторов на его изменение и оценку их влияния, изучение показателя в динамике за ряд лет.

Цель анализа производительности труда – выявление резервов ее роста, повышение обоснованности планирования, совершенствование управления производственной деятельностью.

Основные задачи анализа производительности труда:

- определение уровня производительности труда;
- установление причин отклонения фактических показателей от плановых и базисных;

- определение степени влияния каждого фактора, вызвавшего те или иные отклонения;
- выявление резервов роста производительности труда;
- разработка мероприятий по использованию выявленных резервов и определение их экономической эффективности;
- расчет ожидаемого выполнения плана.

Информационной базой для анализа служат данные годового и периодических отчетов по труду (статистическая отчетность, бухгалтерская отчетность, данные отдела кадров, акты ревизий, проверок) [1, с. 55].

Представим данные для проведения анализа производительности труда в КЖУП «Гомельский райжилкомхоз» за 2015–2017 гг. в таблице 1.

Таблица 1 – Исходные данные для анализа производительности труда в КЖУП «Гомельский райжилкомхоз» за 2015–2017 гг.

Наименование показателя	2015 год	2016 год	2017 год	Отклонение (+, -)		Темп роста, %	
Объем произведенной продукции, тыс. руб.	16 326,5	17 353,1	16 868,0	1 026,6	-485,1	106,3	97,2
Среднесписочная численность промышленно-производственного персонала, чел.	1006	944	935	-62	-9	93,8	99,0
– из них рабочих	821	758	747	-63	-11	92,3	98,5
Удельный вес рабочих в численности промышленно-производственного персонала, %	81,6	80,3	79,9	-1,3	-0,4	98,4	99,5
Отработано дней одним рабочим за год, дн.	245	245	243	0	-2	100,0	99,2
Средняя продолжительность рабочего дня, час.	8,0	8,0	8,0	0	0	100,0	100,0
Отработано часов рабочими за год, час.	1968,5	1851,5	1813,3	-117	-38,2	94,1	97,9
Среднегодовая выработка одного работника, тыс. руб.	16,23	18,38	18,04	2,15	-0,34	113,2	98,2
Выработка одного рабочего:							
среднегодовая, тыс. руб.	19,89	22,89	22,58	3,00	-0,31	115,1	98,6
среднедневная, руб.	81,18	93,43	92,92	12,25	-0,51	115,1	99,5
среднечасовая, руб.	10,15	11,68	11,62	1,53	-0,06	115,1	99,5

Как видно из таблицы 1, среднегодовая выработка одного работника в 2016 году по сравнению с прошлым годом увеличилась на 2,15 тыс. руб. или на 13,2 %, тогда как

в 2017 году по сравнению с 2016 годом произошло снижение данного показателя на 0,34 тыс. руб. или на 1,8 %. Тенденции изменения выше проанализированного показателя характерны и для среднегодовой выработки одного рабочего. Так, в 2016 произошло её увеличение на 3 тыс. руб. или на 15,1 % по сравнению с 2015 годом и снижение в 2017 году по сравнению с предыдущим годом на 0,31 тыс. руб. или на 1,4 %.

Построим факторную модель для анализа изменения среднегодовой выработки одного работника:

$$B = UД_p \times D \times П_{см} \times B_ч, \quad (1)$$

где B – среднегодовая выработка одного работника, тыс. руб.;

$UД_p$ – удельный вес рабочих в численности промышленно-производственного персонала, %;

D – среднее число дней, отработанных одним рабочим, дни;

$П_{см}$ – средняя продолжительность рабочего дня, часы.

$B_ч$ – среднечасовая выработка одного рабочего, руб.

Проведем факторный анализ среднегодовой выработки одного работника КЖУП «Гомельский райжилкомхоз» за 2016–2017 гг. (таблица 2)

Таблица 2 – Факторный анализ среднегодовой выработки одного работника КЖУП «Гомельский райжилкомхоз» за 2016–2017 гг.

Наименование показателя	Расчет изменения среднегодовой выработки одного работника под влиянием фактора	
	2016 год	2017 год
Удельный вес рабочих в численности ППП	$\Delta B(UД_p) = \Delta UД_p \times D_0 \times П_{см0} \times B_{ч0}$ $\Delta B(UД_p) = -0,013 \times 245 \times 8,0 \times 0,01015 = -0,259$ (тыс. руб.)	$\Delta B(UД_p) = \Delta UД_p \times D_0 \times П_{см0} \times B_{ч0}$ $\Delta B(UД_p) = -0,004 \times 245 \times 8,0 \times 0,01168 = -0,092$ (тыс. руб.)
Среднее число дней, отработанных одним рабочим	$\Delta B(D) = \Delta UД_p \times \Delta D \times П_{см0} \times B_{ч0}$ $\Delta B(D) = 0,803 \times 0 \times 8,0 \times 0,01015 = 0$ (тыс. руб.)	$\Delta B(D) = \Delta UД_p \times \Delta D \times П_{см0} \times B_{ч0}$ $\Delta B(D) = 0,799 \times (-2) \times 8,0 \times 0,01168 = -0,150$ (тыс. руб.)
Средняя продолжительность рабочего дня	$\Delta B(П_{см}) = \Delta UД_p \times D_1 \times \Delta П_{см} \times B_{ч0}$ $\Delta B(П_{см}) = 0,803 \times 245 \times 0 \times 0,01015 = 0$ (тыс. руб.)	$\Delta B(П_{см}) = \Delta UД_p \times D_1 \times \Delta П_{см} \times B_{ч0}$ $\Delta B(П_{см}) = 0,799 \times 243 \times 0 \times 0,01168 = 0$ (тыс. руб.)
Среднечасовая выработка одного рабочего	$\Delta B(B_ч) = \Delta UД_p \times D_1 \times П_{см1} \times \Delta B_ч$ $\Delta B(B_ч) = 0,803 \times 245 \times 8,0 \times 0,00153 = 2,408$ (тыс. руб.)	$\Delta B(B_ч) = \Delta UД_p \times D_1 \times П_{см1} \times \Delta B_ч$ $\Delta B(B_ч) = 0,799 \times 243 \times 8,0 \times (-0,00006) = -0,093$ (тыс. руб.)
Изменение среднегодовой выработки одного работника	$\Delta B = -0,259 + 0 + 0 + 2,408 = 2,15$ (тыс. руб.)	$\Delta B = -0,092 - 0,150 - 0,093 = 0,34$ (тыс. руб.)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что среднегодовая выработка одного работника увеличилась в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 2,15 тыс. руб. На изменение показателя оказали влияние:

– сокращение удельного веса рабочих в численности ППП на 1,3 %, в результате чего среднегодовая выработка уменьшилась на 0,259 тыс. руб.;

– увеличение среднечасовой выработки одного рабочего на 1,53 руб., что привело к росту данного показателя на 2,408 тыс. руб.

Таблица 3 – Исходные данные для расчета влияния изменения производительности труда на экономические показатели работы КЖУП «Гомельский райжилкомхоз» в 2015–2017 гг.

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	Темп роста 2016 г. к 2015 г., %	Темп роста 2017 г. к 2016 г., %
Объем реализации товарной продукции, тыс. руб.	16 326,5	17 353,1	16 868,0	106,3	97,2
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	12 626,9	11 521,0	13 552,0	91,2	117,6
Условно-постоянные расходы, тыс. руб.	2594,5	2647,0	2577,9	102,0	97,4
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств, тыс. руб.	44 671,6	48 716,0	64 360,5	109,1	132,1
Среднегодовая выработка одного работника, тыс. руб.	16,23	18,38	18,04	113,2	98,2
Среднемесячная заработная плата, руб.	486,7	497,6	590,0	102,2	118,6
Прирост объема реализации товарной продукции, тыс. руб.	-	1 026,6	-485,1	-	-
в том числе за счет роста:					
– производительности труда	-	2 032,8	-165,4	-	-
– численности рабочих	-	-1 006,2	-319,7	-	-
Прибыль, полученная в результате реализации товарной продукции, тыс. руб.	3 699,6	5 832,1	3 316,0	157,6	56,9
Прирост прибыли в отчетном периоде, тыс. руб.	-	2 132,5	-2 516,1	-	-
Фонд заработной платы основных производственных рабочих, тыс. руб.	489,620	469,734	551,650	95,9	117,4
Затраты заработной платы на 1 рубль товарной продукции, руб.	0,030	0,027	0,033	90,0	122,2
Соотношение между темпами роста производительности труда и средней заработной платы (коэффициент опережения)	-	1,108	0,828	-	81,2
Рентабельность реализованной товарной продукции, %	29,3	50,6	24,5	172,7	48,4
Снижение себестоимости продукции за счет опережающих темпов роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы, тыс. руб.	-	52,059	-101,208	-	-
Экономия на условно-постоянных расходах, тыс. руб.	-	52,5	-69,1	-	-
Общая экономия за счет снижения себестоимости продукции в результате роста производительности труда, тыс. руб.	-	104,559	-170,308	-	-
Прибыль, полученная в результате роста объема реализации товарной продукции за счет повышения производительности труда, тыс. руб.	-	300,794	-118,850	-	-
Суммарная прибыль, полученная за счет повышения производительности труда в отчетном периоде, тыс. руб.	-	405,353	-289,158	-	-
Повышение общей рентабельности производства, которая в отчетном периоде была обеспечена ростом производительности труда, %	-	0,832	-0,449	-	-

Среднегодовая выработка одного работника уменьшилась в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 0,34 тыс. руб. Такое изменение показателя было вызвано:

- сокращением удельного веса рабочих в численности ППП на 0,4 %, что стало причиной уменьшения анализируемого показателя на 0,092 тыс. руб.,
- сокращением среднего числа дней, отработанных одним рабочим, в результате чего среднегодовая выработка уменьшилась на 0,15 тыс. руб.;
- уменьшением среднечасовой выработки одного рабочего на 0,06 руб., что привело к уменьшению анализируемого показателя на 0,093 тыс. руб.

Определим влияние изменения производительности труда на экономические показатели работы КЖУП «Гомельский райжилкомхоз» в 2015–2017 гг. (таблица 3).

На основании данных, представленных в таблице 8, можно сделать следующие выводы:

- в 2016 году наблюдалось снижение себестоимости продукции за счет опережающих темпов роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы, которое составило 52,059 тыс. руб. В 2017 году наблюдался рост себестоимости продукции на 101,208 тыс. руб., что было следствием перерасхода фонда заработной платы работников предприятия;
- общая экономия за счет снижения себестоимости продукции в результате роста производительности труда в 2016 году составила 104,559 тыс. руб., в 2017 году снижение производительности труда привело к возникновению перерасхода в размере 170,308 тыс. руб.;
- суммарная прибыль, полученная за счет повышения производительности труда, в 2016 году составила 405,353 тыс. руб. В 2017 году снижение производительности труда привело к убытку предприятия в размере 289,158 тыс. руб.;
- в 2016 году наблюдалось повышение общей рентабельности производства, которая была обеспечена ростом производительности труда, на 0,832%. В 2017 году произошло снижение данного показателя на 0,449% в связи со снижением производительности труда работников предприятия.

Литература

- 1 Бельчик, Т. А. Экономика труда : (конспект лекций) учеб. пособие / Т. А. Бельчик. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2007. – 130 с.