

И. В. Борисенко

**ФЕНОМЕН ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА
В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ**

Статья посвящена изучению феномена постиндустриального общества. Данный период развития является принципиально новой ступенью, основу которого составляет информация и сфера услуг. Рассматриваются основные концепции и подходы к изучению постиндустриальной стадии развития человечества. Отдельное внимание уделяется родоначальнику концепции постиндустриального общества Дэниэлу Беллу.

Принято считать, что человечество в настоящее время в своем развитии находится на стадии так называемого информационного либо постиндустриального общества. Если одни исследователи и ученые считают данное явление положительным, неким значительным шагом вперед в эволюции человечества, то другие пришли к выводу, что общество знаний является определенным началом на пути к краху современной цивилизации.

Итак, мы решили изучить данную проблему, опираясь на труды Д. Белла, А. Ростоу и Э. Тоффлера, которые посвятили множество трудов данному вопросу.

Целью данной работы является выявление особенностей информационного общества как такового и попытка представить последствия данного феномена для развития цивилизации.

Существует множество понятий и определений, пытающихся охарактеризовать постиндустриальное общество. В рамках данной работы мы воспользуемся одним. Информационное общество – общество, в котором информация признается наиболее значимым ресурсом, производство и потребление информации является важнейшим видом деятельности, информационные и телекоммуникационные технологии внедряются во все сферы жизни людей, а информационная среда, наряду с социальной и экологической, выступает важнейшей средой обитания человека.

Дэниел Белл является основателем теории постиндустриального (информационного) общества. История, с его точки зрения, рассматривалась как последовательная смена 3 типов общества: доиндустриального, индустриального и постиндустриального, соответственно. Нами была проанализирована книга «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования», в результате чего можно выделить несколько плюсов и минусов представленной выше теории.

К положительным явлениям в первую очередь следует отнести прогресс научного знания. «Если индустриальное общество основано на машинной технологии, то постиндустриальное общество формируется под воздействием технологии интеллектуальной. И если капитал и труд – главные структурные элементы индустриального социума, то информация и знание – основа общества постиндустриального. Вследствие этого, — заключает он, – социальные организации постиндустриального и индустриального секторов сильно различаются» [1, с. 26].

Мы считаем, что необходимо согласиться с данным высказыванием. Ведь, и правда, информационное общество – это эра знаний и технологий, благодаря которым стремительно быстро происходит развитие науки и техники. Это некий прогресс, проникший во все сферы общественной жизни и прочно укрепившийся в них.

Следует отметить, что Д. Белл не разграничивает общества на капиталистические и социалистические. Еще представленная теория постиндустриального общества, не воспринимая в качестве центрального преходящего социального процесса или явления, была изначально создана в таком виде, который мог и легко инкорпорировать в себя целый ряд новых направлений в социологическом анализе, и, в свою очередь, породить множество новых подходов, основанных на применении ее основополагающих методологических постулатов к оценке возникающих с течением времени тенденций. Это обусловило идеологическую «нейтральность» постиндустриализма [1, с. 54].

Однако любая теория имеет свои недостатки. На наш взгляд, необходимо отметить следующие аспекты: в первую очередь, теория постиндустриального общества представляется нам как взгляд на будущее с индустриальной фазы. Еще Д. Белл в своей работе не указал на причины возникновения, а позднее и перехода к постиндустриальному обществу. И, наконец, деление общества на класс производителей и потребителей материальных благ довольно абстрактно. Это связано, по нашему мнению, с тем, что продукт информационного общества по своей природе нематериален.

В рамках стадийного подхода к развитию социума Уолта Ростоу рассматриваемое нами постиндустриальное общество является эрой «высокого массового потребления», отличительной чертой которого является высокий уровень занятости населения в сфере услуг, а производство информации и массовое ее потребление вынесено на передний план. Данный этап представлен как завершающий, некий апогей развития общества, которому предшествовали:

1. Традиционное общество с хозяйством натурального характера, преобладанием аграрного сектора в экономике, сосредоточением средств производства у класса землевладельцев, иерархической социальной структурой, а также слабым уровнем развитием науки и технологий.

2. «Переходное общество» — этап, характеризующийся формированием предпосылок для роста производительности сельского хозяйства за счет увеличения капиталовложений в производство и возникновением сильных государств.

3. Стадия «сдвиг». Даже судя по названию не сложно догадаться, что на данном этапе развития общества произошла промышленная революция, что привело к стремительному развитию товарного сектора в экономике, а также изменениям в технологии производства товаров. Данный промежуток времени можно определить, как переходный от аграрного общества к индустриальному.

4. Стадия «зрелости» представляется нам уже как высокоразвитое индустриальное общество с товарным производством, возникновением новых областей в промышленности, высоким уровнем развития науки техники, а также внедрением их достижений в процесс производства товаров и урбанизацией, вызванной выше перечисленными факторами [2].

Эра «высокого массового потребления» — это, в первую очередь, постиндустриальное общество, которое возникло в результате последовательной смены 5 стадий. Сфера информации постепенно сформировалась на основе накопленных в течение долгого времени знаний и благодаря прогрессивному развитию науки и техники. В связи с этим можно прийти к выводу, что постиндустриальное общество возникло скорее эволюционным путем. Переход от одной стадии к другой возможен благодаря политическим элитам, занимающимся данным продвижением.

Данную идею Ростоу представил в книге «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест». Основным недостатком стадийного подхода, по нашему мнению, является его ярко выраженный западный характер или «вестернизация». Все это связано с тем, что автор этой теории из США и считает общество, в котором он живет, эталонным. В связи с этим многие высокоразвитые страны, например, Западной Европы, не могут быть отнесены к столь высокой стадии развития.

Следующим исследователем в этой области является Элвин Тоффлер. Согласно теории данного социолога, развитие цивилизации происходит путем последовательной смены 3 волн, приводящих к существенным изменениям в науке, культуре и развитии общества.

Первая волна является аграрной, сформированной еще в древние времена, когда люди совершили переход от кочевого к оседлому образу жизни. Сельское хозяйство является главенствующим в экономике на данном этапе развития человечества. Однако к настоящему времени данной стадии практически не сохранилось в современном мире. Лишь некоторые слаборазвитые общества в своем развитии подобны к представленному.

Вторая волна — не что иное, как индустриальное общество, с развитой промышленностью и товарным производством. Фабрики и заводы здесь имеют первостепенное значение. Данный переход произошел в 17–18 вв. и стремительными темпами сумел завоевать мир.

Третья волна представляется нам довольно молодой, ведь переход к ней осуществился только к 1950-м годам. Третья волна представляет собой постиндустриальное общество, в котором основным продуктом являются знания, а большинство населения задействовано в сфере услуг. Тоффлер рассчитывает на использование в производстве возобновляемых источников энергии. Главным предметом труда станет информация. Корпорации превратятся в крупные организации со своей структурой. И поэтому теперь общество будет иметь не социальную иерархию, а скорее сеть.

Происходят значительные изменения и в культурной сфере: «...общество раскололось на тысячи «спорящих групп», каждая из которых яростно сражается за свои собственные узкие, часто временные принципы и идеи...» Мы видим, что в обществе сформировалось много социальных групп со своими целями и идеалами, следовательно, массовая культура отходит на второй план и на ее место приходит так называемая «мультикультура» [3, с. 178].

В новом обществе, согласно Э. Тоффлеру, правит меньшинство, но возникает полупрямая демократия, сочетающая в себе черты прямой и представительной, а также

принцип распределения решений, предполагающий оптимальное их решение на необходимом и часто не высшем уровне.

Следует отметить, что переход от одной волны к другой имел революционный характер. Почему же так произошло? С чем это связано?

Все дело в том, что сам Э. Тоффлер говорит, что представленный переход не вырастает из уже имеющейся культуры, традиций, норм морали, а создается нечто новое в результате социального потрясения, революции, войны. Таким образом, происходит формирование нового мышления у народа в конкретных, но уже изменившихся условиях среды. Однако важно понимать, что революция будет иметь технологический характер: «Ведь речь идет не о социальной революции, направленной в основном на смену политического режима, а о технологических изменениях, которые вызревают медленно, эволюционно. Однако впоследствии они рождают глубинные потрясения. Чем скорее человечество осознает потребность в переходе к новой волне, тем меньше будет опасность насилия, диктата и других бед...» [3, с. 7].

Таким образом, третью волну можно представить, как новый шаг на пути к прогрессу в развитии цивилизации. В данной ситуации людям необходимо будет приспособиться к новым условиям обитания, что предполагает изменения, в первую очередь, сознания народа. Ведь для построения чего-то принципиально нового данный шаг является просто необходимым [4].

В результате изучения феномена постиндустриального общества были выполнены все поставленные задачи. Так, мы узнали, что постиндустриальное общество является новым этапом в развитии человечества, в котором основным ресурсом является информация, а ее производство и потребление - важнейшим видом деятельности. Теперь знания и технологии проникают во все сферы человеческой деятельности.

По нашему мнению, однозначно определить перспективы постиндустриального общества для будущего всего человечества довольно сложно. Это связано с тем, что социум каждой страны имеет разный менталитет и жизненный уклад. В связи с чем для одних государств переход к информационному обществу является нормальным явлением, а для других чем-то принципиально новым, необычным и приживается с трудом.

Литература

1 Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М. : Academia, 1999. – 949 с.

2 Росту, У. Политика и стадии роста / У. Росту. – М. : Прогресс, 1973. 3 Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М. : АСТ, 2004. – 783 с.

4 Красильщиков, В. А. Ориентиры грядущего: постиндустриальное общество и парадоксы истории / В. А. Красильщиков // Общественные науки и современность. – М., 1993. – № 2.