

ющей среды и здоровья граждан, принимать меры по ликвидации очагов радиационного загрязнения. Ввоз источников ионизирующего излучения на территорию Республики Беларусь из других государств в целях их хранения, утилизации или захоронения запрещается. Захоронение источников ионизирующего излучения в водных объектах, на особо охраняемых природных территориях и территориях биосферных резерватов запрещается.

Таким образом, мы видим, что в Республике Беларусь введено и действует достаточно большое количество норм, регулирующих стандартизацию в основном производственных процессов. Многие из них соответствуют международным требованиям в области охраны окружающей среды. На наш взгляд, при разработке специальных технических правовых актов в сфере деятельности отдельных предприятий целесообразно опираться также на Стандарт в области систем экологического менеджмента BS 7750, что позволит максимально сблизить национальные и международные стандарты экологической безопасности.

Литература

1 Стандарт в области систем экологического менеджмента BS 7750. – Лондон: BSI, 1992 – 58 с.

2 Об охране окружающей среды: Закон Респ. Беларусь от 26 нояб. 1992 г. № 1982-ХІІ: с изм. и доп.: текст по состоянию на 16 июня 2014 г. – // Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 24.04.2015.

УДК 343.139.2

Т. М. Никитенко

ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В ХОДЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Статья посвящена основным аспектам правового регулирования поддержания государственного обвинения по уголовному делу в суде первой инстанции. Рассмотрен порядок поддержания государственного обвинения и его закрепление в нормативных правовых актах. Выявлена коллизия норм, регламентирующих возможность участия прокурора в досудебном производстве по уголовному делу и в судебном производстве при поддержании государственного обвинения, предложен способ разрешения этой коллизии.

Выявление правовой сущности поддержания государственного обвинения в уголовном процессе играет важную роль для понимания деятельности, осуществляемой государственным обвинителем, в ходе производства по уголовному делу в суде первой инстанции.

В соответствии с Конституцией Республики Беларусь, государственное обвинение в судах поддерживает прокуратура [1, ст. 125]. По всем уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, а также по делам частного обвинения, возбужденным прокурором, участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве уголовного дела обязательно [2, п. 1 ст. 293]. В целях обеспечения состязательности правосудия участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве обязательно, а его неявка в судебное заседание приводит к обязательному отложе-

нию судебного разбирательства, в постановлении суда о котором указывается дата следующего судебного заседания [3, с. 799].

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 г. (далее – УПК) определяет, что «прокурор является должностным лицом, в пределах своей компетенции осуществляющим от имени государства уголовное преследование и поддерживающим государственное обвинение в суде» [2, п. 1 ст. 34].

Содержащееся в УПК понятие «прокурор» включает достаточно широкий круг лиц, которые могут поддерживать государственное обвинение в суде. Ими могут быть: Генеральный прокурор Республики Беларусь и подчинённые ему прокуроры, их заместители и помощники, начальники управлений (отделов) и их заместители, прокуроры управлений и отделов, если иное не оговорено в соответствующих статьях УПК [2, п. 32 ст. 6].

Для поддержания государственного обвинения в судебном заседании по сложным и многоэпизодным делам государственное обвинение может поддерживать несколько прокуроров.

В случае невозможности участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве уголовного дела допускается его замена, не препятствующая дальнейшему рассмотрению дела. Вновь вступившему в дело государственному обвинителю должно быть предоставлено время, необходимое для подготовки к участию в судебном разбирательстве [2, п. 4 ст. 293].

Поддерживая государственное обвинение в суде, прокурор наряду с некоторыми другими участниками уголовного процесса является стороной обвинения. Обязанностью прокурора в суде первой инстанции является не только доказывание виновности обвиняемого, но и предупреждение необоснованного при отсутствии достаточных доказательств признания обвиняемого виновным и его осуждения. Участвуя в судебном разбирательстве уголовного дела, прокурор как представитель государства обязан содействовать всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела, реагировать на любые нарушения закона, от кого бы они ни исходили, отказаться от обвинения в случае, когда оно не нашло подтверждения в суде, и т. д. [3, с. 88].

Прокурор, поддерживая в суде государственное обвинение, руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем рассмотрении всех обстоятельств дела.

В соответствии с Законом Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь», прокурор осуществляет от имени государства уголовное преследование и поддерживает государственное обвинение в суде, выступая в качестве стороны обвинения – государственного обвинителя [4, ст. 46].

В соответствии с ч. 2 ст. 81 УПК участие прокурора в производстве предварительного следствия или дознания, а равно поддержание им государственного обвинения не являются препятствием для дальнейшего участия его в производстве по данному уголовному делу [2, ст. 81].

Однако, исходя из толкования ст. 46 Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь», лицо, производившее расследование, не может участвовать в судебном разбирательстве данного дела в качестве государственного обвинителя. Поэтому поддержание государственного обвинения в суде по уголовному делу, расследованному прокурором, может осуществлять прокурор нижестоящей прокуратуры по письменному поручению вышестоящего прокурора. Письменное поручение вышестоящего прокурора является основанием для участия прокурора в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя [4, ст. 46].

Мы считаем, что более обоснованной будет норма Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь». Вышеприведенную коллизию предлагается разрешить путём внесения соответствующих изменений в ч. 2 ст. 81 УПК, сформули-

ровать её можно следующим образом: «2. Участие прокурора в производстве предварительного следствия или дознания, а равно поддержание им государственного обвинения являются препятствием для дальнейшего участия его в производстве по данному уголовному делу».

В ходе судебного следствия первой представляет доказательства сторона обвинения. Государственный обвинитель излагает суду доказательства, которые, по его мнению, подтверждают виновность лица в совершённом преступлении [2, ст. 325]. Представление доказательств не должно ограничиваться простыми ссылками государственного обвинителя на источники доказательств, которые, по его мнению, подтверждают виновность обвиняемого. По смыслу закона выступление обвинителя должно содержать позиции, объясняющие, какие из доказательств и каким образом помогут установить обстоятельства, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого [3, с. 833].

При согласии обвиняемого дать показания первой его допрашивает сторона обвинения. Наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу, должны быть сняты председательствующим.

В судебных прениях государственный обвинитель во всех случаях выступает с речью первым. Он не вправе отказаться от выступления в судебных прениях. В своём выступлении государственный обвинитель анализирует и оценивает доказательства, бывшие предметом рассмотрения на судебном следствии, даёт юридическую оценку деяния, вменяемого обвиняемому, излагает свои соображения по поводу законности и обоснованности предъявленного обвиняемому обвинения, степени его вины и ответственности, вида и размера наказания и других вопросов, требующих разрешения [3, с. 847].

Содержание обвинительной речи, её структура, последовательность изложения материала, соотношение отдельных элементов определяются прежде всего обстоятельствами конкретного дела. На её характер влияет также место рассмотрения дела, состав аудитории, индивидуальные качества государственного обвинителя и занятая им позиция по делу.

Как правило, речь государственного обвинителя состоит из следующих элементов: вступление, изложение фактических обстоятельств преступления, анализ и оценка собранных по делу доказательств, юридический анализ состава преступления, характеристика личности обвиняемого и потерпевшего, соображения о мере наказания, предложения о гражданском иске, анализ причин преступления и условий, способствовавших его совершению, и предлагаемые меры к их устранению, заключение.

Приведенная схема построения обвинительной речи носит примерный, ориентировочный характер, она не должна обязательно содержать в себе все перечисленные элементы, которые могут располагаться в различной последовательности. Умение государственного обвинителя учитывать все особенности дела и условия его разбирательства позволяет ему в каждом конкретном случае избрать такой порядок изложения речи, при котором достигается ясность, чёткость и убедительность его доводов [3, с. 849].

После того, как все участники судебных прений произнесут речи, государственный обвинитель может ещё один раз выступить с репликой, т.е. с замечаниями по поводу сказанного в речи.

Таким образом, функция поддержания государственного обвинения состоит во всестороннем, полном, объективном исследовании обстоятельств уголовного дела в судебном разбирательстве, направленном на утверждение о совершении конкретным лицом деяния, запрещённого уголовным законом. Однако указанная функция носит не только обвинительный характер, но и правозащитный, который выражается в обязанности государственного обвинителя реагировать на любые нарушения закона, от кого бы они ни исходили, а также отказаться от обвинения в случае, когда оно не нашло подтверждения в суде. Окончательная позиция государственного обвинителя должна

быть независимой от выводов следователя и основанной на результатах исследования обстоятельств дела в судебном заседании.

Проанализировав положения нормативных правовых актов, а именно УПК и Закона «О прокуратуре Республики Беларусь», мы выявили коллизию, касающуюся возможности участия государственного обвинителя в поддержании государственного обвинения, если он участвовал в расследовании этого уголовного дела. Исходя из вышеизложенного, нами было предложено внести изменения в ч. 2 ст. 81 УПК и сформулировать её следующим образом: «2. Участие прокурора в производстве предварительного следствия или дознания, а равно поддержание им государственного обвинения являются препятствием для дальнейшего участия его в производстве по данному уголовному делу».

Литература

1 Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2011. – 48 с.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 5 янв. 2015 г. – // Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 18.03.2015.

3 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.]; под общ. ред. М. А. Шостака. – Минск: Акад. МВД, 2014. – 1230 с.

4 О прокуратуре: Закон Респ. Беларусь от 8 мая 2007 г., № 220-3: с изм. и доп.: текст по состоянию на 10 июля 2012 г. – // Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 24.04.2015.

УДК 159.923:159.942

Е. В. Одиноккина

СМЫСЛОВАЯ ДИНАМИКА КАК ВЫСШИЙ УРОВЕНЬ РЕГУЛЯЦИИ ПЕРЕЖИВАНИЙ ЛИЧНОСТИ

Изучением смысловой динамики занимались многие авторы в связи с изучением ценностно-смысловой сферы (Б. С. Братусь, Ф. Е. Василюк, Д. А. Леонтьев, А. С. Сухоруков, А. С. Шаров). В последнее время повышен интерес к динамике личности в контексте таких практических задач, как задачи психотерапии и психокоррекции, воспитания и перевоспитания. Личность – это не статичное формирование, а системный процесс, характеризующийся изменчивостью и динамичностью смысловых структур в отличие от личностных черт.

В рамках деятельностного подхода различают «большую» и «малую динамику» смыслов. Большая динамика развития смыслов включает в себя процессы образования и изменения смыслов. Малая динамика развития смыслов определяется процессами образования и трансформации смысловых структур в ходе индивидуальной деятельности личности. При малой динамике осуществляется обращение личности к собственным