

резервного аккредитива) выплачивается ему, если принципал (подрядчик), выигравший тендер, откажется от заключения договора подряда;

2) *гарантии* (резервные аккредитивы) исполнения – имеют целью защиту интересов заказчика или покупателя при неисполнении (ненадлежащем исполнении) продавцом или подрядчиком своих обязательств;

3) *гарантии* (резервные аккредитивы) возврата платежей – имеют целью защиту интересов заказчика или покупателя, если договор предусматривает предварительную оплату.

Из всех рассматриваемых документов прямое определение указанных видов обязательств дается только в Унифицированных правилах 1978 г.

Подводя итог, отметим, что резервный аккредитив и банковская гарантия являются схожими институтами, существующими в различных правовых системах и направленные на обеспечение исполнения обязательств по договору.

Литература

1 Шамраев, А. И. Правовое регулирование международных банковских сделок и сделок на международных финансовых рынках [Электронный ресурс] / А. И. Шамраев. – 2016. – Режим доступа: <http://mreadz.com/read276002/p39>. – Дата доступа: 20.04.2016.

2 Конвенция ООН о независимых гарантиях и резервных аккредитивах – 1995. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/credit.shtml. – Дата доступа: 10.02.2016.

3 Банковский кодекс Республики Беларусь // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

УДК 346.91:346.2

Ю. С. Rogovtsova

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ С ИНОСТРАННЫМИ СУБЪЕКТАМИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ПОРЯДКЕ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Статья посвящена особенностям рассмотрения экономических споров с участием иностранных субъектов хозяйствования в порядке приказного производства. Проанализированы нормы национального законодательства, согласно которым исключается возможность подачи заявления о возбуждении приказного производства к должнику нерезиденту Республики Беларусь и предложена возможность изменения данной нормы.

Согласно абзацу 3 части первой ст.222 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) судья отказывает в принятии заявления о возбуждении приказного производства, если должник находится вне пределов юрисдикции экономического суда [1].

Данный запрет помимо ХПК содержится и в части второй п. 11 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь № 21 (далее – Постановление № 21) и распространяется на всех без исключения иностранных субъектов независимо от места регистрации взыскателя – Российская Федерация или иное государство.

Если же иностранное лицо является взыскателем, то в соответствии с частью первой п. 11 Постановления № 21 при соблюдении требований главы 27 ХПК иностранное

лицо вправе обратиться с заявлением о возбуждении приказного производства в отношении должника, находящегося или проживающего на территории Республики Беларусь, в соответствии с законодательством Республики Беларусь [2].

Таким образом, возбуждение приказного производства возможно лишь в отношении должника-резидента Республики Беларусь по заявлению, как резидентов, так и нерезидентов Республики Беларусь.

Приказное производство является одним из видов судопроизводства, осуществляемое в упрощенном порядке, без вызова сторон. Рассмотрение заявления в отсутствие сторон обуславливает отличие в возможностях участия в приказном производстве иностранных лиц.

Статистика экономических судов Республики Беларусь свидетельствует о значительном количестве отказов в возбуждении приказного производства в связи с нахождением должника вне юрисдикции суда, лишь небольшой процент взыскателей урегулирует спор с помощью альтернативных методов разрешения споров, большинство – заявляет требования в порядке искового производства.

В связи с чем компетенцию экономических судов по рассмотрению дел в порядке приказного производства как упрощенной процедуры рассмотрения споров, значительно уменьшающей нагрузку судей экономических судов, целесообразно развивать и расширять.

В связи с этим видится необходимость внесения изменений в порядок рассмотрения дел в порядке приказного производства, в частности с участием иностранных субъектов хозяйствования.

Для наиболее качественного и продуктивного осуществления экономическим судом своих полномочий в рамках разрешения споров в порядке приказного производства вопросы извещения должника, находящегося в иностранном государстве необходимо урегулировать путем заключения международного договора о взаимном исполнении обязанностей и правовой помощи.

Извещение должника надлежащим образом и предоставление ему возможность представить свои возражения, в соответствии с международными нормами права, являются обстоятельствами необходимыми для признания принудительного исполнения исполнительного документа. Указанное обстоятельство определяет возможность беспрепятственного взыскания с должника в последующем задолженности за рубежом [3].

Несогласие с заявленными требованиями, при условии надлежащего извещения должника, является основанием для отказа в вынесении определения о судебном приказе и предполагает переход в исковое производство.

Если должник не имеет возможности своевременно представить свои возражения и несогласия с заявленными требованиями по причине ненадлежащего или несвоевременного извещения, то такое лишение его права на судебную защиту, может в последующем повлечь для взыскателя некоторые сложности связанные с исполнением решения экономического суда Республики Беларусь.

Более того, в соответствии с п. 20 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь № 9 и статьей 223 ХПК основанием для вынесения судьей определения о судебном приказе является непредставление должником в экономический суд отзыва на заявление о возбуждении приказного производства в течение 7 дней со дня получения определения суда о возбуждении приказного производства при надлежащем его извещении по правилам ст. 142 ХПК [4].

Также в рамках такого международного договора необходимо устранить коллизию, содержащуюся в ХПК Республики Беларусь, касающуюся сроков рассмотрения приказного производства.

Дела в порядке приказного производства, в соответствии со статьей 225 ХПК, рассматриваются в срок не более 20 дней со дня поступления заявления о возбуждении приказного производства в экономический суд.

В тоже время при направлении поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, срок рассмотрение дела продлевается экономическим судом, на срок, установленный международным договором Республики Беларусь либо на срок не более 6 месяцев. Однако данная норма касается рассмотрения дел в исковом производстве, так как ХПК не предусматривает возможность обращения в экономический суд с заявлением о возбуждении приказного производства к иностранному должнику.

При этом возникает некоторая коллизия, связанная с невозможностью надлежащего извещения должника, в срок, установленный для рассмотрения дела в порядке приказного производства.

Таким образом, видится необходимость заключения международного договора по вопросам приказного производства, в целях соблюдения требований по надлежащему извещению должника, а также внести изменения в часть 4 статьи 222 ХПК – дополнить данное основание словами «если иное не предусмотрено международными договорами».

Литература

1 Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 15 дек. 1998 г., № 219-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 01.07.2014 г. // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

2 О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц: Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 31.10.2011 г., № 21 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

3 Белявский, С. Ч. Особенности рассмотрения дел в приказном производстве с участием иностранных организаций : пособие / С. Ч. Белявский / Консультант Плюс: Беларусь. – Минск, 2014.

4 О некоторых вопросах приказного производства: Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 27.05.2011 г., № 9 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

УДК 378.064.2

К. И. Романюк

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СТУДЕНТА И ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В ВУЗЕ: ЕСТЬ ЛИ МЕСТО «ЛИЧНОМУ»?

Статья посвящена проблема взаимоотношений в образовательном процессе. Поднимается вопрос о допустимости «личного», и его рамки в ходе взаимодействия между преподавателями и студентами. Особое внимание уделено тому, насколько эти взаимоотношения влияют на качество образования и процесс усвоения материала.

Тенденции развития современной образовательной теории и практики в системе высшего образования свидетельствуют о том, что формирование профессионального самосознания студентов, во многом, реализуется через педагогическое взаимодействие. Следует отметить, что проблема взаимоотношений субъектов образовательного процесса является одной из актуальных в психологии и социологии, нашедших свое отражение