

Данные рассуждения справедливы для целей обеспечения достоверности показателей баланса, то есть для оценки финансового состояния. Как же эти методы оценки повлияют на финансовый результат?

Можно выделить два аспекта влияния выбора метода оценки на прибыль: на величину прибыли и на достоверность оценки финансовых результатов. Влияние на величину прибыли оценки запасов очевидно. Чем выше стоимость материалов, израсходованных в производстве, тем меньше прибыль, и наоборот. Что же касается достоверности оценки, то здесь все гораздо сложнее. Поскольку прибыль является результатом сопоставления доходов и расходов, то необходимо реально оценить стоимость материалов, израсходованных при производстве продукции, которая принесла нам доход. Какой же метод в наибольшей степени отвечает поставленным задачам?

Если сравнивать полученные доходы с теми реальными расходами, которые предприятие понесло при приобретении материалов в прошлые периоды, то материалы надо оценивать по «исторической» стоимости, то есть по методу ФИФО. Но некоторые ученые считают, что «историческую» оценку необходимо корректировать до уровня современных цен, которые имеют тенденцию к постоянному росту. В этом случае целесообразнее использовать метод оценки «по средней себестоимости».

Как видно, нет единственно верного ответа на вопрос о том, какой метод оценки запасов наилучший. Выбор метода оценки определяется целями, которые ставятся перед бухгалтерским учётом в каждом конкретном случае.

Литература

1 О бухгалтерском учёте и отчётности: Закон Республики Беларусь от 12 июля 1013 г. № 57-3 [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой формы информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 07.04.2014).

2 Инструкция по бухгалтерскому учёту запасов: утв. постан. Мин-ва финансов Респ. Беларусь от 27 апр. 2011 г. № 25 [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой формы информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 07.04.2014).

3 Волчек, А. С. Оценка и учёт материалов / А. С. Волчек // Налоговый вестник. – 2011. – № 5. – С. 24–33.

4 Сузанский, В. А. Бухгалтерский учёт резерва под снижение стоимости материальных ценностей / В. А. Сузанский // Главный бухгалтер. – 2012. – № 36. – С. 50–55.

УДК 330.322.011:658:339.137.2:330.142.211

В. М. Янцен

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК МЕТОД КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ ЗА ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КАПИТАЛ

В статье рассмотрены особенности оценки инвестиционной привлекательности организации с позиций инвесторов и кредиторов на основании расчета показателей оценки эффективности деятельности и финансового состояния организации. Результатом применения предложенного методического подхода является расчёт комплексного показателя инвестиционной привлекательности, на основе рейтинговой оценки с учётом коэффициента динамики.

Развитие общества требует непрерывного роста производительных сил в количественном и качественном смысле. Воспроизводственный процесс необходимо поддерживать стабильным притоком основных и оборотных средств, использованием достижений научно-технического прогресса. В свою очередь решение всего комплекса такого рода задач невозможно без привлечения инвестиций [1, с. 27–32].

Как известно, совокупность сложившихся в стране социальных, экономических, организационных, правовых и политических предпосылок, предопределяющих целесообразность инвестирования в ту или иную хозяйственную систему, оказывают решающее воздействие на инвестиционную активность субъектов хозяйственной деятельности. В результате хорошо налаженная инвестиционная деятельность для любого государства имеет ключевое значение и во всем мире считается важнейшим признаком эффективности управления [2, с. 119–121].

Большинство концепций оценки эффективности инвестиционной деятельности предприятия, предложенных в литературе отечественными и зарубежными учёными, сводятся к оценке эффективности конкретных инвестиционных проектов. Вместе с тем, для привлечения инвесторов необходимо проводить оценку уровня инвестиционной привлекательности организации. В связи с этим нами был разработан методический подход к проведению такой оценки. Ее проведение позволит организации определять свое текущее состояние, оценивать внутренние возможности и слабости, выработать эффективные и результативные стратегии будущего развития, что, в свою очередь, будет способствовать не только обнаружению скрытых резервов повышения инвестиционной привлекательности, но и как результат, эффективности инвестиционной деятельности. Кроме того, в пользу данного метода свидетельствует и тот факт, что многие аналитики склонны утверждать следующее: «чем сложнее ситуация в стране, тем в большей степени потенциальные инвесторы опираются на результаты такой оценки при планировании осуществления инвестиционных вложений» [3, с. 443–516].

Таким образом, проведение мониторинга инвестиционной привлекательности предприятия на современном этапе развития экономики является весьма актуальной задачей. Информационной базой выполнения такой оценки служат данные финансовой и оперативной отчетности предприятия.

В предложенной методике оценка инвестиционной привлекательности основывается на выведении некоего комплексного показателя, который рассчитывается как сумма взвешенных коэффициентов, характеризующих различные аспекты эффективности деятельности и устойчивости финансового состояния организации.

Расчет комплексного рангового показателя оценки инвестиционной привлекательности ($K_{ип}$) производится по формуле (1):

$$K_{ип} = \sum_{i=1}^n k_i \times p_i, \quad (1)$$

где k_i – вес i -го критерия;

p_i – рейтинговая оценка i -го критерия, в баллах;

n – количество критериев.

Баллы присваиваются, исходя из следующих оценок: «хорошо» – 2 балла; «удовлетворительно» – 1 балл; «в районе предельно допустимого значения» – 0; «неудовлетворительно» – (0,5) балл; «крайне неудовлетворительно» – (–2) балла. Кроме того, вводится поправка на динамику: «крайне положительная» – плюс 20 %; «положительная» – плюс 10 %; «стабильная» – 0; «отрицательная» – минус 10 %; «крайне отрицательная» – минус 20 %.

Исходными данными для расчёта инвестиционной привлекательности субъекта хозяйствования являются показатели эффективности хозяйственной деятельности и финансового состояния. В зависимости от уровня среднего значения каждого показателя,

рассчитываемого по формуле средней арифметической, предприятие попадает в определённую группу и ему присваивается соответствующий балл, который в дальнейшем корректируется с учётом весомости каждого критерия и его динамики.

Рассмотрим предлагаемый методический подход на примере расчета рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности одного из резидентов СЭЗ «Гомель-Ратон». Перечень и уровень показателей оценки инвестиционной привлекательности предприятия представлен в таблице 1. Из данных таблицы 1 следует, что в целом за три года деятельности динамика всех показателей резидента СЭЗ положительная.

В таблице 2 приведены итоги расчета показателей эффективности хозяйственной деятельности и финансового состояния резидента СЭЗ «Гомель-Ратон» в виде соотношения существующих критериев группировки предприятий и фактических значений по анализируемому субъекту хозяйствования. Эта информация является основной для определения балльной оценки по каждому показателю.

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что преимущественно по анализируемому предприятию показатели (критерии) находятся на уровне «хорошо» – «удовлетворительно», что соответствует 2 или 1 баллам, и только по показателю износа основных средств предприятие попало в зону «в районе предельно допустимого значения», что соответствует количеству баллов – 0.

Высокий уровень этих показателей является основным приоритетом для банка в рассмотрении привлекательности баланса организации при предоставлении инвестиционных средств, а значит, исходя из результатов таблицы, у предприятия-резидента имеются высокие шансы их привлечения.

Таблица 1 – Показатели оценки инвестиционной привлекательности организации

Показатели	Значение показателя по годам			Среднее значение показателя
	1-й	2-й	3-й	
Показатели эффективности хозяйственной деятельности				
Рентабельность продукции, %	15,4	8,1	21,5	15
Прибыль до налогообложения к валюте баланса, %	10,6	8,5	11,2	10,1
Прибыль до налогообложения к собственным средствам, %	26	20,3	26,6	24,3
Коэффициент износа основных средств, %	26,8	29,9	36,5	31,07
Прибыль до налогообложения к оборотным средствам, %	22	18,6	22,6	21,1
Показатели финансового состояния				
Текущая ликвидность	1,51	1,514	1,542	1,52
Срочная ликвидность	1,26	1,3	1,69	1,42
Абсолютная ликвидность	0,23	0,197	0,177	0,2
Доля собственных средств в имуществе организации, %	39,7	41,7	42,08	41,2

Таблица 2 – Исходные данные для балльной оценки инвестиционной привлекательности организации

Показатели	Вес критерия	Хорошо	Удовлетворительно	В районе предельно допустимого значения	Неудовлетворительно	Крайне неудовлетворительно
Баллы		2	1	0	-1	-2
Показатели эффективности хозяйственной деятельности						
Рентабельность продукции, %	1,5	>20	5–20	0–5	–20–0	<–20
Прибыль до налогообложения к валюте баланса, %	1	>15	5–15	0–5	–10–0	<–10
Прибыль до налогообложения к собственным средствам, %	0,7	>45	15–45	0–15	–30–0	<–30
Коэффициент износа основных средств, %	0,5	<20	20–30	30–45	45–60	>60
Прибыль до налогообложения к оборотным средствам, %	0,3	>30	10–30	0–10	–20–0	<–20
Показатели финансового состояния						
Текущая ликвидность	0,8	>1,3	1,15–1,3	1–1,15	0,9–1	<0,9
Срочная ликвидность	0,8	>1	0,8–1	0,7–0,8	0,5–0,7	<0,5
Абсолютная ликвидность	1,5	>0,3	0,2–0,3	0,15–0,2	0,1–0,15	<0,1
Доля собственных средств в имуществе организации, %	0,4	>50	20–50	10–20	3–10	<3

Примечание: заливкой отмечен интервал, в котором находится значение показателя анализируемой организации.

Таблица 3 – Расчёт комплексного показателя оценки инвестиционной привлекательности организации

Показатели	Балл (pi)	Вес (ki)	pi×ki	Коэффициент динамики (+; –)	Оценка для резидента СЭЗ
Показатели эффективности хозяйственной деятельности					
Рентабельность продукции	1	1,5	1,5	+1,1	1,65
Прибыль до налогообложения к валюте баланса	1	1	1	+1,1	1,1
Прибыль до налогообложения к собственным средствам	1	0,7	0,7	+1,1	0,77
Коэффициент износа основных средств	0	0,5	0	-1,2	–
Прибыль до налогообложения к оборотным средствам	1	0,3	0,3	+1,1	0,33
Всего для резидента СЭЗ	x	4	3,5	x	3,85
Максимально возможное значение	x	x	8	+1,2	9,6
Показатели финансового состояния					
Текущая ликвидность	2	0,8	1,6	+1,2	1,92
Срочная ликвидность	2	0,8	1,6	+1,2	1,92
Абсолютная ликвидность	1	1,5	1,5	-1,0	1,35
Доля собственных средств в имуществе организации	1	0,4	0,4	+1,2	0,48
Всего для резидента СЭЗ	x	3,5	5,1	x	5,67
Максимально возможное значение	x	x	7	1,2	8,4
Общий балл для резидента СЭЗ	x	x	8,6	x	9,52
Максимально возможное общее	x	x	15	+1,2	18

количество баллов					
-------------------	--	--	--	--	--

Расчёт комплексного показателя инвестиционной привлекательности, приведенного в таблице 3, позволяет дать ему положительную оценку на предприятии. Кроме того, с учетом текущих тенденций развития предприятие имеет большие возможности повысить уровень своей инвестиционной привлекательности в перспективе на 10,7%, что свидетельствует о высокой степени «перспективности» её деятельности и, несомненно, оказывает значительное воздействие на выбор инвестором данного предприятия в качестве объекта инвестирования.

Примечательным также является и тот факт, что балл по показателям эффективности хозяйственной деятельности на 1,6 пунктов ниже результата по показателям оценки его финансового состояния. Исходя из этого, можно предположить, что в случае необходимости привлечения инвестиционных средств, предприятие имеет большую вероятность получения именно кредитных ресурсов, чем средств инвесторов. Это объясняется тем, что для банка основным приоритетом в рассмотрении привлекательности баланса организации является ее платежеспособность, т. к. он заинтересован в своевременном возврате основной суммы денег и выплате процентов, и не участвует в прибыли от реализации проекта. В тоже время, для институциональных инвесторов главными приоритетами выступают показатели эффективности хозяйственной деятельности.

Литература

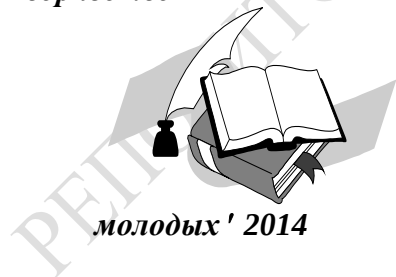
1 Ключня, В. Л. СЭЗ как фактор прогресса страны: учеб. пособие / В. Л. Ключня. – Минск: Бел. гос-й ун-т, 2008. – 516 с.

2 Заяц, Н. Е. Финансы предприятий: учеб. пособие / Н. Е. Заяц [и др.]; под общ. ред. Н.Е. Заяц, Т.И. Василевской. – 2-е изд. – Минск: Выш. шк., 2005. – 528 с.

3 Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / А. И. Алексеева [и др.]. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 672 с.

АВТОРЫ

Творчество



**ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

Волович Е. Е. Проблема загрязнения атмосферного воздуха г. Светлогорска выбросами от стационарных источников. Геолого-географический факультет, 5 курс. Научный руководитель Шафаренко Т. А., ст. преподаватель кафедры географии, тел. 57-34-04.

Гаврилова Е. В. Морфометрические параметры и бонитировка лошадей конного завода д. Старое село. Биологический факультет, 3 курс. Научный руководитель