

III МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ
«В СЛУЖЕНИИ ФЕМИДЕ И ОБЩЕСТВУ: СТРАНИЦЫ ЖИЗНИ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. Д. СПАСОВИЧА»

УДК 347.78.01

А. А. Богустов

(Гродненский государственный университет имени Я. Купалы, Гродно)

ВЗГЛЯДЫ В. Д. СПАСОВИЧА НА ЛИТЕРАТУРНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ
И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ
АВТОРСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

В представленной работе анализируются отдельные положения трудов В.Д. Спасовича по вопросам литературной собственности. В частности, рассмотрены его воззрения на необходимость учета национальных интересов государства при присоединении к международным соглашениям об авторском праве и социальной направленности предоставления длительной охраны субъективным авторским правам. Сделан вывод о существовании упомянутых проблем в современных условиях.

Во второй половине XIX – начале XX века одним из наиболее активно развивающихся направлений цивилистических исследований выступала проблематика авторского права. Такое внимание было вызвано относительной новизной этих отношений, необходимостью определения места авторско-правовых норм в системе права и законодательства, а также задачей создания и дальнейшего совершенствования механизмов правового регулирования в этой области. Например, труды проблематике авторско-правовых отношений посвящали С.А. Беляцкий, Я.А. Канторович, А.А. Пилленко, Г.Ф. Шершеневич и многие другие ученые.

Этот перечень выдающихся ученых-юристов был бы не полным без упоминания В.Д. Спасовича, неоднократно обращавшегося к проблеме литературной собственности [1; 2; 3; 4]. Ознакомление с этими работами, так же как и трудами иных авторов дореволюционного периода имеет большое теоретическое значение. Оно позволяет уяснить предпосылки возникновения и мотивы нормативного закрепления того или иного гражданско-правового (в том числе и авторско-правового) института, историю развития доктринальных воззрений на определенную проблему и т.д.

Однако значение проводившихся в этот период исследований не исчерпывается сейчас лишь их историко-правовой ценностью. Зачастую в них обозначены вопросы, не теряющие актуальности до настоящего времени. В этой связи показательными являются проблемы, обозначенные В.Д. Спасовичем в области регулирования отношений в сфере литературной собственности.

К числу таких проблем относится необходимость учета интересов государства и общества при решении вопроса о присоединении к международным соглашениям по охране интеллектуальной собственности. По мнению В.Д. Спасовича «к заключению трактатов о правах авторов государства могут быть побуждаемы только соображения взаимной пользы и удобства. С этой точки зрения положение России таково, что, заключая трактаты на основаниях взаимности, она больше услуг оказывает тем западноевропейским государствам, с которыми вступает в соглашение, нежели получает их от своих контрагентов. Литературный рынок России громадный, ее литература мало распространена в Европе, заграничная контрафакция русских книг для заграничного же потребления ничтожна» [1, с.229].

Признание необходимости учета национальных интересов при участии в международных соглашениях об интеллектуальной собственности само по себе не означает поощрения нарушения авторских прав в коммерческих целях. В.Д. Спасович писал, что справедливость требует «чтобы в пределах России не могла основаться

постоянная контрафакция для вывоза и сбыта произведений ее за границей; но для русского общества существенно важно, чтобы посредством трактатов, основанных, по-видимому, на взаимности, не уменьшились пути и средства быстрого знакомства русского общества с произведениями ума и творчества западноевропейских наций» [1, с.229].

Идеи об экономических предпосылках заключения международных соглашений в сфере авторского права в последующем активно развивались советскими учеными. Например, М.М. Богуславский, рассматривая цели создания международно-правовых механизмов охраны авторского права, отмечал что в буржуазном обществе «международные соглашения по авторскому праву в наибольшей степени удовлетворяют интересы капиталистических государств, экспортирующих произведения, в частности тех из них, книги которых в наибольшем количестве издаются в других странах» [5, с.43].

Развивая высказанную В.Д. Спасовичем мысль в современных условиях можно сделать вывод, что интересы государства в присоединении к международным системам охраны права интеллектуальной собственности не являются постоянными и могут изменяться в зависимости от баланса внешней торговли результатами интеллектуальной деятельности. Зарубежные авторы, характеризуя процесс присоединения государств к международным соглашениям в области интеллектуальной собственности, отмечают, что «СССР, США, Китайская Народная Республика и все прочие страны, обладавшие «отрицательным сальдо» в обороте интеллектуальной собственности, не спешили с признанием прав иностранных лиц и соответственно оставались в стороне от этих договоренностей. На протяжении всего XIX в. США демонстрировали упорное нежелание признавать авторские права британских подданных, что не раз приводило к серьезным осложнениям в отношениях между двумя странами. И хотя в XX в. проблема все же нашла политическое решение, США подписали Бернскую конвенцию только в 1988 г. Но к началу 80-х годов США уже рассматривали себя в качестве страны с положительным сальдо в обороте интеллектуальной собственности. При поддержке ЕС и Японии американцы стали проводить курс на повышение общемировых стандартов охраны» [6, с.29-30].

Большой интерес до настоящего времени представляет обсуждавшийся В.Д. Спасовичем вопрос о необходимости предоставления столь длительных сроков охраны имущественным правам автора и следующий из него вывод о социальной направленности значительного числа положений авторского права.

По мнению В.Д. Спасовича лишь небольшая часть произведений литературы способна представлять интерес в течение нескольких десятилетий после их создания.

Характерной в этой связи является следующее его высказывание: «Авторское право – долгосрочное только и существует ради этих 4 или 5 процентов всего печатаемого, отмеченных талантом, но по отношению к ним авторское право играет роль тормоза, препятствующего этим лучшим книгам проникать в массы. Авторское право не помещало помереть в нужде непризнанным великим писателям, не избавило от нищеты их семейства; оно представляет собой статью, обещающую доход только при денежных средствах и искусной эксплуатации... семейства умерших авторов отчуждают свое право за безделицу, продают за гроши то, за что потом издатель выручает рубли (сочинения величайшего из русских поэтов проданы за 30 тыс. рублей). И для автора, и для его семьи весьма мало денежного интереса представляет конец срока, последние два- три десятка лет, период сбыта слабеющего, зависящего от тысячи непредвиденных случайностей» [1, с.229].

То есть можно вести речь о том, что установление длительных сроков охраны имущественных прав автора в современном законодательстве не имеет приоритетом защиту его интересов. Решение этой задачи осуществляется постольку, поскольку это совпадает с достижением главной цели – обеспечения прав издателей и иных вторичных субъектов авторского права.

Эта идея получила широкое развитие в советской юридической литературе. Например, М.М. Богуславский указывал, что «в современном обществе авторские

права фактически автору не принадлежат. Они продаются и перепродаются. Право использования перешло от автора к издателю» [5, с.37]. По мнению Е.А. Флейшиц «в подавляющем большинстве своих норм буржуазное авторское право остается не правом авторов, а правом издательств, зрелищных и кинопроизводственных предприятий, радиокompаний и других предпринимательских организаций, извлекающих огромные прибыли из использования разнообразнейшей научной, литературной и художественной продукции» [7, с.7].

Можно констатировать, что подобная ситуация сохранилась до сего дня. Современные исследователи отмечают, что авторское право «остается не "правом авторов", а "правом предпринимателей"» [8, с.553].

На основании сказанного выше можно сделать вывод о том, что в работах В.Д. Спасовича обозначен ряд проблем развития авторского права, которые сохраняют актуальность до настоящего времени. Эти исследования, так же как и труды иных дореволюционных ученых-цивилистов, конечно же не могут дать однозначного разрешения этих вопросов, но указывают на причины их возникновения и позволяют проследить их генезис. А это позволяет более полно с теоретической точки зрения природу существующих проблем, что служит необходимой предпосылкой их успешного преодоления.

Список использованной литературы

1. Спасович, В.Д. Вопрос о так называемой литературной собственности / В.Д. Спасович // Избранные труды. – Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. – С. 207 – 229.
2. Спасович, В.Д. О праве собственности в литературе / В.Д. Спасович // Избранные труды. – Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. – С. 230 – 235.
3. Спасович, В.Д. Права авторские и контрафакция / В.Д. Спасович // Избранные труды. – Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. – С. 236 – 304.
4. Спасович, В.Д. О фотографической собственности / В.Д. Спасович // Избранные труды. – Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. – С. 305 – 317.
5. Богуславский, М.М. Вопросы авторского права в международных отношениях: Международная охрана произведений литературы и науки / М.М. Богуславский. – М.: Наука, 1973. – 336 с.
6. Бентли, Л., Шерман, Б. Право интеллектуальной собственности: Авторское право / Л. Бентли, Б. Шерман. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 535 с.
7. Сиджанский, Д., Кастанос, С. Международная охрана авторского права / Д. Сиджанский, С. Кастанос; под ред. и с предисловием Е.А. Флейшиц. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 200 с.
8. Гражданское и торговое право зарубежных стран: учебное пособие / Авт. кол. В.В. Безбах, Б. А. Герреро-Перес, Е. П. Ермакова и др.; Под общ. ред. В.В. Безбаха и В. К. Пучинского. – М.: МЦФЭР, 2004. – 896 с.