

выступать удобным инструментом воздействия на социально неприемлемые формы поведения.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 28.01.2022 № 3-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ» // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 5. – Ст. 677.
2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.
3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 16.
4. Есаков, Г.А. Квалификация убийства, сопряженного с иными преступлениями, или *cuiusvis hominis est errare* (и законодатель не исключение) / Г.А. Есаков // Российский судья. – 2004. – № 12. – С. 20 – 26.
5. Губин, Е.А. Сопряженность убийства и действий сексуального характера / Е.А. Губин // Уголовное право. – 2018. – № 6. – С. 32 – 36.
6. Сидорова, Е.З. О некоторых проблемах множественности преступлений в российском уголовном праве / Е.З. Сидорова, А.Л. Иванова // Российский юридический журнал. – 2021. – № 2. – С. 115 – 125.

УДК 343.352

М. Г. Тумелевич

(Белорусский государственный университет, Минск)

КРИМИНАЛИЗАЦИЯ НЕЗАКОННОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ: АНАЛИЗ СОВЕТСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА

В статье приведен краткий анализ статей Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. и Уголовного кодекса БССР 1960 г., установивших ответственность за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, дана сравнительная характеристика советского законодательства в области регулирования ответственности за принятие незаконного вознаграждения с современным уголовным законодательством Российской Федерации и Республики Беларусь, вносится предложение по уточнению правового регулирования ответственности за принятие незаконного вознаграждения.

В Уголовных кодексах РСФСР 1922 г. и 1926 г. и БССР 1922 г. и 1928 г. принятие незаконного вознаграждения было представлено в качестве классического коррупционного преступления – получения взятки. Принятие и предоставление незаконного вознаграждения лишенного коррупционного характера не расценивалось как преступление. Криминализация принятия либо предоставления такого незаконного вознаграждения не находит своего отражения ни в одном из советских уголовных законов вплоть до 21 сентября 1981 года. В ряде научных источников встречаются рассуждения о незаконном вознаграждении через сравнение с получением взятки, однако упомянутые понятия имеют абсолютно разную уголовно-правовую природу.

Впервые криминализация принятия незаконного вознаграждения произошла в 1981 году, введением в УК РСФСР 1960 г. статьи 156². Правовым основанием послужил Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 21 сентября 1981 года [1]. Вновь принятая уголовно-правовая норма была включена в главу VI (Хозяйственные преступления).

В УК БССР 1960 г. ответственность за аналогичные деяния введена Указом Президиума Верховного Совета Республики Беларусь от 22 октября 1981 г. [2].

Первоначальная редакция статьи 156² УК РСФСР 1960 г. и одноименной статьи 156¹ УК БССР 1960 г. определяла следующий состав преступления:

«Получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения

Получение работником предприятия, учреждения или организации, не являющимся должностным лицом, путем вымогательства незаконного вознаграждения от гражданина за выполнение работы или оказание услуги в сфере торговли, общественного питания, бытового, коммунального, медицинского, транспортного или иного обслуживания населения, входящих в круг служебных обязанностей такого работника, –

наказывается исправительными работами на срок до одного года или штрафом до ста рублей.

Те же действия, совершенные неоднократно или в крупных размерах, – наказываются лишением свободы на срок до трех лет или штрафом до пятисот рублей».

Криминализация принятия незаконного вознаграждения в советский период обуславливалась несколькими причинами:

1. Политические. Курс ЦК КПСС был направлен на насыщение рынка разнообразными товарами и услугами в целом [3, с. 15];

2. Социально-экономические. Необходимость повышения уровня обслуживания населения, в связи с неоднократными жалобами граждан на грубые нарушение порядка и норм, обязательных в работе по обслуживанию населения, скрытые формы перераспределения доходов и благ к числу которых относились такие деяния, как поборы с граждан.

3. Правовые. Учеными и практиками в области уголовного права высказывалось мнение о необходимости криминализации принятия незаконного вознаграждения, поскольку имели место случаи необоснованного привлечения к уголовной ответственности за получение взятки лиц, не являвшихся должностными лицами, в то время как субъект получения взятки всегда специальный – должностное лицо. То есть понятие должностного лица для целей привлечения к ответственности за получение взятки толковалось расширительно, и к ответственности необоснованно привлекались в том числе рядовые работники.

В статье 156¹ УК БССР 1960 г. и соответствующих статьях УК других союзных республик, устанавливающих ответственность за получение незаконного вознаграждения недолжностным лицом сферы обслуживания населения, указан ряд признаков, совокупность которых образует состав рассматриваемого преступления. Рассмотрим их подробнее.

1. Получение незаконного вознаграждения, т.е. получение выгоды имущественного характера (деньги, промышленные и продуктовые товары и т.д.), а также получение иных ценностей [4].

2. Вымогательство как способ его получения означало не только прямо выраженное требование работника, занятого в сфере обслуживания населения, об уплате гражданином незаконного вознаграждения за выполнение определенной работы или оказание конкретной услуги, которые входят в круг служебных обязанностей этого работника, но и умышленное постановление гражданина в такие условия, при которых он вынужден уплатить незаконное вознаграждение для предотвращения вредных последствий его законным интересам.

3. Получение вознаграждения недолжностным лицом, работающим в сфере обслуживания населения. Субъектом преступления может быть недолжностное лицо, служебные обязанности которого состоят в непосредственном обслуживании населения

(работники торговли, общественного питания, ателье, мастерских, автотехнических предприятий, жилищно-коммунальных хозяйств, вокзалов, предприятий связи и др.).

4. Получение его за выполнение работы или оказание гражданину услуг, входящих в круг служебных обязанностей недолжностного лица сферы обслуживания населения. Под сферой обслуживания понимается совокупность отраслей народного хозяйства, продукция которых выступает в виде определенной целесообразной деятельности (услуг). Она включала в себя торговлю, общественное питание, бытовое обслуживание, распределение туристских путевок, коммунальные услуги, общественный транспорт, связь, зрелища, другие отрасли непродуцированной сферы [5, с. 15]. Служебные обязанности любого работника предприятия, учреждения, организации, а, следовательно, недолжностного лица сферы обслуживания населения и круг этих обязанностей, зависящих от характера работы, выполняемой работником, определяются нормативными правовыми актами, трудовыми договорами, правилами работы данного предприятия, учреждения, организации, внутриведомственными инструкциями, письменными или устными распоряжениями администрации.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков исключало наличие состава преступления, предусмотренного ст. 156¹ УК БССР 1960 г.

После известных исторических событий в 1991 году и распада Советского Союза, в каждой из бывших союзных республик по-разному разрешился вопрос о криминализации или декриминализации принятия незаконного вознаграждения. Более подробно рассмотрим законодательство Российской Федерации и Республики Беларусь в этой части.

Так, в Уголовном кодексе Российской Федерации, принятом в 1996 году, до настоящего времени отсутствует норма, устанавливающая ответственность за принятие или предоставление незаконного вознаграждения. Традиционно криминализировано получение взятки и новый вид коррупционного преступления с меньшей, по мнению законодателя, общественной опасностью – мелкое взяточничество. Кроме того, установлена уголовная ответственность за коммерческий подкуп, за подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок, за подкуп арбитра (третейского судьи).

Научное сообщество неоднократно высказывало мнение о необходимости криминализации принятия и предоставления незаконного вознаграждения, обосновывая такую необходимость существованием прецедентов незаконного вознаграждения, однако нахождения их за рамками уголовного закона, в силу неурегулированности подобных правоотношений. Вместе с тем, как подчеркивают, например, О. И. Семькина [6], В. В. Аванесян [7], принятие или предоставление незаконного вознаграждения обладают криминологическими свойствами бытовой коррупции и обеспечивают ее высокую латентность, поскольку принятие незаконного вознаграждения лицом, не являющимся должностным, необоснованно исключает его уголовную ответственность.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 года законодатель оставил норму о принятии незаконного вознаграждения, пусть даже и в абсолютно новом, по сравнению с советским периодом, виде. В главу «Преступления против интересов службы» была включена статья 433, получившая в первоначальной редакции наименование «Получение незаконного вознаграждения служащим государственного аппарата». Обратим внимание на размещение названной статьи в главе, объектом которой выступают общественные отношения, обеспечивающие ориентированность публично-правовых начал службы (аппарата) властного администрирования (управления) на социально значимые и сбалансированные интересы человека, общества и государства независимо от публично-правовых или частноправовых начал, функций и задач властного администрирования. Преступления против интересов службы посягают на установленный законодательством порядок исполнения должностных полномочий (обязанностей). За 21 год существования УК Республики Беларусь 1999

года, статья 433 имела 4 редакции и в настоящее время имеет иное название – «Незаконное вознаграждение» и иное содержание. Установлена ответственность за предоставление вознаграждения (ранее ответственность наступала только в случае принятия вознаграждения), чрезвычайно расширен субъект преступления. Субъектом незаконного вознаграждения может быть работник государственного органа либо иной государственной организации, не являющийся должностным лицом, принявший имущество или другую выгоду имущественного характера, предоставляемую ему за совершенное в пределах его служебных полномочий (трудовых обязанностей) действие (бездействие) в пользу лица, предоставляющего такое имущество или другую выгоду имущественного характера, либо за выполняемую работу, входящую в круг его служебных (трудовых) обязанностей, помимо предусмотренной законодательством Республики Беларусь оплаты труда.

Поддерживаем научную позицию А. В. Баркова, который отмечает необходимость в корректировке редакции статьи 433 УК Республики Беларусь именно в направлении определения четкого критерия криминализации получения незаконного вознаграждения – путем вымогательства, позаимствовав положительный опыт советского законодателя в этой части [8, с. 88].

Таким образом, правовое регулирование принятия вознаграждения в законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь находится на различных этапах своего развития. Российское научное сообщество высказывает мнение о необходимости криминализации принятия незаконного вознаграждения, без уточнения, какие общественные отношения должны охраняться в данном случае и каким будет механизм причинения вреда. В Республике Беларусь высказывается позиция об актуальности совершенствования уже существующего уголовно-правового запрета на принятие незаконного вознаграждения, в том числе с отсылкой к законодательству советского периода.

При возможной корректировке уже существующей нормы закона или криминализации принятия незаконного вознаграждения, полагаем необходимым руководствоваться следующим:

- 1) необходимость включения в качестве обязательного признака объективной стороны принятия незаконного вознаграждения способа его получения – путем вымогательства. Это позволит обозначить охраняемый уголовным законом объект – интересы гражданина как потребителя или клиента;
- 2) недопустимость установления уголовной ответственности за предоставление незаконного вознаграждения в случае, когда такое предоставление происходит в связи с его вымогательством.

Список использованной литературы

1. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 21.09.1981 г. «О внесении дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1981. – № 38. – Ст. 1304.
2. Указ Президиума Верховного Совета Республики Беларусь от 22 октября 1981 г. № 1494-X // СЗ БССР – 1981 г. – № 30. – Ст. 614.
3. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. – М.: Политиздат, 1987.
4. О порядке применения ст. 156¹ Уголовного кодекса Белорусской ССР : постановление Президиума Верховного Совета БССР от 22.10.1981 // СЗ БССР – 1981 г. – № 30. – ст. 614.
5. Уголовная ответственность за получение незаконного вознаграждения от граждан: методическое пособие. – М., 1987. – 85 с.

6. Семькина, О. И. Криминализация незаконного вознаграждения: возврат к истокам или антикоррупционная новелла? [Электронный ресурс] / О. И. Семькина // Журнал российского права. – 2017. - № 12. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalizatsiya-nezakonnogo-voznagrazhdeniya-vozvrat-k-istokam-ili-antikorrupsionnaya-novella/viewer>. – Дата доступа: 01.03.2022.

7. Аванесян, В. В. К вопросу об установлении уголовной ответственности за незаконное вознаграждение / [Электронный ресурс] / В. В. Аванесян // Труды Академии управления МВД России. – 2015. - № 3 (35). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ustanovlenii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-nezakonnoe-voznagrazhdenie/viewer>. – Дата доступа: 01.03.2022.

8. Барков, А. В. Критерии криминализации: опыт законотворчества / А. В. Барков // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе: наука, образование, практика : сб. статей / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; редкол. Т. А. Савчук (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2020. – С. 86–88

УДК 343.3

А. И. Федорович

(Национальный центр законодательства
и правовых исследований Республики Беларусь, Минск)

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРАВИЛ ПО УЛОЖЕНИЮ О НАКАЗАНИЯХ УГОЛОВНЫХ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ 1845 ГОДА

В представленных материалах исследуется уголовная ответственность за нарушение строительных правил в Российской империи по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Изучается объект уголовно-правовой охраны, анализируются элементы составов преступлений и санкции за совершение запрещенных указанным документом деяний. Выявляется специфика подходов к уголовно-правовой охране безопасности строительных работ в Российской империи.

Совершенствование современного уголовного закона невозможно без тщательного изучения исторического опыта криминализации определенного вида нарушений. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее – Уложение о наказаниях) содержало специальную главу, посвященную «нарушениям устава строительного» (глава 8 раздела VIII Уложения о наказаниях). Указанная глава располагалась в разделе VIII «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния», что отчасти коррелирует с подходом современного белорусского законодателя, расположившего преступные нарушения строительных норм в разделе X «Преступления против общественной безопасности и здоровья населения». Данная глава содержала 6 отделений.

1. Нарушение общих строительных правил. Первое отделение указанной главы содержало 7 основных составов, устанавливающих ответственность за различные нарушения в сфере строительства, с учетом субъекта нарушения и содержания нарушения. Следует обратить внимание на широкий объект уголовно-правовой охраны общих строительных правил. Субъект преступления, как правило, специальный (уполномоченное должностное лицо, как правило, обладающее специальными знаниями, напр., архитектор).

Статья 1339 Уложения о наказаниях устанавливала ответственность за отступление от утвержденных планов и фасадов при постройке, перестройке, исправлении каких-либо зданий, гидротехнических или дорожных сооружений, площадей, улиц, тротуаров и т. д. в