

О. М. Кандыбо

(Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, Минск)

ДАЛЬНЕЙШИЕ МЕРЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В настоящей статье рассматриваются проблемные вопросы исполнения некоторых новелл Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. В частности, анализируются проблемы категоризации административных правонарушений, повторности административных правонарушений, назначения взысканий в виде общественных работ и т.д. В результате проведенного исследования автором обосновываются возможные пути дальнейшего совершенствования законодательства об административных правонарушениях.

Принятие в 2021 году Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) явилось новым этапом в развитии отечественного законодательства об административных правонарушениях.

Данный кодекс воплотил в себе единение государственных и общественных ожиданий в вопросах реализации административно-деликтной политики, основанной на принципе справедливости [1, с.6]. В частности, при его разработке были учтены поручения Главы государства о необходимости закрепления в нем профилактических мер, направленных на предупреждение административных правонарушений [2].

Результатом работы стало воплощение в КоАП ряда прогрессивных идей, не имеющих аналогов на просторах СНГ: введение категорий административных правонарушений и мер профилактического воздействия, в отдельной главе КоАП получили воплощение нормы об административной ответственности несовершеннолетних и т.д.

Однако принятие нового КоАП повлекло за собой некоторые правовые проблемы, связанные с реализацией его новелл, вследствие чего отдельные его положения, на наш взгляд, нуждаются в совершенствовании.

Одним из нововведений КоАП является внедрение категоризации административных правонарушений. Всего законодатель установил три категории:

- административные проступки;
- значительные административные правонарушения;
- грубые административные правонарушения.

Критериями разделения являются вид и размер санкции, установленные соответствующей статьей КоАП. Однако для грубых административных правонарушений предусмотрен дополнительный критерий – повторность совершения административного правонарушения, которая влечет уголовную ответственность.

В Уголовном Кодексе Республики Беларусь (далее – УК) имеется более 20 составов преступлений, содержащих административную преюдицию. Это означает, что соответствующие им административные деликты являются грубыми административными правонарушениями.

За совершение большинства таких административных правонарушений привлечению к ответственности подлежат только физические лица. Однако санкции ст. 10.4, ч.1, 2 ст.10.15, ст.17.4, ч.2 ст.19.10, ч.5 ст.23.5, ч.2 ст.24.15, ч.4 ст.24.23 КоАП в качестве субъекта правонарушения предусматривают еще и юридических лиц.

Обращает на себя внимание факт, что повторное совершение юридическим лицом административного правонарушения не может образовать состава уголовного преступления, поскольку юридическое лицо не является субъектом уголовной ответственности.

В этой связи, возникает вопрос об обоснованности отнесения перечисленных административных правонарушений к категории грубых в случае их совершения юридическим лицом. Фактически такое законодательное правило лишает юридическое лицо возможности на освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения, а также увеличивает срок, в течение которого юридическое лицо считается подвергнутым административному взысканию.

КоАП в качестве одной из задач установлено предупреждение совершения административных правонарушений. Также Директива Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» ранее провозгласила переход к преимущественному использованию профилактических мер, направленных на предотвращение правонарушений при осуществлении предпринимательской деятельности.

Полагаем, что установленный законодателем дополнительный критерий отнесения к грубым правонарушениям административно-преюдициальных деяний является оправданным. Это подчеркивает их общественную опасность по сравнению с иными административно-правовыми деликтами. С другой стороны, данное правило в отношении юридических лиц не отвечает принципам справедливости административной ответственности, а также тем задачам, которые ставились при разработке нового КоАП.

Таким образом, полагаем необходимым такие административные правонарушения отнести к категории значительных и прописать это законодательно.

В соответствии с ч.1 ст.2.4 КоАП повторностью административных правонарушений признается совершение двух или более правонарушений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части КоАП либо ее частью (когда статья состоит из частей).

Повторность административных правонарушений отсутствует, если за ранее совершенное правонарушение:

1) лицо было освобождено от административной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом;

2) истек срок, по окончании которого лицо считается не подвергавшимся административному взысканию за совершенное административное правонарушение (ч.2 ст.2.4 КоАП).

Согласно ст.4.9 КоАП физическое или юридическое лицо считается не подвергавшимся административному взысканию со дня исполнения постановления о наложении административного взыскания за совершение административного проступка либо по истечении шести месяцев со дня исполнения постановления о наложении административного взыскания за совершение значительного административного правонарушения.

Однако на практике возникают сложности при квалификации административных правонарушений по признаку совершения административного правонарушения повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, когда первое совершенное административное правонарушение относится к категории проступков или значительных, и постановление о наложении административного взыскания за совершение этого правонарушения уже исполнено.

Одни квалифицируют такие административные правонарушения как повторные, другие – нет.

В качестве аргумента последней позиции приводится довод, что предусмотренные ст.4.9 КоАП сроки не имеют правового значения для определения повторности, указанной в качестве квалифицирующего признака состава административного правонарушения.

На наш взгляд, указанное суждение не является верным, исходя из приведенных положений ч.2 ст.4.9 КоАП.

Полагаем, что в случае исполнения постановления о наложении административного взыскания, например, за совершение административного проступка и совершения такого же правонарушения в течение года, новое деяние не подлежит квалификации по признаку повторности. Кроме того, считаем необходимым при разработке постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь о практике применения норм Общей части КоАП сделать в нем разъяснение по этому поводу, поскольку отсутствует единообразная практика толкования указанных норм.

Согласно новому КоАП предупреждение более не является мерой административного взыскания, а отнесено законодателем к мерам профилактического воздействия. Порядок освобождения от административной ответственности с вынесением предупреждения закреплен в ст.8.3 КоАП. В ч.3 указанной статьи предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности с вынесением предупреждения в ином порядке, который может быть регламентирован Особенной частью КоАП.

На сегодняшний день отличный от положений ст.8.3 КоАП механизм освобождения установлен за совершение административных правонарушений против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования (примечание к главе 16 КоАП).

В отличие от ст.8.3 КоАП законодатель предусматривает возможность применения освобождения с вынесением предупреждения за любое совершенное административное правонарушение независимо от категории, к которой оно относится. Абсолютное большинство административных правонарушений в главе 16 являются административными проступками либо значительными административными правонарушениями. Исключение – административные правонарушения по ч.ч.1,6 ст.16.27, ч.3 ст.16.29 КоАП, относящиеся к категории грубых. Следовательно лицо, совершившее указанные грубые административные правонарушения, при соблюдении определенных условий должно быть освобождено от административной ответственности с вынесением предупреждения. Положения ст.8.3 КоАП не предусматривают возможность освобождения за грубые административные правонарушения [3, с. 56-59].

В качестве условий освобождения примечанием к главе 16 установлены следующие:

признание лицом факта совершения им административного правонарушения и выражение согласия на освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения;

в течение одного года до совершения административного правонарушения лицо не должно подвергаться административному взысканию и не освобождаться от административной ответственности с вынесением предупреждения за такое же административное правонарушение;

при наличии вреда, причиненного окружающей среде в результате совершения данного административного правонарушения, лицо добровольно должно возместить такой вред до объявления постановления по делу об административном правонарушении.

По сравнению со ст.8.3 КоАП дополнительным условием является возмещение причиненного вреда окружающей среде. Без возмещения такого вреда говорить об освобождении от административной ответственности на основании примечания к главе 16 не приходится возможным.

Положения анализируемого примечания являются императивными, то есть при соблюдении названных условий лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное главой 16 КоАП, подлежит освобождению с вынесением

предупреждения. При этом никаких иных обстоятельств его совершения для принятия такого решения учитывать не нужно.

Следует отметить, что вред окружающей среде может быть далеко не за каждое совершенное административное правонарушение, предусмотренное главой 16 КоАП. В таком случае для освобождения с вынесением предупреждения достаточно соблюдение только первых двух условий, независимо от категории совершенного административного правонарушения.

В заключении следует отметить, что проведенная модернизация законодательства об административных правонарушениях позволила внедрить в КоАП ряд новых институтов. Однако, несмотря на их прогрессивность, практика применения нового КоАП показала определенные проблемные вопросы, требующие законодательного решения в будущем.

Список использованной литературы

1. Чуприс, О. И. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 года в разрезе отражения элементов административно-деликтной политики / О. И. Чуприс // Право.by. – 2021. – № 5. – С. 5–12.

2. Совещание по вопросам применения мер административной ответственности [Электронный ресурс] // Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/events/soveschaniye-po-voprosam-primeneniya-mer-administrativnoj-otvetstvennosti-22606>. – Дата доступа: 20.03.2022.

3. Кандыбо, О. М. Актуальные проблемы реализации законодательства Республики Беларусь об административных правонарушениях / О. М. Кандыбо, А. П. Гасанов // Юстиция Беларуси. – 2022. – №6. – С. 56-59.