

УДК 342.9

Т. В. Рехачева

(Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского, Омск)

ОРГАНЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ПРЕОДОЛЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО НИГИЛИЗМА

Статья посвящена описанию органов судебной власти в преодолении конституционного нигилизма, в частности определению ведущих судов в системе правоприменения. На основе проведения в 2021 году социологического исследования предлагается совершенствование Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации путём введения новых статей.

В XXI веке общественные отношения претерпевают существенные изменения, и проблема конституционного нигилизма становится значительной. Существующая в настоящий момент система органов преодоления конституционного нигилизма состоит из органов исполнительной, законодательной, судебной власти, иных органов и органов местного самоуправления.

Конституция Российской Федерации [1] в статье 118 устанавливает судебную систему государства, которая более подробно расписана в статье 4 ФКЗ –1 [2]. Одна из задач судопроизводства – восстановление нарушенных прав человека и гражданина. Исходя из методов формальной логики ведущим органом в преодолении конституционного нигилизма должен быть Конституционный Суд, однако, несмотря на свой высокий статус и полномочия возможность обратиться в него гражданину Российской Федерации появляется в том случае, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты [3]. В полномочия Конституционного Суда входит проверка конституционности законов по запросам субъектов, перечисленных в законе, толкование отдельных законодательных норм и рассмотрение жалоб на нарушение конституционных прав и свобод человека и индивида.

На уровне субъектов Российской Федерации подобные функции пока существуют у конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, однако подобные суды должны быть упразднены до 1 января 2023 года [4].

Основываясь на статистике обращения в Конституционный суд и конституционные (уставные) суды можно сделать вывод, что количество запросов [5] Федерации обработал менее 400000 запросов. Следовательно Конституционный суд и конституционные суды субъектов не могут претендовать на роль ведущего органа в системе органов преодоления конституционного нигилизма.

В этой системе ведущим судебным органом автор видит суды общей юрисдикции, поскольку они гораздо ближе к населению страны, и в них может обратиться не только гражданин Российской Федерации, но иностранный гражданин и

лицо без гражданства. Данную позицию подтверждает и проведенное автором в июне–сентябре 2021 года социологическое исследование, в котором приняло участие 1078 человек из 28 субъектов Российской Федерации, которые представляли все федеральные округа. Основной целью исследования было выявление отношения народа Российской Федерации к Конституции Российской Федерации 1993 года, конституционным поправкам 2020 года и конституционному нигилизму в целом.

В одном из открытых вопросов исследования респондентам предлагалась указать, какие меры должно принять государство, чтобы снизить уровень конституционного нигилизма. Рассмотрим только те предложения, которые касались совершенствования судебной системы, подобных ответов было 109, что составляет 10% от всех предложений. Все ответы можно разделить на две большие категории:

- предложения по введению в Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьи или ряда статей за распространение конституционного нигилизма (49 ответов);
- предложения по введению в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации новой статьи или ряда статей за распространение конституционного нигилизма (60 ответов).

Как видно из опроса больше половины респондентов склоняются к введению новой статьи в КоАП, однако перед осуществлением такого шага необходимо законодательное закрепление форм проявления конституционного нигилизма. Ряд форм проявлений конституционного нигилизма уже закреплены в Уголовном кодексе [6], например в статьях 278, 279, 280.1, 280.2, 282.3, 284.2 в главе 29, и в статьях 285, 286, 292 в главе 30. В Кодексе об административных правонарушениях [7] в настоящее время нет подходящих статей, но исходя из анализа ответов респондентов формы проявления конституционного нигилизма можно поместить в главы 5, 17, 19, 20. Введение новых статей в КоАП избавит суды от необходимости применять право по аналогии, ссылаться на принципы и позиции Конституционного и Верховного судов, что значительно ускорит процесс отправления правосудия. Кроме того, при введении новых составов индивиды будут четче осознавать опасность конституционного нигилизма, поскольку отсутствие наказания означает ненаказуемость деяния.

Применение статей УК и КоАП относится к деятельности судов общей юрисдикции. Тем не менее, полностью исключать Конституционный Суд из системы органов преодоления конституционного нигилизма не представляется возможным.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>. – Дата доступа: 25.04.2022.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996, № 1–ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 1997. – № 1 – Ст. 1.
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994, № 1–ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 1994. – № 13 – Ст. 1447.
4. Федеральный конституционный закон от 08.12.2020, № 7–ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» // Собрание законодательства РФ, 2020. – № 50 (часть I). – Ст. 8029.
5. Количество обращений в Конституционный Суд РФ по годам. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/StatisticNew.aspx>. – Дата доступа: 25.04.2022.

