

необходима для обеспечения поступательного, эволюционного развития общества. Благодаря этому можно было бы избежать революционных потрясений и сопутствующего им хаоса [1, с. 51].

По его мнению, община и её традиционный уклад обеспечивали самобытность и стабильность русской цивилизации в условиях исторических катаклизмов. Важное место в историософской концепции А. С. Хомякова принадлежало религии. Именно она признавалась определяющим фактором исторического развития народов и государств. В отношении России идеологическим базисом становления и эволюции общины и государства признавалось православие [2, с. 335].

Таким образом, А. С. Хомяков являлся приверженцем идеи самобытного пути развития России, неотъемлемым элементом которого были православие, община и монархия. Известный утопизм его исторических воззрений был обусловлен существующими тогда реалиями.

### Литература

1 Хомяков, А. С. Полное собрание сочинений : в 8 т. / А. С. Хомяков. – 3-е изд. – Москва : Университет. типография, 1900. – Т. 1 : Мнение Русских об иностранцах. – 417 с.

2 Хомяков, А. С. Полное собрание сочинений : в 8 т. / А. С. Хомяков. – 3-е изд. – Москва : Университет. типография, 1900. – Т. 5 : Записки о Всемирной истории. – 614 с.

*Д. С. Попел*

*Науч. рук. С. Ф. Веремеев,*

*канд. ист. наук, доцент*

### К ВОПРОСУ О ПРЕДПОСЫЛКАХ ЦЕРКОВНОГО РАСКОЛА 1054 ГОДА

Христианство является одной из мировых религий. Широко известно, что оно делится на три основных течения: православие, католицизм, протестантизм, но так было не всегда. Изначально в большей своей части христианство было единым. На протяжении первого тысячелетия его истории периодически возникали разделения, самым серьёзным из которых стали события так называемого «Великого раскола» 1054 г., в результате которого единая христианская церковь распалась на две независимых друг от друга структуры: Римско-католическую церковь на Западе с центром в Риме и Православную на Востоке с центром в Константинополе. Важно выяснить причины и предпосылки раскола 1054 г. На наш взгляд, к числу его предпосылок следует отнести возвышение Константинополя как одного из духовных центров христианского мира. Когда это произошло? На Втором Вселенском соборе христианской церкви (он же Первый Константинопольский собор) 381 г. в черед его решений был утверждён новый статус епископа Константинополя как епископа Нового Рима, второго по чести после Римского Папы. Этот принцип был закреплён в 3-ем правиле: «Константинопольский епископ да имеет преимущество чести после римского епископа, потому что город тот есть новый Рим» [1]. Это правило было прописано в Кормчей книге. Одной из причин данного решения стало то обстоятельство, что Константинополь являлся столицей Византийской империи и местом, где пребывал василевс. Повышение статуса патриарха выдвинуло Константинополь на второе место в иерархии епископских кафедр вслед за Римом, что можно считать отправной точкой движения к разделению единой христианской церкви на церкви Запада и Востока в

1054 г. Разумеется, это была лишь одна из предпосылок, а события 1054 г. были вызваны комплексом факторов. Однако возвышение статуса столицы Византии Константинополя в церковном отношении на Вселенском соборе, решения которого имеют догматический характер, сыграло немаловажную роль, и это следует учитывать.

### Литература

1 Деяния Вселенских Соборов. Т. 1. Собор Константинопольский 1-й [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/pravila/dejanija-vselsenskikh-soborov-tom1/2>. – Дата доступа: 13.04.2022.

**И. В. Попов**

*Науч. рук. С. А. Черепко,*

*канд. ист. наук, доцент*

### АПОЛОГЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ОБНОВЛЕНЧЕСТВА А. ВВЕДЕНСКОГО

Митрополит Александр Введенский неразрывно связан с генезисом и развитием обновленческого движения, чем и вызван интерес к его видению данного феномена. В историографии можно найти разные взгляды, которые отличаются оценками уровня взаимодействия членов обновленческого движения с органами советской власти. Если рассматривать советскую историографию, то можно встретить и вовсе отрицание этого взаимодействия как противоречащего советскому законодательству. Обратимся к тезисам доклада с пленума священного Синода 25.01.1925 г. Обновленческая церковь красная, но тихоновцы, так и подобным образом называют сторонников Церкви возглавляемой Патриархом Тихоном, краснее [1, с. 18]. Для митрополита Александра обновленческая церковь свободна от союза с государством и не прислуживает ему, что отличает ее от других религиозных течений и дает ему преимущество, а, следовательно, декрет об отделении церкви от государства является благом для обеих сторон [1, с. 19–20]. Введенский считает справедливой негативную оценку всей церковной полноты со времен императора Константина до революции и появления обновленчества [1, с. 20]. При этом авторитетным считается мнение не святых отцов, а К. Маркса и Ф. Энгельса, что странно для надпартийной и надполитической структуры. Основа апологии обновленчества, а, как следствие, и всего Христианства – постановление Собора 1923 г. о признании капитализма смертным грехом [1, с. 21]. А главный дар обновленчества Христу – освобождение его от конфессиональных алтарей [1, с. 21]. Обновленчество вступает в борьбу с идеями о неисторичности Христа, что никак не значит борьбу с государством, для которого это часть политики [1, с. 25]. Последнее определение обновленчества в этой статье звучит так: «Обновленчество – коллективный апостол-апологет Правды Христовой!» [1, с. 28].

Необходимо в конце напомнить читателю, что апологетические произведения стоит воспринимать критически и проверять приводимые в них факты и тезисы.

### Литература

1 Введенский, А. митрополит Апологетическое обоснование обновленчества / митрополит А. Введенский // Вестник священного Синода православных церквей в СССР. – 1925. – № 1. – С. 18–28.