

ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА В МОЛДАВСКОЙ ССР

Я. С. Гросул, Н. А. Мохов

В процессе развития молдавской исторической науки можно выделить три крупных периода: от Великой Октябрьской социалистической революции до 1948 г.; от 1948 г. до XX съезда КПСС и от XX съезда КПСС до наших дней. Чем же определялись эти периоды?

Историческая наука Советской Молдавии в первый период развивалась в сложных условиях. В Бессарабии, оккупированной с 1918 г. королевской Румынией, были сосредоточены основные культурные центры Молдавии и почти все национальные кадры специалистов. В восточной же части Молдавии (Левобережная Молдавия), где сохранилась власть Советов, специалистов в области культуры, в том числе историков, осталось очень мало. Поэтому после окончания гражданской войны и разгрома интервентов здесь началась подготовка национальных кадров — специалистов всех отраслей народного хозяйства, культуры и науки.

Создавались молдавские школы, вузы, шел интенсивный процесс развития молдавской литературы и искусства, особенно усилившийся после образования в 1924 г. Молдавской АССР. Все это требовало разработки научной истории народа. Историков с высшим образованием для Молдавии готовили в Тираспольском педагогическом институте (открыт в 1933 г.), а также в Москве, Ленинграде, Киеве, Одессе и других городах Союза.

Большую роль в развитии молдавской исторической науки в первый период играли политические эмигранты из Бессарабии, проживавшие в Москве, Одессе, Харькове, Тирасполе и других городах СССР, объединенные в «Общество бессарабцев». Они развернули обширную литературную деятельность, выпустили ряд брошюр по истории Бессарабии, в течение 1927—1938 гг. издавали в Москве ежемесячный журнал «Красная Бессарабия».

Известно, что румынские и молдавские буржуазные историки-националисты в своих многочисленных изданиях как в Румынии, так и в Бессарабии усердно прославляли «благодетельные» последствия боярской оккупации. Фальсифицируя события прошлого, они стремились теоретически обосновать и исторически оправдать захват и порабощение Бессарабии королевской Румынией¹. Разоблачение буржуазно-националистических извращений истории революционных событий в Молдавии в 1917 — начале 1918 г. — одна из первых задач, которой советские историки-молдавоведы стали уделять значительное внимание. Многочисленные работы, посвященные «бессарабскому вопросу» и истории социалистической революции в крае, были опубликованы в журнале «Красная

¹ St. Ciobanu. Din istoria mișcării naționale în Basarabia. Chișinău. 1933; P. Caza cu. Moldova dintre Prut și Nistru. 1812—1918. Iași; I. Pelivan. L'union de la Basarabie a la mere-patrie la Roumanie. București. 1924; G. Pântea. Rolul organizațiilor militare în marele eveniment al Unirei. Chișinău. 1933; Gh. Andronachi. Albumul Basarabiei. În jurul marelui eveniment al Unirei. Chișinău. 1933.

Бессарабия» и в виде отдельных брошюр². Издания «Общества бессарабцев» отличались боевитостью и политической остротой, носили, как правило, полемический характер и, несмотря на известную узость историко-ведческой базы, сыграли положительную роль в развитии исторической науки в Молдавии. Многие из опубликованных в те годы работ написаны участниками событий и являются поэтому ценными историческими источниками. Большой интерес представляют воспоминания участников гражданской войны, написанные сразу после ее окончания³. Советские историки уделяли особое внимание исследованию массовых народных восстаний против оккупантов в Бессарабии: Хотинского (1919 г.) и Татарбунарского (1924 г.). Этим событиям были посвящены сборники документов, статьи и брошюры⁴.

В 1928 г. для проведения научных исследований при Президиуме ЦИК Молдавской АССР был создан Научный комитет. Вначале деятельность этого комитета в области истории ограничивалась изданием отдельных статей и небольших брошюр по истории гражданской войны. К их числу следует отнести работы Н. А. Нарцова⁵ — своеобразные научные исследования, носящие мемуарный характер. Сбором материалов, относящихся к истории Октябрьской революции и гражданской войны, в определенной степени занимался и Истпарт Молдавского обкома ВКП(б), созданный в 20-е годы. Отдельные материалы по истории Молдавии публиковались в центральных журналах — «Пролетарская революция», «Летопись революции», «Борьба классов» и др.

В начале 30-х годов появились первые работы по истории социалистического строительства в Молдавской АССР⁶. В 1939 г. был издан сборник статей «Советская Молдавия»⁷, в котором освещались успехи социалистического строительства в Молдавской АССР за 15 лет.

Какими же путями развивалась молдавская историография в оккупированной Бессарабии? В 20-е—30-е годы здесь были изданы многочисленные труды буржуазных историков, носившие реакционный, националистический характер, пропитанные антисоветскими и антиславянскими идеями. Но, несмотря на суровую обстановку оккупации, и в Бессарабии зарождается марксистская историография. Бессарабские коммунисты переводили, издавали и распространяли труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, что способствовало формированию у передовых людей края марксистского мировоззрения. В изданиях подпольной коммунистической прессы, а также организаций, действовавших под руководством коммунистов («Рабоче-крестьянский блок», «Антифашистский комитет» и др.) публиковались статьи, в которых правдиво освещались

² См. В. Искимжи. Крестьянские съезды и оккупация. «Красная Бессарабия», 1926, № 1; Ф. Левензон. Кишиневский гарнизон в Октябре 1917 г. «Красная Бессарабия», 1927, №№ 4, 5; С. Рубан. Бессарабская организация большевиков в период Октября. «Красная Бессарабия», 1927, № 5; Л. Н. Александри. Бессарабия и бессарабский вопрос. М. 1924; В. О. Дембо. Советская Молдавия и бессарабский вопрос. М. 1925; его же. Бессарабское крестьянство под властью помещиков и кулаков. М. 1931; С. С. Бантке. 10 лет борьбы против румынских бояр. М.-Л. 1928; К. Галайда. Украденная страна. М. 1928, и др.

³ «Сборник воспоминаний балтян — членов КПУ, посвященный пятилетию годовщины Октябрьской революции». Балта. 1922. Насколько известно, сохранился только один экземпляр этого издания, он хранится в партархиве ЦК КП Молдавской ССР.

⁴ «Хотин в огне восстания». Сборник документов. М. 1924; А. Бадулеску. Восстание в Татарбунарах. М. 1926; А. Алисов та Борисов. Три дни радянской влады в Татарбунарах. Харків. 1930.

⁵ Н. Нарцов. Борьба за Жовтень на Молдаві. Тирасполь. 1932; его же. Борьба против гетманщины и германской оккупации в Молдавии. «Борьба классов», 1936, № 11, и др.

⁶ Г. Гольбурд. Техническая реконструкция народного хозяйства Молдавской АССР за 10 лет. Тирасполь. 1934 (на укр. яз.); его же. Труд и строительство за 10 лет. Тирасполь. 1934 (на молд. яз.); Г. И. Булат. 10 лет Молдавской АССР. Тирасполь — Балта. 1934 (на молд. яз.); И. Е. Борисюк, П. В. Мамаев. Советская Молдавия. Тирасполь. 1938 (на молд. яз.).

⁷ «Советская Молдавия (1929—1939)». Тирасполь. 1939.

щались исторические события в оккупированной Бессарабии и достижения социалистического строительства в СССР и в Молдавской АССР. Наиболее видным представителем марксистской историографии в Бессарабии в годы боярской оккупации был профессор П. Константинеску-Яшь, проживавший в Кишиневе в 1926—1936 годах. В этот период он подготовил и опубликовал ряд ценных, богатых фактическим материалом трудов по истории византийского, западного и славянского искусства, несколько учебных пособий по истории искусства и ряд исследований по истории края⁸. Принимая участие в работе разных демократических обществ и комитетов («Друзья СССР», «Антивоенный комитет», «Антифашистский комитет»), П. Константинеску-Яшь, став членом находящейся на нелегальном положении Коммунистической партии, широко пропагандировал марксистско-ленинские идеи, боролся против клеветы на социалистическую революцию⁹. Во многих статьях и брошюрах (некоторые из них были изданы еще до его приезда в Бессарабию¹⁰, но большая часть — за время работы в Кишиневе¹¹) нашли отражение его прогрессивные идеи. Важную роль сыграли его антивоенные и антифашистские доклады на специальных конференциях, а также доклады о достижениях СССР.

К середине 30-х годов марксистская историческая наука в Молдавской АССР, как говорилось выше, делала еще свои первые шаги, а ее развитие в оккупированной Бессарабии было значительно затруднено.

Большое значение для развития советской исторической науки имели постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР 1934—1936 гг., нацелившие советских историков на преодоление вульгарного социологизма и углубленное исследование конкретных исторических событий. В Молдавии, как и во всей стране, было введено преподавание гражданской истории в школе. В 1937 г. состоялся первый выпуск специалистов-историков Тираспольского педагогического института. Через год был создан первый Научно-исследовательский институт истории, экономики, языка и литературы. Перед молдавскими историками встала задача исследовать с марксистско-ленинских позиций все этапы исторического развития молдавского народа.

В 1940 г., с образованием союзной республики и перенесением столицы Молдавии в Кишинев, возможности для изучения истории Молдавии значительно расширились. Кишинев обладал богатыми архивами и библиотеками, содержащими уникальные книги и комплекты газет. Однако нападение гитлеровской Германии на СССР и временная оккупация Молдавии задержали этот процесс. Все же до начала войны институт успел выпустить сборник научных статей¹². Издание этого сборника явилось известным шагом вперед в развитии исторической науки в Молдавии. Обобщенный фактический материал о преобразованиях и достижениях в области промышленности, сельского хозяйства и культурного строительства в Молдавской ССР представляет интерес для исследователей и в настоящее время, особенно в связи с тем, что

⁸ P. Constantinescu-Jași. *Archeologia preistorică*. Jasi. 1929; e jus d. *Nartexul în artele bizantine, sudslave și romine*. Jași. 1926. e jus d. *Istoria artei creștine din Apus*. Chișinău. 1929; e jus d. *Buiucanii-Chișinăului*. Chișinău. 1935; e jus d. *Cele mai vechi case din Chișinău*. «Comisiunea monumeneelor istorice Chișinău». 1935.

⁹ См. Д. И. Антонюк. Некоторые вопросы истории Великой Октябрьской социалистической революции в работах П. Константинеску-Яшь (1918—1940 гг.). «Известия» МФ АН СССР, 1960, № 6 (60).

¹⁰ P. Constantinescu-Jași. *Unde duce colaborarea*, f. 1. 1921; e jus d. *Reforma Constituției*. Birlad. 1923; «Lenin» (перевод очерка М. Горького). Birlad. 1924; статьи в газете «Socializmul» за 1920—1924 годы.

¹¹ П. Константинеску-Яшь. *Классовое сотрудничество*. «Рабоче-крестьянская правда», 13.XII. 1928; его же. *Despre razboi*. (О войне). Кишинев. 1932, и др.

¹² «Молдавия в великой семье республик Советского Союза». Кишинев. 1941.

ряд архивных источников того времени в годы войны и фашистской оккупации Молдавии был уничтожен.

Война затормозила развитие молдавской советской исторической науки. Институт истории, экономики, языка и литературы продолжал свою деятельность в советском тылу в Бугуруслане (нынешняя Оренбургская область). Некоторые его сотрудники погибли на фронтах Отечественной войны (И. Е. Борисюк, П. Ракул и др.). В те годы историки Молдавии уделяли главное внимание разоблачению агрессивной, захватнической политики немецко-фашистских оккупантов и их сателлитов¹³. В годы войны усилился интерес к исследованию истории дружбы народов СССР. Появились первые работы, посвященные истории дружественных связей молдавского народа с русским и украинским народами¹⁴. Хотя эти работы и не опирались на широкую документальную базу, все же они сыграли определенную роль в освещении этой столь важной проблемы. Наиболее крупным трудом, подготовленным в годы войны, была монография А. Дольника, основанная главным образом на изучении буржуазных румынских статистических публикаций¹⁵. Особую ценность представляют экономико-статистические изыскания, с помощью которых автор вскрывает сущность колониальной политики румынского королевского правительства в оккупированной Бессарабии.

Хотя до Великой Отечественной войны и в первые послевоенные годы достижения молдавской историографии были весьма скромны, тем не менее в этот период были созданы предпосылки для ее последующего быстрого развития. Большую роль сыграли решения XIII Пленума ЦК КП(б) Молдавии (1947 г.). На Пленуме, в частности, были подвергнуты критике ошибки историков Молдавии. В целях правильного научного освещения исторических событий и преодоления влияния буржуазной идеологии ЦК КП(б) Молдавии принял решение о подготовке сводного марксистского курса по истории республики. Для выполнения этого решения был создан коллектив историков, который подготовил и издал два тома «Истории Молдавской ССР»¹⁶. Существенную помощь в создании этого труда оказали видные ученые крупнейших научных центров страны: Москвы, Ленинграда, Киева. Деятельность этого коллектива положила начало новому, второму периоду в формировании исторической науки Молдавии. Двухтомная «История Молдавской ССР», получившая положительную оценку научной общественности¹⁷, явилась важной вехой в развитии исторической науки в республике. В этом труде впервые с марксистско-ленинских позиций была изложена общая концепция исторического процесса в Молдавии, дана периодизация и характеристика социально-экономического и политического развития Молдавии в соответствии с историческими формациями. Впервые в молдавской историографии на конкретном историческом материале были раскрыты формы классовой борьбы трудящихся Молдавии в прошлом, прослежено развитие русско-молдавско-украинских дружественных связей. Особое значение этой работы состояло в том, что здесь было дано систематическое изложение истории Молдавии советского периода — истории со-

¹³ См. В. М. Сенкевич. Советская Молдавия в борьбе против фашистских захватчиков. М. 1944, и др.

¹⁴ И. Чебан. О взаимоотношениях Молдавии с Московским государством в XV—XVIII вв. «Вопросы истории», 1945, № 2; В. М. Сенкевич. Исторические связи молдавского народа с великим русским народом. Кишинев. 1947.

¹⁵ А. Дольник. Бессарабия под властью румынских бояр (1918—1940). М. 1945.

¹⁶ «История Молдавии». Т. I (от древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции). Под ред. А. Д. Удадьова и Л. В. Черепнина. Кишинев. 1951; «История Молдавской ССР». Т. II (от Великой Октябрьской социалистической революции до наших дней). Под ред. С. П. Трапезникова и Н. А. Мохова. Кишинев. 1955.

¹⁷ Н. В. Устюгов, В. К. Яцунский, Д. И. Мышко, Н. М. Ткаченко. История Молдавии. Т. I («Вопросы истории», 1953, № 7). См. также «Октябрь», 1952, № 1; «Советская Молдавия», 25. V. 1952 и «Молдова социалистэ», 2. VII. 1952; «Коммунист Молдавии», 1956, № 1.

циалистической революции и социалистического строительства. Это издание, дающее марксистско-ленинскую трактовку событий, богатое фактическим материалом, несомненно, явилось серьезным ответом буржуазно-националистическим фальсификаторам.

Работа над двухтомной историей Молдавии стала большой школой для коллектива историков-молдавоведов. Несмотря на некоторые недостатки (не совсем удовлетворительно была решена, например, проблема этногенеза молдавского народа, слабо отражены специфические особенности развития феодализма в Молдавии и др.), этот труд сыграл в свое время значительную роль, став исходной базой для последующей углубленной разработки истории республики.

Основным центром исторических исследований в Молдавии явился сектор истории Института истории, языка и литературы Молдавского филиала АН СССР, а также кафедры истории Кишиневского университета (создан в 1946 г.) и Кишиневского педагогического института. Некоторая научно-исследовательская работа проводилась также на кафедрах истории Тираспольского и Бельцкого педагогического институтов, в республиканском музее краеведения и Центральном историческом архиве Молдавской ССР. Результаты исследований публиковались в «Ученых записках» и «Известиях» этих учреждений и вузов, в ряде союзных журналов, выходили отдельными изданиями.

После 1947 г. начался неуклонный и быстрый рост исторической науки Молдавии. Сформировались ее основные центры. Однако развитие исследований тормозилось распространением в среде историков таких отрицательных явлений, как априоризм и схематизм в исследованиях, начетничество, недостаточное внимание к правильному использованию источников. Решения XX съезда КПСС стали четкой отмеченной гранью между вторым и третьим периодами. Они открыли широкие возможности для плодотворной исследовательской работы, преодоления недостатков, присущих предыдущему периоду, повышения теоретического уровня трудов и расширения тематики.

Развитие исторической науки в Молдавии во второй и третий периоды мы прослеживаем ниже, анализируя труды историков, посвященные отдельным эпохам истории Молдавии.



Известно, что территория Молдавии принадлежит к тем регионам, которые были заселены еще в глубокой древности. Разнообразные письменные свидетельства о народах, проживавших на этой территории, сохранились со времен, предшествующих началу нашей эры¹⁸. Молдавский же народ как особая этническая общность на историческую арену выступил относительно поздно; бесспорные сведения о нем имеются только от XII века. Изучение проблемы происхождения молдавского народа вызвало длительную дискуссию. В старой буржуазной литературе основная борьба велась вокруг вопроса о месте формирования молдавского народа, между тем как процесс возникновения классов и классового общества оставался неисследованным. Большое внимание уделялось вопросу о сохранении романских элементов в областях к северу от Дуная в IV—XII вв. н. э. и недооценивалась роль других народов (в том числе славян) в формировании молдавского народа.

Научная разработка истории формирования молдавского народа советскими учеными долгое время тормозилась, с одной стороны, скудостью источников, с другой — влиянием школы Н. Я. Марра. Как известно, Н. Я. Марр недооценивал значения переселений в процессе этногенеза народов. Исходя из этой теории, некоторые советские историки

¹⁸ Историю археологических исследований в Молдавии мы не рассматриваем, считая ее специальным сюжетом.

безуспешно пытались выяснить и историю складывания молдавского народа путем выявления стадий развития местного автохтонного населения без всякого влияния миграции народов¹⁹. Изучению различий в происхождении молдавского и валашского народов посвящены работы В. М. Сенкевича²⁰.

Серьезный вклад в разрешение проблемы формирования молдавского народа внесли филологи и археологи. Исследования М. С. Сергиевского, В. Ф. Шишмарева, Р. Г. Пиотровского²¹ и др. содержат огромное количество фактов по истории языка, выясняющих и некоторые аспекты происхождения народа.

В последние годы советские и румынские археологи много внимания уделяют поиску на территории Румынии и Молдавии следов наиболее ранних поселений волохов (предков молдаван и валахов). Письменные свидетельства о поселениях волохов имеются от конца XII в., но материальная культура их не ясна, ее с трудом можно отделить от так называемой «балкано-дунайской культуры». Так, на территории Молдавии изучается ряд остатков поселений этих племен IX—X вв. (Калфа и др.)²². Некоторые археологи склонны видеть в них остатки поселений волохов, но убедительных доводов для обоснования этого мнения пока нет. В настоящее время бесспорная археологическая характеристика памятников материальной культуры предков молдаван относится только к XIII—XIV вв., то есть к тому времени, от которого уже имеются и письменные сведения.

Распространенным среди историков является мнение, что складывание восточнороманских народностей происходило на территории к северу и югу от Дуная. Один из авторов настоящей статьи подчеркивает большое значение переселения волохов с юга в северодунайские области (Валахию, Трансильванию, Молдавию)²³. Историки Румынской Народной Республики в своем последнем труде последовательно проводят мысль об автохтонности румынского народа. Они, однако, также не отрицают, что переселение из-за Дуная имело место, но оно, по их мнению, не играло существенной роли²⁴.

В отличие от буржуазных историков, рассматривавших проблему формирования молдавского народа оторванно от процесса развития феодальных отношений, отрицавших существование феодализма в Молдавии или рассматривающих его как политическую систему, привнесенную из западноевропейских стран²⁵, советские историки на конкретном фактическом материале раскрыли марксистско-ленинское положение о смене социально-экономических формаций. Критически преодолевая буржуазное наследие, молдавские советские историки главное внимание

¹⁹ Н. С. Державин. Происхождение молдавского народа. «Советская наука», 1940, № 12; А. Д. Удадьцов. Теоретические основы этногенетических исследований. «Ученые записки» Института истории, языка и литературы Молдавского филиала АН СССР (далее — «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР). Т. I. 1948.

²⁰ В. М. Сенкевич. К вопросу о происхождении молдавской народности. «Ученые записки» Кишиневского государственного университета (далее — «Ученые записки» КГУ). Т. VI. 1953, стр. 77 и др.

²¹ М. С. Сергиевский. Молдавские этюды. М.-Л. 1936; его же. Проблема происхождения и развития молдавского языка в свете языкознания. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. 1948, № 1; В. Ф. Шишмарев. Романские языки Юго-Восточной Европы и национальный язык Молдавской ССР. «Вопросы молдавского языкознания». М. 1953; Р. Г. Пиотровский. Славянские элементы в румынском языке. «Вестник» Ленинградского государственного университета. 1951, № 1.

²² Г. Ф. Чеботаренко. Городище Калфа. «Материалы и исследования по археологии и этнографии Молдавской ССР». Кишинев. 1964.

²³ Н. А. Мохов. Формирование молдавского народа и образование молдавского государства. Кишинев. 1959.

²⁴ «Istoria României». București. Vol. I. 1960, p. 807.

²⁵ См. А. Xenopol. Istoria rominilor din Dacia Traiană. Vol. XI. București. 1896; N. Iorga. Constatări istorice cu privire la viața agrară a rominilor. București. 1908.

уделяли изучению социально-экономических вопросов, истории основных производителей материальных благ и классовой борьбы.

Первое научное обобщение истории молдавского народа в эпоху феодализма дано в сборнике статей «Феодальные отношения в Молдавии в период XIV—XVIII веков»²⁶. Однако в ходе дальнейшего исследования возникла необходимость в пересмотре некоторых важнейших выводов. В частности, феодальная вотчина представлялась авторами сборника по образцу русского поместья, основанного на крепостном труде; в действительности же барская запашка в Молдавии становится заметной лишь в XVIII веке. Явно недооценивалось влияние на аграрные отношения тяжелого фискального гнета.

С 50-х годов началось углубленное монографическое исследование отдельных вопросов социально-экономического строя Молдавии эпохи феодализма. Этим проблемам посвящены две монографии Ф. А. Грекула²⁷. В них автор с марксистских позиций проанализировал некоторый активный материал, дал научную характеристику феодальных институтов Молдавии. Обобщающим трудом по истории Молдавии периода феодализма является книга Н. А. Мохова²⁸.

В последние годы с привлечением новых источников ведет изучение историко-правовой системы средневековой Молдавии П. В. Советов²⁹.

Советские историки дали марксистско-ленинскую трактовку вопросу о формировании феодальной монархии в Молдавии³⁰.

Большое количество исследований посвящено различным аспектам истории крестьянства. В частности, изучаются вопросы истории древних типов сельского населения Молдавии³¹, положение отдельных категорий крестьян³², особенности феодального землевладения³³ и главным обра-

²⁶ «Феодальные отношения в Молдавии в период XIV—XVIII вв.». Сборник статей под ред. А. Д. Удальцова и Л. В. Черепнина. Кишинев. 1950.

²⁷ Ф. А. Грекул. Социально-экономический и политический строй Молдавии во второй половине XV века. Под ред. Л. В. Черепнина. Кишинев. 1950 (см. рец. Н. А. Мохова. «Ученые записки» КГУ. Т. VI. 1953); его же. Аграрные отношения в Молдавии в XVI — первой половине XVII в. Кишинев. 1961.

²⁸ Н. А. Мохов. Молдавия эпохи феодализма. Кишинев. 1964.

²⁹ П. В. Советов. К истории наследственного права феодальной Молдавии (до XIX в.). «Известия» Молдавского филиала АН СССР (далее — «Известия» МФ АН СССР). 1959, № 2 (56); его же. Законодательная политика по земельным правонарушениям в Молдавии (до середины XVII в.). «Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы за 1959 г.». М. 1961; его же. К вопросу о правильном освещении понятия «третина» в имунитетных грамотах Молдавии XV в. «Известия» МФ АН СССР. 1961, № 5(83); его же. О наименовании крестьян — мелких землевладельцев в Молдавии XV — середины XVI в. (Кто такие содыши?). «Известия» АН Молдавской ССР (далее — «Известия» АН МССР). 1964, № 8; его же. Преступления против земельной собственности в Молдавии XV — середины XVII в. (сравнительный очерк исследования активного материала и Уложение Василе Лупу). «Ученые записки» КГУ. Т. 52. 1960; его же. Холопская реформа М. Барновского 1627 г. в Молдавии. «Известия» МФ АН СССР. 1955, № 1.

³⁰ Н. А. Мохов. Образование феодальной монархии в Молдавии. Кишинев. 1951 (на молд. яз.); его же. Социально-экономические предпосылки образования феодальной монархии в Молдавии. «Ученые записки» КГУ. Т. II. 1950; Ю. Я. Баскин, П. В. Советов. Некоторые проблемы создания курса «Истории государства и права Молдавской ССР». «Ученые записки» КГУ. Т. 52. 1960.

³¹ П. П. Бырня. Кут — древний тип сельского населения на территории Молдавии. «Известия» МФ АН СССР. 1961, № 5 (83).

³² И. М. Шлаен. Категория молдавских крестьян XVII века. «Ученые записки» Кишиневского педагогического института (далее — «Ученые записки» КПИ). Т. IV. 1950; Д. М. Драгнев и П. В. Советов. О резешском землевладении в Молдавии XVI — середины XVIII в. «Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы за 1962 г.». Минск. 1964; И. Б. Койфман. Положение крестьян в восточных районах Молдавии к концу XVIII — началу XIX в. «Ученые записки» КПИ. Т. VI. 1957.

³³ Я. С. Гросул, Д. М. Драгнев, П. В. Советов. Основные этапы развития и разложения резешского землевладения в Молдавии. «Ученые записки» КГУ. Т. 79. 1965; И. М. Шлаен. Феодальное землевладение в Молдавии в первой половине XVII в. «Ученые записки» КПИ. Т. VI. 1957; П. В. Советов. Условное землевладение в Молдавии XVI—XVIII вв. и его отличие от других стран Восточной Европы. «Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы за 1958 г.». Таллин. 1959.

зом история классово́й борьбы в молдавской деревне³⁴. В ходе исследования проблем истории Молдавии феодальной эпохи возникли научные дискуссии. Плодотворной была дискуссия по проблеме условного землевладения, известного под названием «выслужение», в ходе которой было доказано, что «выслужение» — это выслуженная вотчина, имевшая наследственный характер³⁵. Продолжается старая, начатая еще в дореволюционные годы дискуссия об оценке аграрного законодательства К. Маврокордата 1749 г., получившего в буржуазной историографии название акта о «раскрепощении крестьян». В противоположность Ф. А. Грекулу³⁶, отрицающему всякое значение закона Маврокордата, другие молдавские историки³⁷ и некоторые современные румынские историки³⁸ считают, что этот закон имел существенное значение в истории крестьянства. Ослаблена была их зависимость от феодала — владельца села и усилено прикрепление к селу как объекту государственного обложения.

Наконец, активно продолжается научный спор, возникший еще в XIX в., по вопросу о том, какая отрасль в сельском хозяйстве феодальной Молдавии являлась преобладающей³⁹.

Вопросы генезиса капитализма в Молдавии долгое время оставались вне поля зрения историков, они поднимались только в общетеоретическом плане. Разработке этой проблемы во многом содействовали ежегодные сессии симпозиумов по аграрной истории Восточной Европы. Сравнительное изучение становления капитализма в Молдавии и в других районах Восточной Европы позволило выявить местную специфику и выдвинуть конкретную схему развития феодальных отношений и зарождения капитализма в Молдавии⁴⁰.

Из вопросов политической истории периода феодализма наиболее исследованы весьма актуальные проблемы связей молдавского народа с русским и украинским. На основе архивных и литературных материалов изучены многие, иногда совсем забытые, но важные эпизоды из истории русско-молдавских отношений. Особое значение таких исследований состоит в том, что они освещают не только дипломатические, военные связи, но и взаимоотношения самих народов, проявляющиеся в совместной борьбе против социального порабощения и иноземных завоеваний⁴¹. В этих работах по-новому ставится ряд важных вопросов

³⁴ Ф. А. Грекул. Ценное известие о классовой борьбе в феодальной Молдавии. «Известия» МФ АН СССР. 1953, №№ 3—4; П. Г. Дмитриев. Из истории крестьянского движения в Молдавии во второй половине XVIII — начале XIX в. «Известия» МФ АН СССР. 1959, № 2 (56); Д. М. Драгнев. Гайдуки — народные мстители. Кишинев. 1962.

³⁵ И. М. Шлаен. Феодальное землевладение в Молдавии в первой половине XVII в.; П. В. Советов. Условное землевладение в Молдавии в XVI—XVIII вв. и его отличие от других стран.

³⁶ Ф. А. Грекул. Аграрные отношения в Молдавии в XVI — первой половине XVII в. Кишинев. 1961, стр. 129.

³⁷ Я. С. Гросул. Крестьяне Бессарабии (1812—1861 гг.), стр. 127—144; Д. М. Драгнев. Аграрное законодательство К. Маврокордата и изменение правового положения молдавских крестьян XVIII в. «Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы за 1961 г.». Рига. 1963.

³⁸ A. Oțetea. Trecerea de la feudalism la capitalism în Moldova și Țara Românească. «Studii și materiale de istorie». Vol. IV. București. 1960, p. 339.

³⁹ Н. А. Мохов. О соотношении земледелия и скотоводства в сельском хозяйстве Молдавии XV—XVII вв. «Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы за 1960 г.». Киев. 1962; В. Я. Гросул. О соотношении животноводства и земледелия в Дунайских княжествах в начале XIX в. «Ученые записки» КГУ. Т. 65. 1963.

⁴⁰ Я. С. Гросул, Н. А. Мохов, П. В. Советов. Особенности перехода от феодализма к капитализму на Юго-Востоке Европы. «Вопросы истории», 1965, № 11; П. Дмитриев и П. Советов. Роль централизованного пути присвоения прибавочного продукта с крестьян феодальной Молдавии XV—XVIII вв. «Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы за 1963 г.». Вильнюс. 1965.

⁴¹ Н. П. Кириченко. О русско-молдавских отношениях в первом десятилетии XVIII в. «Ученые записки» КПИ. Т. VI. 1957; И. А. Котенко. Молдавский вопрос в период русско-турецкой войны 1768—1774 гг. и русская дипломатия. «Ученые записки»

молдавско-русско-украинских отношений. Например, многочисленные походы украинских казаков в Молдавию в XVI—XVII вв. вся дореволюционная литература, в том числе и украинская, рассматривала в лучшем случае как антитурецкие набеги. А ведь они были неотделимы от освободительной антитурецкой борьбы молдавского народа и, что еще важнее, часто были связаны с классовой борьбой молдавских крестьян⁴².

Большой интерес представляет вопрос об участии молдавских добровольцев в русской армии в период русско-турецких войн XVIII — начала XIX века. Исследования показали, что это было массовое движение, в основе которого лежало стремление молдаван избавиться от кровавого турецкого ига⁴³. Свидетельством тому является история многих обращений Молдавии к России с просьбой принять ее в русское подданство⁴⁴. Ведется также изучение экономических связей Молдавии с Россией и Украиной в XVI—XVIII веках⁴⁵.

К работам советских ученых на эти темы близко примыкают труды ряда румынских историков по истории румыно-русских и румыно-советских связей⁴⁶.

Важным этапом в изучении молдавско-русских и румыно-советских связей было проведение двух научных сессий: в июле 1958 г. — в Бухаресте, посвященной румыно-советским связям, в которой принимала участие делегация советских, в том числе и молдавских, историков⁴⁷, и в конце 1958 г. — в Кишиневе, посвященной молдавско-русско-украинским связям, в которой приняла участие группа историков Румынской Народной Республики⁴⁸. В настоящее время советские и румынские ученые совместно готовят трехтомную публикацию документов по истории связей народов СССР и Румынии. Первый том, содержащий документы до 1634 г., уже вышел из печати⁴⁹.

Бельцкого государственного пединститута. Вып. III. 1958; Е. Шульман. Русско-молдавские дипломатические отношения в 1654—1656 гг. Там же; Н. А. Мохов. Боевое содружество украинских казаков и молдаван в 70—80 гг. XVI в. и деятельность И. Подковы. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. VI. 1957; Е. Шульман. Русско-молдавское боевое содружество (1735—1739). Кишинев, 1962.

⁴² Н. П. Кириченко, И. В. Семенова. Из истории классовой борьбы в Молдавии в период русско-турецкой войны (1787—1791). «Ученые записки» КГУ. Т. 65. 1963.

⁴³ Н. П. Кириченко. К вопросу об участии молдавского народа в Прутском походе русской армии 1711 г. «Ученые записки» КПИ. Т. VIII. 1958; И. А. Котенко. Из истории освободительного движения Молдавии в период русско-турецкой войны 1768—1774 гг. «Ученые записки» Тираспольского государственного пединститута. Т. III. 1957; И. В. Семенова. Участие молдавского народа в русско-турецкой войне 1787—1791 гг. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. VI. 1957; Я. С. Гросул и Р. В. Даниленко. К вопросу об участии волонтеров из Дунайских княжеств в русско-турецкой войне 1806—1812 гг. «Известия» МФ АН СССР, 1961, № 1 (80).

⁴⁴ См. Н. А. Мохов. Очерки истории молдавско-русско-украинских связей (от древнейших времен и до XIX в.). Кишинев, 1961 (см. рецензию: «Украинский исторический журнал», 1962, № 3; «Днепр», 1962, № 3).

⁴⁵ Е. М. Подградская. К вопросу о молдавских товарах, ввозимых во Львов во второй половине XVII в. «Известия» АН СССР, 1961, № 5 (83); е е же. Ремесленные изделия Львова на молдавском рынке в XVI—XVII вв. «Известия» АН МССР, 1964, № 8; е е же. Торговые связи Молдавии с западноукраинскими землями во второй половине XVI в. «Известия» АН МССР, 1962, № 11; И. В. Семенова. Новые данные о торговых связях России с Дунайскими княжествами на рубеже XVIII—XIX вв. «Ученые записки» Института истории АН Молдавской ССР (далее — «Ученые записки» ИИ АН МССР). Т. I (10). 1959.

⁴⁶ М. Роллер. Революционная борьба румынских моряков в конце 1917 — начале 1918 г. «Вопросы истории», 1956, № 11; P. Constantinescu-Jasi. O prietenie de veacuri. București. 1957; e jusd. Relațiile culturale romîno-ruse din trecut. București. 1957.

⁴⁷ «Studii privind relațiile romîno-ruse și romîno-sovietice». (Sesiunea comună a istoricilor romîni și sovietici iunie). București. 1958. См. перевод на русском языке: «Румыно-советские и румыно-русские связи». М. 1960.

⁴⁸ «Вековая дружба» (материалы сессии советских и румынских ученых). Кишинев, 1961.

⁴⁹ «Исторические связи народов СССР и РНР (XV—XVIII)». М. 1965.

Некоторые успехи достигнуты и в области исследования истории общественно-политической мысли и общественного движения, чему в не-малой степени способствовала научная дискуссия об оценке мировоззрения мыслителей Молдавии XVII—XIX вв., продолжавшаяся ряд лет⁵⁰.

Важным рубежом в истории народов Молдавии является ее освобождение от турецкого ига и вхождение в состав России (1812 г.)⁵¹. Для Молдавии это событие совпало с периодом разложения феодальных и зарождения капиталистических отношений. Поэтому этот год является рубежом не только в политической истории Молдавии, но и в ее общественно-экономическом развитии.

Получила освещение проблема экономических последствий присоединения Бессарабии к России⁵². Публиковались статьи о положении отдельных категорий крестьян⁵³, о классовой борьбе колонистов⁵⁴. Сводной работой по истории крестьян первой половины XIX в. является монография Я. С. Гросула⁵⁵.

Развитию капитализма в Молдавии посвящены многие статьи и ряд монографий. Крестьянская так называемая «царанская» реформа была проведена в Молдавии в 1868 году. Ее условия в ряде пунктов принципиально отличались от условий реформы 1861 г. в России (например, здесь не стоял вопрос об отмене личной зависимости, так как царане юридически считались лично свободными). Проведение реформы и ее особенности рассмотрены в ряде работ⁵⁶. Богатый фактический материал о развитии молдавской деревни в пореформенный период приводится в монографии И. Г. Будака⁵⁷.

Сравнительно мало изучалась история культуры, общественно-по-

⁵⁰ Е. М. Руссев. Социально-экономические взгляды молдавского летописца XVII в. Григория Уреке. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. II. 1949 (на молд. яз.); А. И. Бабий, Д. М. Драгнев, П. В. Советов. К вопросу о правильном освещении истории общественно-политической мысли Молдавии. «Коммунист Молдавии», 1959, № 3; Ю. Кожевников. Бережно относиться к классическому наследию. «Вопросы литературы», 1962, № 1; см. также статьи в журнале «Вопросы литературы», 1962, №№ 1, 8.

⁵¹ Я. С. Гросул. Историческое значение присоединения Бессарабии к России для судеб молдавского народа. «Вопросы истории», 1962, № 7.

⁵² Я. С. Гросул. Социально-экономическое развитие Молдавии в первой половине XIX в. «Ученые записки» КГУ. Т. II. 1950.

⁵³ М. П. Мунтян. Нормальный контракт 1846 г. и его крепостническая сущность. «Ученые записки» КГУ. Т. 35. 1958; И. Б. Кофман. О русско-молдавском заселении восточных районов Молдавии в конце XVIII — начале XIX в. «Ученые записки» КПИ. Т. I. 1955.

⁵⁴ К. П. Крыжановская, Е. М. Руссев. О некоторых формах классовой борьбы задунайских переселенцев в Бессарабии в первые десятилетия XIX в. «Известия» МФ АН СССР. Т. 2 (80). 1961; М. П. Мунтян. К истории совместной борьбы молдавских и украинских крестьян против феодально-крепостнического гнета в первой половине XIX в. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. VI. 1957; его же. Борьба крестьян Бессарабии против «Положения 1834 г.». «Ученые записки» КГУ; И. И. Мешеряк. Антикрепостническая борьба гагаузов и болгар Бессарабии в 1812—1820 гг. Кишинев. 1957; его же. Переселение болгар в южную Бессарабию 1828—1834. Кишинев. 1965; И. А. Андупов. Народная колонизация в Бессарабии в первой трети XIX в. «Ученые записки» КГУ. Т. 35. 1958; его же. Переселение казенных крестьян из внутренних губерний в Бессарабию. «Известия» МФ АН СССР. 1961, № 5 (83); его же. Земледельческий отход в селения государственных крестьян Бессарабии. «Известия» АН МССР. 1964, № 8; его же. Волнение среди казенных крестьян сел Копанка и Кищаны Бендерского уезда в 60-х гг. XIX в. «Ученые записки» ИИ АН МССР. Т. 1 (10), 1959.

⁵⁵ Я. С. Гросул. Крестьяне Бессарабии (1812—1861 гг.). Кишинев. 1956 (см. рецензию «Коммунист Молдавии», 1956, № 9).

⁵⁶ И. Г. Будака. Данные уставных грамот об эволюции аграрных отношений в Бессарабии и проведение в жизнь «Положения» 14 июля 1868 г. и 4 февраля 1875 г. «Ученые записки» КГУ. Т. 64. 1963; Я. С. Гросул и И. Г. Будака. Крестьянская реформа 60—70-х гг. XIX в. в Бессарабии. Кишинев. 1956 (см. рецензию «Коммунист Молдавии», 1957, № 1; «Днепр», 1958, № 1).

⁵⁷ И. Г. Будака. Развитие капитализма в сельском хозяйстве Бессарабии в пореформенный период. Кишинев. 1954.

литической и философской мысли Молдавии XIX века⁵⁸. Исключение составляет, пожалуй, история общественно-политической мысли Бессарабии конца первой четверти XIX века⁵⁹. Освещена деятельность кишиневской группы декабристов, примыкавшей к «Южному обществу», и связи с кишиневскими декабристами А. С. Пушкина, проживавшего в Кишиневе в 1820—1823 годах⁶⁰. Кишинев в тот период был одним из важнейших центров подготовки восстания гетеристов⁶¹. Представляют научный интерес выявленные факты о связях как гетеристов, так и декабристов с местным населением.

Исследованию основных проблем экономики Молдавии периода империализма посвящен ряд трудов Д. Е. Шемякова⁶². Особенно ценен его анализ конкретных путей подчинения финансовому капиталу сельского хозяйства.

Большое внимание молдавские ученые уделяют изучению истории классовой борьбы и революционного движения в крае в конце XIX века. Народническому движению в Бессарабии посвящена монография И. Г. Будака и работа М. П. Мунтяна⁶³. Первые исследования советских ученых по истории рабочего и социал-демократического движения, а также революционных событий 1905—1907 гг. в Молдавии появились на рубеже 40-х и 50-х годов⁶⁴. Однако основные труды по этой теме были изданы в связи с 50-летием первой русской революции⁶⁵. Они уже

⁵⁸ П. А. Ковчegov и В. П. Коробан. Общественно-политические и литературно-критические воззрения Алеку Руссо. Кишинев, 1953; А. И. Бабий. К вопросу о борьбе материализма и идеализма в Румынии во взглядах на природу. «Известия» МФ АН СССР, 1958, № 3 (48); Ю. Баскин. Общественно-политические и правовые взгляды Н. Бэлческу. «Ученые записки» КГУ, 1961, № 59.

⁵⁹ В. Г. Базанов. Владимир Федосеевич Раевский. М. 1949; его же. Декабристы в Кишиневе (М. В. Орлов и В. Ф. Раевский). Кишинев, 1951; К. П. Крыжановская, Е. М. Руссев. К вопросу о деятельности декабриста А. П. Юшневского по устройству задунайских переселенцев в Бессарабии. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. VI, 1957; Н. И. Казак'ов. Борьба декабриста А. П. Юшневского за права и привилегии болгарских переселенцев в Бессарабии в 1816—1817 гг. «Доклады и сообщения» Института истории АН СССР. Вып. I. М. 1957.

⁶⁰ И. К. Инжеватов. Пушкин и молдавский народ. Кишинев, 1949; Б. А. Трубецкой. Пушкин в Молдавии. Кишинев, 1949. В последнее время ежегодно проводятся пушкинские конференции с участием литературоведов всей страны, посвященные периоду пребывания А. С. Пушкина на юге России. Материалы этих конференций издаются отдельными сборниками. Два тома изданы в Молдавии: «А. С. Пушкин на юге». Труды пушкинской конференции Кишинева и Одессы 1954—1957 гг. Т. I. Кишинев, 1958; т. II. Кишинев, 1961.

⁶¹ И. Йовва. Южные декабристы и греческое национально-освободительное движение. Кишинев, 1963.

⁶² Д. Е. Шемяков. Проникновение финансового капитала в экономику Молдавии в эпоху империализма (конец XIX в.—1917 г.). «Ученые записки» КГУ. Межвузовский сборник. Вып. I. Кишинев, 1959; его же. К вопросу о товарности зернового хозяйства в Бессарабии в эпоху империализма (конец XIX в.—1917 г.). «Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы за 1961 г.»; его же. Социально-экономические отношения и революционное движение в Бессарабии эпохи империализма (конец XIX в.—1917 г.). Автореферат докторской диссертации. Харьков, 1964.

⁶³ И. Г. Будаков. Общественно-политическое движение в Бессарабии в пореформенный период. Кишинев, 1959; М. П. Мунтян. К вопросу об участии бессарабских народников в революционном движении России в 60—70-х гг. XIX в. «Ученые записки» КГУ. Т. 33, 1958.

⁶⁴ Д. Е. Шемяков. Кишиневская организация РСДРП — руководитель рабочего и крестьянского движения в Молдавии в 1905—1907 гг. «Ученые записки» КПИ. Т. I, 1949; его же. Аграрное движение в Тираспольском уезде в 1905—1907 гг. «Известия» МФ АН СССР, 1953, №№ 3—4; В. С. Мячков. Крестьянское движение в Бессарабии в годы столыпинской реакции и революционного подъема 1907—1914 гг. «Ученые записки» КГУ. Т. XXXV, 1958.

⁶⁵ Ю. Г. Иванов, Д. Е. Шемяков. Революционное движение в Молдавии в 1905—1907 гг. Кишинев, 1955; их же. К вопросу о распространении ленинских работ в Бессарабии накануне и в период революции 1905 г. «Ученые записки» КГУ. Т. 21, 1956; их же. Публикация ленинской газеты «Искра» о революционном движении в Молдавии. «Известия» МФ АН СССР, 1955, № 7 (27); И. Г. Будаков. Революция 1905—1907 гг. в Молдавии. Кишинев, 1955; «Известия» МФ АН СССР, 1955, № 7 (весь том посвящен революции 1905—1907 гг.); А. С. Есауленко. Г. И. Котовский в годы

отражали в какой-то мере высвобождение от недостатков, связанных с влиянием культа личности: в них меньше схематизма и увлечения цитатничеством, больше самостоятельных обобщений. Несомненным достоинством изданных монографий и статей является более полное раскрытие роли В. И. Ленина, ленинской «Искры» и ленинских произведений в развитии революционного движения в Молдавии. Вместе с тем следует отметить, что в работах по истории революционных событий 1905—1907 гг. не до конца раскрыто политическое лицо объединенных социал-демократических организаций, действовавших в Молдавии, недостаточно показана борьба в них между большевиками и оппортунистами.

Тема Октябрьской революции и гражданской войны всегда привлекала особое внимание молдавских историков. Уже в конце 40-х и начале 50-х годов началось изучение борьбы трудящихся Молдавии за власть Советов (1917—1920 годы)⁶⁶ и трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советским Союзом (1918—1940 гг.)⁶⁷. Впервые был поставлен вопрос о роли народных масс как движущей силы революционных событий в Молдавии в 1917—1918 годах, а революционное движение в крае показано как часть общерусского революционного движения, имеющее глубокие местные корни. Общим недостатком большинства перечисленных работ является то, что авторы использовали сравнительно мало источников, особенно архивных материалов, и почти не писали о деятельности отдельных руководителей и активных участников революционных событий.

По вопросу о путях и времени установления Советской власти в Молдавии среди молдавских историков в конце 40-х годов возникли дискуссии⁶⁸, продолжавшиеся несколько лет. Разрешить эти вопросы в тот период из-за недостаточной источниковедческой базы было трудно.

Наибольшее количество работ по истории социалистической революции вышло к 40-летию Октября. Главное внимание в них было уделено деятельности народных масс и их революционных организаций, руководящей роли большевистской партии. В монографиях⁶⁹, брошю-

первой русской революции. Кишинев. 1955; Ю. Г. Иванов. Первая подпольная типография ленинской «Искры». Кишинев. 1960; его же. Подпольные типографии «Искры». Кишинев. 1962; его же. В годы революционного подполья. Кишинев. 1963; А. Новак. Потемкинцы в Румынии в 1905—1907 гг. «Ученые записки» КГУ. Т. 48. 1962.

⁶⁶ И. Дыков. Борьба за установление Советской власти на румынском фронте и в Молдавии. «Октябрь» (Кишинев), 1952, № 4; С. Э. Левит и Б. М. Березин. Из истории борьбы трудящихся Бессарабии против военной интервенции Антанты в начале 1919 г. «Известия» МФ АН СССР. 1953, №№ 3—4; Я. М. Копанский. Борьба трудящихся Бессарабии против иностранной военной интервенции в январе—марте 1918 г. «Ученые записки» КГУ. Т. 16. 1955.

⁶⁷ Н. В. Березняков и В. А. Богданова. Материалы к истории коммунистической печати в Бессарабии в период румынской оккупации. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. 2. 1949; Н. А. Мохов и И. Е. Хаселев. Борьба крестьян Бессарабии за землю в период проведения аграрной «реформы» 1918—1923 гг. «Исторические записки» Института истории АН СССР. Т. 38. М. 1951; И. Довгополый. Революционный путь Павла Ткаченко. Кишинев. 1958.

⁶⁸ По мнению Н. В. Березнякова, Советская власть в Молдавии была установлена 22 ноября 1917 г. мирным путем, когда Кишиневский Совет большинством голосов принял известную резолюцию о признании власти Совета Народных Комиссаров (см. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. II. 1949, стр. 226). Это мнение нашло свое отражение в ряде работ советских историков, в частности в Большой Советской Энциклопедии (см. БСЭ. Т. 7. Изд. 2-е, стр. 151). Другие историки считали, что социалистическая революция победила в Молдавии в конце декабря — в первых числах января (по мнению Н. А. Мохова) мирным путем (см. «Вопросы истории», 1949, № 4, стр. 157); 6 января 1918 г. (по мнению И. Г. Дыкова) — в результате вооруженной борьбы (см. «Октябрь», 1952, № 4, стр. 81).

⁶⁹ Н. В. Березняков. Борьба трудящихся Бессарабии против интервентов в 1917—1920 гг. Кишинев. 1957; М. Иткис, И. Немяров. Борьба крестьян Бессарабии за землю в 1917 г. Кишинев. 1957; К. Слуцкая. Победа Октябрьской революции и установление Советской власти в Молдавии (март 1917 — март 1918). Кишинев. 1962; С. Я. Афтеньюк, А. С. Есауленко, М. Б. Иткис, Н. Д. Ройтман, Д. Е. Ше-

рах⁷⁰ и статьях, вышедших после XX съезда партии, было введено в научный оборот значительное количество новых документов и материалов. Появились работы, специально посвященные социально-экономическому положению в Молдавии накануне Октября, рабочему и профсоюзному движению⁷¹, расширено и углублено изучение крестьянского движения, по-новому был поставлен вопрос о национально-освободительном движении⁷². Более подробное освещение нашла деятельность Советов, крестьянских и воинских комитетов главным образом в решающий период борьбы за установление Советской власти в Молдавии (конец 1917 — начало января 1918 г.)⁷³. Серьезное внимание было уделено исследованию деятельности большевиков в Молдавии и на Румынском фронте, изданы статьи и очерки об отдельных активных борцах за власть Советов⁷⁴. С более глубоких научных позиций опровергаются основные положения реакционной буржуазной историографии по вопросам истории Октября в Молдавии⁷⁵.

Во второй половине 50-х годов дискуссии по некоторым вопросам истории борьбы за власть Советов в Молдавии⁷⁶ были продолжены на более высокой научной основе. Большую роль в разрешении спорных вопросов и определении задач дальнейших исследований в области истории Октября в Молдавии сыграли специальные научные сессии 1957⁷⁷ и 1961 гг., в работе которых приняли участие виднейшие специалисты страны по истории Октябрьской революции. Научные споры возникли по вопросу о степени большевизации Советов в Молдавии осенью 1917 г.⁷⁸, а также об оценке деятельности большевиков в Молда-

мяков. Революционное движение в Молдавии в 1917 г. и установление Советской власти в Молдавии. Кишинев. 1964; И. Г. Дыков. Хроника событий в Бессарабии (март 1917—январь 1918 г.). Кишинев. 1957.

⁷⁰ С. Я. Афтенюк. Революционное движение в 1917 г., в начале 1918 г. и установление Советской власти в Молдавии. Кишинев. 1957 (на молд. яз.).

⁷¹ З. Иванова. Из истории профсоюзов Молдавии в 1917 г. «Борьба за победу социалистической революции в Молдавии». Сборник статей. Кишинев. 1957.

⁷² С. Я. Афтенюк. К вопросу о создании советской государственности молдавского народа. «Известия» МФ АН СССР. 1959, № 2 (56).

⁷³ М. Иткис, Н. Ройтман. Из истории борьбы за установление Советской власти в Молдавии (декабрь 1917—начало января 1918 г.). «Ученые записки» ИИ МФ АН СССР. Т. I (10). 1959.

⁷⁴ М. Б. Иткис. Восстание полка 163-й дивизии под руководством большевика Ивана Филиппова. «Коммунист Молдавии», 1957, № 7; М. Иткис и Н. Ройтман. Конференция большевиков Румынского фронта. «Коммунист Молдавии», 1958, №1; и х же. Большевикский комиссар Семен Рошаль в Молдавии и на Румынском фронте. «Днепр», 1959, № 12; И. Г. Дыков. Большевики Румынского фронта в борьбе за установление Советской власти в Молдавии. «Коммунист Молдавии», 1961, № 7; Е. Гиларов, М. Иткис. Александр Круссер. Кишинев. 1962; В. Цетлин, Н. Ройтман. Большевик Я. Д. Мелешин. «Коммунист Молдавии», 1958, № 10.

⁷⁵ Д. И. Антонюк. Румынская историография Великой Октябрьской социалистической революции. «Зарубежная литература об Октябрьской революции». М. 1961.

⁷⁶ С. Царанов. О некоторых вопросах истории борьбы трудящихся за установление Советской власти в Молдавии. «Коммунист Молдавии», 1957, № 9; е го же. За научную разработку вопросов истории социалистической революции в Молдавии. «Ученые записки» Кишиневской высшей партийной школы. Т. I. 1960; Я. Гросул, Н. Мохов. Борьба трудящихся Молдавии за власть Советов. «Коммунист Молдавии», 1957, № 10; И. Г. Дыков. О некоторых вопросах установления Советской власти в Молдавии. «Вопросы истории», 1959, № 7.

⁷⁷ В марте и октябре 1957 г. состоялась сессия Института истории АН МССР и Ученого совета по проблеме «Великая Октябрьская социалистическая революция» при президиуме АН СССР, посвященные дискуссионным вопросам истории социалистической революции в Молдавии. К мартовской сессии был опубликован упомянутый выше сборник статей «Борьба за победу социалистической революции в Молдавии», в котором в порядке дискуссии авторы излагали свои соображения.

⁷⁸ Одни историки считали, что Советская власть в крае была установлена местными силами в результате большевизации Советов. Этой точки зрения придерживаются в своих работах С. Я. Афтенюк, А. С. Есауленко, М. Б. Иткис, Н. Д. Ройтман. В общем схожей, хотя и несколько отличной, точки зрения придерживается в своих последних работах Н. В. Березняков.

вии в период борьбы за установление Советской власти⁷⁹. Дальнейшее исследование вопроса, несомненно, приведет к решению этой сложнейшей проблемы истории Октября в Молдавии. Предметом дискуссии явился также и вопрос о характере национального движения в Молдавии в 1917—1918 годах. В то время как некоторые историки писали только о движении буржуазно-националистическом⁸⁰, другие отмечали наличие в национальном движении Молдавии двух течений — буржуазно-националистического и революционно-демократического⁸¹.

Одним из положительных результатов научных дискуссий можно считать окончание многолетних споров о времени установления в Молдавии Советской власти. Теперь почти все сходятся на том, что Советская власть в Кишиневе установилась в последних числах декабря 1917 и первых числах января 1918 года. Условной датой установления Советской власти в Молдавии считается 1 (13) января 1918 года. Эта дата и отмечается в календаре революционных событий.

Если история борьбы за власть Советов в Молдавии в основном уже разработана, то история борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской Родиной (1918—1940 гг.) изучена слабо. Из работ, вышедших после XX съезда КПСС и посвященных истории военной интервенции и гражданской войны в Молдавии, в первую очередь следует назвать монографию Н. В. Березняка⁸², в которой на основе изучения богатого архивного материала и периодической печати дан систематический обзор бурных революционных событий тех лет. Издан ряд монографий⁸³, очерков⁸⁴ и статей⁸⁵, посвященных героям гражданской войны. Восстанавливается картина участия румынских интернационалистов в рядах Советской Армии на фронтах гражданской войны⁸⁶.

Предметом особого внимания исследователей стала героическая деятельность подпольных коммунистических⁸⁷ и демократических легальных организаций Бессарабии, находившихся под влиянием коммунистов⁸⁸, рабочее движение⁸⁹, история отдельных народных восстаний и массовых демонстраций⁹⁰ и т. д. Вышли в свет очерки о деятелях революционного подполья Бессарабии⁹¹.

Несмотря на определенные сдвиги в изучении истории революционной борьбы трудящихся Бессарабии в 1918—1940 гг., многие важные

⁷⁹ М. Б. Иткис, Н. Д. Ройтман. О деятельности Унгенской гарнизонной большевистской организации в 1917 — начале 1918 г. «Ученые записки» КГУ. Т. 48. Серия историческая. 1962; М. А. Калининенок. Большевики Румынского фронта VIII армии в борьбе за власть Советов (сентябрь — декабрь 1917 г.). «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1963.

⁸⁰ См. указанные работы Н. В. Березняка, И. Г. Дыкова, С. В. Царанова.

⁸¹ См. указанные работы С. Я. Аftenюка.

⁸² Н. В. Березняков. Борьба трудящихся Бессарабии против интервентов в 1917—1920 гг. Кишинев. 1957.

⁸³ А. С. Есауленко. Революционный путь Г. И. Котовского. Кишинев. 1956.

⁸⁴ И. И. Немиров. В огне революции. Кишинев. 1958; «Наши земляки — герои гражданской войны». Сборник статей. Кишинев. 1964.

⁸⁵ Н. Д. Ройтман. О деятельности героя гражданской войны А. Г. Железнякова в феврале — марте 1918 г. «Ученые записки» КГУ. Т. 10. 1958.

⁸⁶ В. М. Рожко. Дружба, скрепленная кровью. Кишинев. 1965; А. С. Есауленко, В. М. Рожко. Интернационалисты в борьбе за республику Советов. Кишинев. 1962.

⁸⁷ Я. М. Копанский. Коммунистическая организация Бессарабии во главе борьбы масс против угрозы антисоветской войны в 1929—1933 гг. «Ученые записки» ИИ МФ АН СССР. Т. 1 (10). 1959.

⁸⁸ И. М. Бобейко, В. П. Платон. Деятельность антифашистских комитетов в Бессарабии (июль 1933 — ноябрь 1934 гг.). «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1960; Я. М. Копанский. Профсоюзное движение в Бессарабии в конце 1928 — начале 1929 гг. Там же.

⁸⁹ Н. В. Березняков. Из истории рабочего движения в Бессарабии в конце 1919—1920 гг. «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1960.

⁹⁰ П. Смишко. Татарбунарское восстание в 1924 г. Киев. 1956.

⁹¹ См. «Борцы революционного подполья Молдавии». Кишинев. 1958.

вопросы этого периода еще не получили должного освещения. Их разработка диктуется необходимостью разоблачения грубых буржуазных извращений истории революционной борьбы трудящихся Бессарабии в 1918—1940 гг., характерных для буржуазно-националистической литературы⁹². Весьма слабо изучена социально-экономическая история Бессарабии в годы боярско-румынской оккупации; не раскрыт механизм политики ограбления и экономического порабощения населения Бессарабии. Исследование этих проблем, начатое А. Дольником, не было продолжено историками. Лишь частично эти вопросы рассмотрены в монографии Н. П. Фролова⁹³ и в отдельных статьях⁹⁴. Критика современных фальсификаторов истории этого периода⁹⁵ оставляет желать лучшего. В этом плане заслуживает внимания лишь несколько работ⁹⁶.

Перед историками республики, и в первую очередь перед Институтом истории партии при ЦК КП Молдавии, стоит одна из важнейших задач, выдвинутых Пленумом ЦК КП Молдавии (1962 г.) — активизировать работу по изучению истории революционного движения в Бессарабии.

1940—1941 годы (между 28 июня 1940 и 22 июня 1941) в истории Молдавии имеют особое значение и выделяются обычно в отдельный период. 28 июня 1940 г. по требованию Советского правительства Бессарабия, насильственно оккупированная румынским правительством, была возвращена СССР. Изучению истории этого периода посвящено большое количество статей⁹⁷ и монография⁹⁸, в которых исследуются начало социалистической перестройки экономики и культуры в освобожденных районах, ликвидация отсталости, оставшейся от царизма и боярской оккупации, раскрывается процесс образования Молдавской Советской Республики.

Одной из актуальнейших задач советской исторической науки послевоенных лет является научное освещение героической борьбы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. В Молдавии, как и в других советских республиках, проделана большая работа по накоплению материалов об участии трудящихся республики в борьбе с фашистскими захватчиками. Уже в конце 40-х — начале 50-х годов был издан ряд брошюр, статей, мемуаров. В течение трех лет войны респуб-

⁹² Z. Huzarescu. *Mișcarea subversivă în Basarabia*. Chișinău. 1925; G. Tatarescu. *Internaționala a III și Basarabia*. București. 1925.

⁹³ Н. П. Фролов. Аграрные отношения в буржуазно-помещичьей Румынии. «Труды» Кишиневского сельскохозяйственного института. Т. XVII. 1958.

⁹⁴ С. К. Брысякин. К вопросу об экономическом кризисе в Бессарабии (1929—1933). «Ученые записки» КГУ. Т. 65. 1963.

⁹⁵ См. английскую газету «Guardian», 28.V.1962; швейцарскую газету «Gournalle de Genève», 5.V.1965; Huho Wescerca. *Das mittelalterliche und Frühneuzeitliche Deuschtum im Fürstentum Moldau*. München. 1960.

⁹⁶ Б. Е. Штейн. Русский вопрос на Парижской мирной конференции (1919—1920). М. 1949; Н. В. Березняков. Из истории борьбы советской дипломатии за освобождение Бессарабии в 1918—1924 гг. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. VI. 1957; Л. Мудрик, О. Семеновский. Анри Барбюс и татарбунарский процесс. Кишинев, 1958; Ю. Д. Рошкован. Кишиневский процесс татарбунарских крестьян и международное движение солидарности. «История СССР», 1965, № 1.

⁹⁷ М. К. Сытник. Из истории создания и материально-технического оснащения машинно-тракторных станций в правобережной Молдавии в 1940—1941 гг. «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1963; Л. Е. Репида. Из истории борьбы рабочего класса за проведение социалистических преобразований в правобережных районах Молдавии в 1940—1941 гг. «Из истории социалистического строительства в Молдавской ССР». Кишинев. 1962; ее же. Социалистические преобразования в промышленности Правобережья Молдавии (июнь 1940 — июнь 1941 гг.). Там же; С. К. Брысякин и М. К. Сытник. К вопросу о крестьянском землевладении в правобережной Молдавии накануне освобождения и о советской земельной реформе 1940 г. Там же.

⁹⁸ А. М. Лазарев. Образование Молдавской ССР. Кишинев. 1949; его же. Воссоединение молдавского народа в одном советском государстве. Кишинев. 1965.

лика была оккупирована, и естественно, что исследователи много внимания уделяли описанию борьбы на временно оккупированной территории Молдавии⁹⁹ и разоблачению «деятельности» оккупантов и их прислужников¹⁰⁰. Предприняты попытки дать обобщенное освещение истории молдавского народа в годы Великой Отечественной войны¹⁰¹. В своем подавляющем большинстве все эти работы не выходят за рамки научно-популярных изданий. Им присущи недостатки, свойственные всей литературе по истории Великой Отечественной войны, изданной в 40—50-е годы. И все-таки эти статьи и брошюры сыграли положительную роль в разоблачении фашистских измышлений о «покорности» трудящихся Молдавии.

Решения XX съезда партии, а также постановление ЦК КПСС (1957) о разработке многотомной истории Великой Отечественной войны Советского Союза послужили для молдавских историков толчком к более глубокому и всестороннему исследованию этой темы. Был издан обобщающий труд об участии трудящихся Молдавии в борьбе с фашистскими захватчиками¹⁰². В научный оборот введен новый богатый материал, который раскрывает картину военных действий советских войск в период оборонительных операций на территории республики в 1941 г. и главным образом в период ее освобождения в 1944 г., участие воинов Молдавии на фронтах войны, помощь населения республики советским войскам и т. д. Более широко освещается деятельность подпольных групп и партизанских отрядов, отдельных активных участников Отечественной войны. Появились статьи, углубленно исследующие различные аспекты этой проблемы¹⁰³. В последние годы стала в большом количестве выходить мемуарная литература, главным образом воспоминания участников партизанского движения¹⁰⁴.

Вопросы истории социалистического и коммунистического строительства в течение долгого времени занимали лишь небольшое место в исторических исследованиях. Но удельный вес этой тематики в общем плане исследований неуклонно возрастал, особенно после XX съезда КПСС. Эту тенденцию хорошо отражает тематика диссертаций. До 1956 г. по истории Молдавии защищены 61 диссертация, из них 23, то есть 35%, посвящено истории социалистического строительства, а за 1957—1964 гг. защищено 35 диссертаций, из них 17, то есть 48%, по истории социалистического и коммунистического строительства¹⁰⁵.

Из проблем истории социалистического строительства в работах, опубликованных до середины 50-х годов, наибольшее внимание уделялось истории социалистических преобразований в молдавской дерев-

⁹⁹ С. Афтениук, С. Левит, Д. Елин. Борьба партизан Молдавии против фашистских поработителей в 1941—1945 (на молд. яз.). Кишинев. 1951; С. Афтениук, С. Левит. Партизаны Молдавии в период освобождения Молдавии от фашистских захватчиков. «Ученые записки» КПИ. Т. I. 1949, и др.

¹⁰⁰ Н. В. Березняков. Преступления германо-румынских фашистов в Молдавии (на молд. яз.). Кишинев. 1947; И. Лаптев. Налоговое обложение молдавского крестьянства румыно-немецкими оккупантами. Кишинев. 1945; С. Левит. Некоторые данные о разорении и ограблении Молдавии немецко-румынскими фашистами в 1941—1944 гг. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. II. 1949, и др.

¹⁰¹ С. Афтениук. Советская Молдавия в великой войне Советского Союза по защите Родины (на молд. яз.). Кишинев. 1953; Д. Елин. Молодежь Молдавии в дни Великой Отечественной войны. Кишинев. 1948.

¹⁰² С. Афтениук, Д. Елин, С. Левит. Молдавская ССР в великой войне Советского Союза по защите Родины 1941—1945 (на молд. яз.). Под ред. В. Н. Евстигнеева. Кишинев. 1961.

¹⁰³ А. Коренев. Помощь трудящихся северных и восточных районов Молдавии Советской Армии в подготовке окончательного освобождения республики от немецко-фашистских захватчиков (апрель — август 1944 г.). «Ученые записки» КГУ. Т. 48. 1962.

¹⁰⁴ Я. Шкрябач. Дорога в Молдавию. Воспоминания командира. Кишинев. 1958; Б. Старченко. Сильнее смерти. «Днистр», 1959, №№ IV, V; М. А. Кожухарь. Воспоминания партизана. «Нистру», 1962, № 5 (на молд. яз.).

¹⁰⁵ «Исследования молодых историков Молдавии». Кишинев. 1965.

не¹⁰⁶. Значение этих работ состоит в том, что в них собран определенный фактический материал и сделана первая попытка обобщить его.

Важным этапом в развитии исторической науки в Молдавии явилось создание в 1958 г. на базе отдела истории Института истории, языка и литературы Института истории Молдавского филиала АН СССР, развернувшего исследовательскую работу в области археологии, истории феодализма и капитализма, истории советского периода, а также философии и этнографии Молдавии. Особенно расширился объем работ по проблемам истории Октябрьской революции, гражданской войны и социалистического строительства. Создание института благоприятно сказалось как на расширении и углублении исследований, так и на подготовке кадров.

Появился ряд статей¹⁰⁷, первые монографии¹⁰⁸, посвященные началу социалистического строительства в Молдавской АССР. В этих работах раскрываются общие закономерности переходного периода, подчеркиваются его специфические особенности в левобережной Молдавии. Показаны трудности восстановительного периода, связанные с разрухой, голодом, кулацким бандитизмом, происками империалистов и т. д.

В работах последних лет много внимания уделяется истории коллективизации; в них собран обширный материал и сделаны обобщения по таким коренным вопросам истории коллективизации в Молдавии, как руководящая роль Коммунистической партии в подготовке и проведении коллективизации; участие комсомола в осуществлении коллективизации; характер социально-экономических отношений крестьянства до коллективизации и роль Советского государства в регулировании этих отношений¹⁰⁹; создание предпосылок сплошной коллективизации; ход, основные закономерности и особенности осуществления коллективизации в рес-

¹⁰⁶ Д. Е. Шемяков. Партийная организация Молдавии в борьбе за завершение коллективизации сельского хозяйства и организационно-хозяйственное укрепление колхозов республики во второй пятилетке (1933—1937 гг.). «Ученые записки» КПИ. Т. II. 1954; К. В. Стратиевский. Предпосылки трудового подъема колхозного крестьянства Молдавской ССР в годы второй пятилетки. «Ученые записки» КПИ. Т. IV. 1955; С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Из истории первых революционных преобразований в сельском хозяйстве Правобережной Молдавии (1940—1941). «Ученые записки» КГУ. Т. XVI. 1955; С. К. Брысякин, Ю. А. Ефимов. Очерки по истории колхоза имени В. И. Ленина, Окницкого района МССР (1941—1953). «Ученые записки» КГУ. Т. XXVI. 1957; Ю. Н. Сорин. Комсомол Молдавии — помощник партийной организации в борьбе за восстановление и развитие сельского хозяйства республики в 1954—1960 гг. «Ученые записки» КГУ. Т. XII. 1954; С. Я. Афтениюк. Восстановление сельского хозяйства Молдавии и переход к коллективизации крестьянских хозяйств западных районов республики (1944—1948). «Ученые записки» КПИ. Т. IV. 1955.

¹⁰⁷ Г. В. Синица. Из истории борьбы Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов восточных районов Молдавии за восстановление народного хозяйства (1921—1924 гг.). «Ученые записки» КПИ. Т. XII. 1959; его же. Культурное строительство в левобережных районах Молдавии в годы восстановления народного хозяйства. «Ученые записки» Тираспольского государственного пединститута имени Т. Г. Шевченко. Т. IX. 1959; его же. Комнезамы восточных районов Молдавии в борьбе за упорочение Советской власти (1920—1921). «Коммунист Молдавии», 1957, № 10.

¹⁰⁸ З. М. Иванова. Ревкомы в строительстве и укреплении Советской власти в левобережной Молдавии. Кишинев. 1963.

¹⁰⁹ М. В. Новицкий. По пути, начертанному Коммунистической партией (на молд. яз.). Кишинев. 1958; Д. В. Кострома. Деятельность Коммунистической партии Молдавии по подготовке и воспитанию сельскохозяйственных кадров в послевоенный период (1945—1957 гг.). «Ученые записки» ИИ МФ АН СССР. 1959, № 1 (10); С. Е. Нечаев. Борьба Коммунистической партии Молдавии за развитие общественного животноводства в 1954—1958 гг. Кишинев. 1960; И. Е. Легась. Участие комсомола в социалистическом преобразовании сельского хозяйства Молдавии в 1947—1951 гг. «Ученые записки» КГУ. Т. 40. 1959; М. К. Сытник. Из истории социально-экономических отношений в деревне правобережных районов Молдавской ССР накануне массовой коллективизации. «Вопросы истории социалистического строительства в Молдавской ССР». Кишинев. 1962; В. И. Царанов. Восстановление и проведение в жизнь закона «О предельных нормах землепользования в правобережной Молдавии (1944—1946 гг.)». «Известия» МФ АН СССР. 1960, № 6 (60).

публике; основные итоги социалистического переустройства сельского хозяйства¹¹⁰. Положительным фактором следует считать появление сводных работ, обобщающих опыт социалистического преобразования в молдавской деревне¹¹¹.

В трудах, вышедших в последние годы, шире используются архивные материалы, глубже излагаются актуальнейшие проблемы современности. Но и в этих работах имеются существенные недостатки: повторения общеизвестного материала, схематизм, слабый анализ конкретных условий¹¹².

Менее изучена история социалистических преобразований в промышленности и формирование рабочего класса в Молдавии¹¹³. Характеристика хозяйственных успехов Молдавии в послевоенные годы и выявление тенденций в развитии ее основных отраслей даны лишь в немногих трудах¹¹⁴.

Значительный прогресс достигнут в изучении культуры, быта, мировоззрения молдавского народа. Еще недавно, например, в изучении

¹¹⁰ М. К. Сытник, В. И. Царанов. Подготовка условий для массового колхозного движения в правобережной Молдавии (1944—1948 гг.). «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1960; С. Я. Афтенюк. Основные особенности в подготовке и проведении коллективизации в западных районах Молдавии. «Ученые записки» КПИ. Т. 10. 1958; М. К. Сытник. Колхозное движение в правобережных районах Молдавии в 1941 г. «Ученые записки» ИИ МФ АН СССР. Т. I (10). 1959; В. И. Царанов. Из истории коллективизации сельского хозяйства западных районов Молдавии. «История СССР», 1959, № 5; Е. А. Чеботарская. Осуществление ленинского кооперативного плана в молдавской деревне. «Ученые записки». КГУ. Т. 40. 1959; К. В. Стратиевский. Победа колхозного строя в Молдавской АССР. «Ученые записки» КПИ. Т. XI. 1958; М. К. Сытник. Преимущества колхозов организованных в правобережной Молдавии в 1946—1948 гг., перед индивидуальными крестьянскими хозяйствами. «Труды» Республиканского историко-краеведческого музея. Т. II. Кишинев. 1962; В. И. Царанов. Некоторые вопросы организационно-хозяйственного укрепления колхозов Молдавской ССР (1949—1950 гг.). «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1963; М. К. Сытник. О начале массовой коллективизации в правобережных районах Молдавии. «Ученые записки» КГУ. Т. 65. 1963; его же. Об особенностях динамики и о зонах колхозного движения в правобережной Молдавии до начала массовой коллективизации. «Труды» ЦГА МССР. Т. I. Кишинев. 1962; Б. К. Визер. Развитие колхозной демократии. Кишинев. 1963; И. Тулик. Социалистическое соревнование колхозного крестьянства Молдавии за подъем сельского хозяйства. Кишинев. 1961; С. Гуцу. Организационно-хозяйственное укрепление колхозов МССР (1950—1953 гг.). «Ученые записки» КПИ. Т. XII. 1959; Б. К. Визер. Успехи колхозников Молдавии в борьбе за крутой подъем сельского хозяйства (1953—1958 гг.). «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1960; его же. Борьба колхозников Молдавии за использование резервов сельскохозяйственного производства (1953—1958 гг.). «Вопросы истории социалистического строительства в МССР». Кишинев. 1962; С. Я. Афтенюк и Б. К. Визер. Рост общественного хозяйства колхозов Молдавии в 1953—1958 гг. Там же.

¹¹¹ С. Афтенюк, К. Стратиевский, В. Царанов. Осуществление ленинского кооперативного плана в молдавской деревне. Кишинев. 1963.

¹¹² См. об этом: С. Я. Афтенюк, К. В. Стратиевский. О разработке истории социалистического и коммунистического строительства в Молдавии. «Историко-география социалистического и коммунистического строительства». М. 1962, стр. 122—123.

¹¹³ В. К. Барбулат. Рост рабочего класса Молдавской ССР (1945—1955 гг.). «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1960; его же. Подготовка и повышение квалификации рабочих на промышленных предприятиях Молдавии (1946—1955 гг.). «Ученые записки» КПИ. Т. XXII. 1959; И. И. Большаков. К вопросу формирования рабочего класса Молдавии и его культурно-технического роста (1945—1955 гг.). «Ученые записки» Тираспольского государственного пединститута. Вып. IX. Кишинев. 1960; Л. Е. Репида. Социалистические преобразования в промышленности правобережья Молдавии (июнь 1940—июнь 1941 гг.). «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1960; ее же. Подвиг рабочего класса Советской Молдавии. Кишинев. 1963.

¹¹⁴ Н. Шелюков. Промышленность Молдавской ССР. Кишинев. 1960; его же. Экономика Молдавской ССР и перспективы ее развития. Кишинев. 1964; А. Константинов. Индустриальный Кишинев. Кишинев. 1964.

истории культуры преобладал описательный метод¹¹⁵. В последние годы исследование этой темы стало более глубоким. К изучению процессов, происходящих в сознании людей в ходе социалистического и коммунистического строительства, приступили философы и этнографы. Если ранее философы изучали в основном общественно-политические взгляды мыслителей прошлого, а этнографы — культуру и быт народов дореволюционной Молдавии¹¹⁶, то в настоящее время они в тесном сотрудничестве с историками все в большей мере обращаются к изучению тех глубоких процессов, которые происходят в культуре, быту и в сознании современного советского человека¹¹⁷. В 1965 г. вышла из печати книга — результат многолетнего коллективного конкретно-социологического изучения культурных изменений в селе Копанка¹¹⁸. Изучение производилось путем анкетного опроса жителей села. Результаты исследования тем более показательны, что 30 лет назад буржуазные социологи Румынии провели в этом же селе детальное обследование и опубликовали большой том материалов¹¹⁹. Это дало возможность советским ученым произвести многосторонние сравнения, которые показали разительные изменения, происшедшие в селе за прошедшие годы¹²⁰. Вместе с тем конкретно-социологические исследования дали ценный материал для рыводства культурно-просветительной и политической работы.

Дальнейшей разработки требует история Коммунистической партии Молдавии. Брошюры и статьи¹²¹ по истории партии, изданные в 40—50-е годы, страдают субъективизмом, иллюстративностью. Ценность этих работ в настоящее время состоит лишь в богатстве собранного и систематизированного материала. В 1956 г. в Институте истории партии при ЦК КП Молдавии был создан сектор по истории Коммунистической партии Молдавии, что содействовало значительному оживлению исследовательской работы в области истории партии. По решению ЦК КП Молдавии Институт истории партии при ЦК КП Молдавии подготовил

¹¹⁵ Ф. С. Омельчук. Развитие социалистической культуры в Молдавской ССР, Кишинев. 1950; О. Г. Андрус. Очерки по истории школ Бессарабии и Молдавской ССР первой половины XX в. Кишинев. 1951; Т. А. Крачун. Очерки по истории народного образования в Молдавской ССР (на молд. яз.). Кишинев. 1951; Д. Аксенов. Осуществление закона о всеобщем обучении в МССР. Кишинев. 1951.

¹¹⁶ В. С. Зеленчук. Очерки молдавской народной обрядности конца XIX — начала XX вв. Кишинев. 1959.

¹¹⁷ В. С. Зеленчук, Л. Д. Лоскутова. Против вредных традиций прошлого. Кишинев. 1962; А. Бабий, В. Ермурацкий. Расцвет культуры молдавского села. Кишинев. 1962; К. Бронич. Расцвет культуры Советской Молдавии (на молд. яз.). Кишинев. 1961; его же. Развитие социалистической культуры Молдавии после XX съезда КПСС. Кишинев. 1963.

¹¹⁸ «Копанка через 30 лет». М. 1965.

¹¹⁹ «Buletinul institutului de cercetări sociale al României, regionala Chişinău». Vol. 11. 1938. Chişinău. 1931.

¹²⁰ Вместе с тем эта работа опровергла писания буржуазных молдавских и румынских националистов и прочих идеологов империализма, которые твердили о колониальной политике Советского правительства в Молдавии, об упадке ее экономики и национальной культуры (см. названные выше статьи из «Guardian», «Gournale de Geneve» и др.).

¹²¹ Д. Е. Шемяков. Партийная организация Молдавии в борьбе за завершение коллективизации сельского хозяйства и организационно-хозяйственное укрепление колхозов республики во второй пятилетке (1933—1937 гг.). «Ученые записки» КПИ. Т. I. (17). 1954; А. П. Банник. Роль политических отделов МТС западных районов Молдавской ССР в организационно-хозяйственном укреплении колхозов 1950—1952 гг. «Ученые записки» КПИ. Т. II (17). 1954; П. В. Воронин. Коммунистическая партия Советского Союза во главе трудового подъема масс в развитии социалистической промышленности в послевоенные годы (1944—1945 гг.). По материалам Молдавской ССР. Киев. 1954; С. П. Кутовой. Борьба Коммунистической партии за новый подъем промышленности МССР (1946—1951 гг.). «Ученые записки» КГУ. Т. XII. 1954; К. В. Стратиевский. Образование партийной организации Молдавской АССР. «Ученые записки» КГУ. Т. 74. 1964; Б. И. Васин. Коммунистическая партия Молдавии — организатор борьбы трудящихся за восстановление экономики и культуры городов республики в послевоенный период (1944—1948 гг.). Там же; Н. Бибилишвили. Страницы партийной жизни (на молд. яз.). Кишинев. 1958.

«Очерки истории Коммунистической партии Молдавии»¹²². Создание этого труда — большое достижение историков Молдавии. Однако нельзя не отметить и наличие отдельных промахов и малоудачных решений некоторых проблем. Вызывает возражение структура книги. Так, истории партийных организаций Молдавии в дооктябрьский период отведено менее 10% ее объема, мало места уделено также истории Коммунистической организации Бессарабии за 1921—1940 гг., когда она, находясь в нелегальных условиях, вела героическую борьбу с оккупантами за воссоединение Бессарабии с Советской Родиной. Период после 1953 г. в целом изложен слабо, не без «лакировки» событий.

Сделаны первые шаги в изучении истории комсомола Молдавии¹²³.

Наиболее полно за последние годы исследован процесс образования молдавского советского государства¹²⁴ и формирования молдавской социалистической нации¹²⁵. Издан первый сводный курс по истории Советского государства и права Молдавии¹²⁶. Углубленно рассматриваются отдельные проблемы истории возникновения Молдавской ССР. По-новому трактуется история образования молдавской советской государственности. Если раньше ее начало относили к 1923—1924 гг., то в последнее время сделаны первые попытки отнести образование молдавской социалистической государственности к январю 1918 и весне 1919 годов¹²⁷.

Историки Молдавии проявляют все больший интерес к проблемам историографии и источниковедения. Почти во всех монографиях имеются более или менее обстоятельные историографические и источниковедческие обзоры. Предприняты первые шаги по написанию обобщающих историографических работ¹²⁸.

Среди проблем источниковедения определенное место занимают во-

¹²² «Очерки истории Коммунистической партии Молдавии». Кишинев. 1964.

¹²³ Ю. Г. Иванов, М. Б. Иткис. Участие молодежи в революционном движении в Молдавии (1900—1917 гг.). Кишинев. 1959; И. М. Бобейко, Я. М. Коланский. Комсомол Бессарабии в годы революционного подполья. Кишинев. 1958; К. В. Стратиевский. Участие комсомола Молдавии в социалистическом строительстве в довоенные годы. Кишинев. 1959; С. Я. Афтенюк, Д. Д. Елин, С. Э. Левит. Комсомол и молодежь Молдавии в годы Великой Отечественной войны. Кишинев. 1958; И. Легась. Надежные помощники партии. (Участие комсомола Молдавии в восстановлении и дальнейшем развитии сельского хозяйства республики в послевоенные годы). Кишинев. 1959; «Страницы истории комсомола Молдавии». Кишинев. 1966.

¹²⁴ А. М. Лазарев. Образование Молдавской ССР. Кишинев. 1949; А. В. Репида. К вопросу образования Молдавской АССР. «Ученые записки» КПИ. Т. II. 1952; С. В. Царанов. 30 лет Молдавской ССР. Кишинев. 1954; Б. В. Виленский. К истории разработки и принятия Конституции Молдавской АССР. «Ученые записки» Саратовского юридического института. Вып. 5. 1956.

¹²⁵ А. В. Грекул. Формирование и развитие молдавской социалистической нации. Кишинев. 1955.

¹²⁶ А. В. Сурилов. История государства и права Молдавской ССР (1917—1959). Кишинев. 1963 (см. рецензию: «История СССР», 1965, № 1).

¹²⁷ С. Я. Афтенюк. Воссоединение молдавского народа и завершение процесса создания его советской национальной государственности. «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1960; его же. Начало создания молдавской советской государственности. «Из истории революционно-го движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1963.

¹²⁸ Я. С. Гросул, Н. А. Мохов. Историография Молдавской ССР. «Ученые записки» КГУ. Т. 33. 1958; их же. Историческая наука Молдавской ССР (период социализма). «Известия» АН МССР. 1962, № 2; их же. Краткие очерки. Историография Молдавии. В кн.: «Очерки истории исторической науки в СССР». Т. II. М. 1960, т. III. М. 1964; С. Я. Афтенюк, К. В. Стратиевский. Историография социалистического и коммунистического строительства в Молдавии. В сб.: «Историография коммунистического и социалистического строительства СССР». М. 1962; Ю. Я. Баскин и П. В. Советов. Некоторые проблемы создания курса «История государства и права Молдавской ССР». «Ученые записки» КГУ. Т. 52. 1960; Д. И. Антонюк. Румынская историография Великой Октябрьской социалистической революции. В сб.: «Зарубежная литература об Октябрьской революции». М. 1961; его же. Некоторые вопросы истории Великой Октябрьской социалистической революции в работах П. Константиnescу-Яшь (1918—1940).

просы летописания¹²⁹. В научный оборот вводятся ценные памятники — переписи населения, представляющие интерес не только с точки зрения демографии, но, главное, проливающее дополнительный свет на социальный состав населения и отдельные стороны экономической жизни молдавского народа¹³⁰. Ведется работа по изданию самих источников. В первые послевоенные годы были опубликованы лишь два сборника документов¹³¹. Развитие исторической науки, однако, все больше требовало подготовки и издания коллекций документов, которые стали бы базой для более успешной разработки марксистской исторической науки. Это было тем более необходимо, что в годы боярско-румынской оккупации здесь издавались сборники тенденциозно подобранных документов¹³². Выпущен сборник по истории социалистической революции в Молдавии¹³³, две публикации документов бессарабского революционного подполья¹³⁴, изданы документы и материалы о деятельности Г. И. Котовского и воспоминания партизан¹³⁵. Вышли из печати первые четыре тома большой публикации по социально-экономической и политической истории Молдавии с 1812 по 1917 год¹³⁶.

Для изучения истории социалистических преобразований и вообще истории Молдавии советского периода важнейшее значение имеют многочисленные официальные публикации партийных и советских органов, отдельные юбилейные издания и выступления руководящих деятелей республики¹³⁷. Проводится большая работа по составлению сборников документов, посвященных истории коллективизации, истории развития промышленности и рабочего класса Советской Молдавии, истории революционного движения в Бессарабии в 1918—1940 гг. и др.; первые из них уже вышли в свет¹³⁸.

Начата публикация древних молдавских грамот. В Румынской Народной Республике предпринято полное издание всех древних, в том числе и молдавских, документов. До 1966 г. выпущено одиннадцать томов молдавских материалов, в которые включены все известные древние

¹²⁹ Е. М. Руссев. Культурно-историческое значение молдавских летописей. «Днестр», 1957, № 5; его же. Славяно-молдавская историография XV—XVI вв. (на молд. яз.). «Бінвэторул советик», 1958, № 9.

¹³⁰ И. А. Котенко, Н. А. Мохов, П. В. Советов. О тенденции роста народонаселения Молдавии в эпоху феодализма. «Ученые записки» ИИЯЛ МФ АН СССР. Т. VI. 1957; П. Г. Дмитриев. Переписи населения Молдавии в 1772 и 1774 гг. как источник изучения социальной истории (на молд. яз.). «Вековая дружба». Кишинев. 1961.

¹³¹ «М. И. Кутузов в Дунайских княжествах». Кишинев. 1948; «Багратион в Дунайских княжествах». Кишинев. 1949.

¹³² St. Ciobanu. Unirea Basarabiei. Studii și documente. Din istoria mișcării naționale în Basarabia. Chișinău. 1923; L. T. Boga. Documente. I—XX. Chișinău. 1928—1938.

¹³³ «Борьба за власть Советов в Молдавии (март 1917 — март 1918 г.)». Кишинев. 1957.

¹³⁴ «Листовки коммунистического подполья Бессарабии 1918—1940». Кишинев. 1960; «Октябрьские листовки революционного подполья Бессарабии». Кишинев. 1957; «Из истории борьбы за власть Советов в Молдавии (1918—1920)». Кишинев. 1964.

¹³⁵ «Г. И. Котовский. Документы и материалы». Кишинев. 1956; «За республику Советов. Воспоминания красных партизан Молдавии 1918—1920 гг.». Кишинев. 1958.

¹³⁶ «История Молдавии. Документы и материалы». Т. II. Устройство задунайских переселенцев в Бессарабии и деятельность А. П. Юшневского. Кишинев. 1957; т. III. Крестьяне Бессарабии (1812—1861 гг.). Кишинев. 1962; т. IV. Положение крестьян и общественно-политическое движение в Бессарабии (1861—1895). Кишинев. 1964; т. V. Крестьянство Молдавии эпохи империализма. Кишинев. 1961.

¹³⁷ «25 лет Молдавской Советской Социалистической Республики». Кишинев. 1949; «Народное хозяйство Молдавской ССР (статистический сборник)». Кишинев. 1957; Кишинев. 1959; Кишинев. 1961. «Советская Молдавия за 40 лет (статистический сборник)». Кишинев. 1964; «Славное сорокалетие 1924—1964». Кишинев. 1964; З. Т. Сердюк. Молдавия станет садом Советского Союза. Кишинев. 1960; А. Ф. Диордица. Советская Молдавия в семилетке. Кишинев. 1959.

¹³⁸ «Социалистическое строительство в сельском хозяйстве Молдавской АССР (1920—1937)». Сборник документов. Кишинев. 1964.

документы, написанные до 1625 года¹³⁹. Однако в эту публикацию не вошли материалы, хранящиеся в советских архивах и оставшиеся неизвестными румынским исследователям. Эти документы частично уже изданы в Кишиневе¹⁴⁰. Они освещают главным образом социальные отношения Молдавии в XV—XVII веках.

Коллектив молдавских историков занимается в основном историей своей республики, что диктуется прежде всего запросами культурного строительства Молдавии. К тому же эти исследования сравнительно хорошо обеспечены источниками. Для изучения общесоюзных тем и зарубежной истории в республике меньше возможностей. Специалисты по всеобщей истории в основном изучают различные вопросы истории Румынии, главным образом историю русско-румынских связей. Так, монография В. Я. Гросула¹⁴¹ посвящена истории Дунайских княжеств до их объединения и создания единого румынского государства. В книге рассмотрены реформы, проводившиеся в этих странах под руководством русских представителей, роль и значение органических регламентов — первой конституции Дунайских княжеств. Значительное место в монографии занимают вопросы взаимоотношений между Россией и Дунайскими княжествами на протяжении 20—30-х годов XIX века. Изучалась история революционного движения в Румынии в 1848 году¹⁴². Опубликован ряд статей по истории революционного движения в Румынии в 1905—1908 гг.¹⁴³, кануна первой мировой войны¹⁴⁴, об участии румынских и других интернационалистов в гражданской войне в Советской России¹⁴⁵. Исследуется внешняя политика Румынии в первые годы ее существования и в период империализма¹⁴⁶. Однако в этих исследованиях рассматриваются лишь отдельные вопросы истории Румынии, главным образом те, которые хорошо обеспечены материалами, находящимися в советских архивах.

Ведутся исследования по проблемам античности, истории Франции

¹³⁹ «Documente privind istoria României, A. Moldova». București, 1951—1957.

¹⁴⁰ «Молдавия в эпоху феодализма». Т. I. Славяно-молдавские грамоты. Кишинев. 1961.

¹⁴¹ В. Я. Гросул. Реформы в Дунайских княжествах и Россия (20—30 гг. XIX в.). М. 1966.

¹⁴² Н. В. Березняков. Революционное движение в 1848 г. в Дунайских княжествах. Кишинев. 1951.

¹⁴³ А. Э. Новак. К вопросу о влиянии первой русской революции 1905—1907 гг. на крестьянское восстание 1907 г. в Румынии. «Ученые записки» КГУ. Т. XXI; его же. Отклики в Румынии на события 9 января 1905 г. и на арест А. М. Горького. «Известия» МФ АН СССР. 1961, № 2 (80); его же. Потемкинцы в Румынии. «Ученые записки» КГУ. Т. 48. 1962; В. П. Старожук. Влияние первой русской революции на революционное движение в Румынии (1905—1907 гг.). «Ученые записки» КГУ. Т. XXXIII. 1958; его же. Социально-экономическое положение румынской деревни накануне восстания 1907 г. «Ученые записки» КГУ. Т. 48. 1958; его же. Борьба румынских крестьян на втором этапе восстания 1907 г. «Ученые записки» КГУ. Т. 64. 1963.

¹⁴⁴ А. К. Мошану. Борьба рабочего класса Румынии за социальное страхование и демократическое законодательство о труде в 1911—1914 гг. «Известия» МФ АН СССР. 1961, № 5 (83); его же. Социал-демократическое движение в Румынии (1910—1912 гг.). «Исследования молодых историков Молдавии». Кишинев. 1965.

¹⁴⁵ А. С. Есауленко, М. Рожко. Участие румынских трудящихся в борьбе против военной интервенции на юге Советской России (1917—1919 гг.). «Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии». Кишинев. 1960; В. М. Рожко. Дружба, скрепленная кровью. Кишинев. 1965.

¹⁴⁶ Е. Е. Чертан. Из истории заключения русско-румынской консульской конвенции 1869 г. «Известия» МФ АН СССР. 1961, № 2 (80); его же. Румыния и национально-освободительное движение на Балканах в 60-е годы XIX в. «Колониальная политика и национально-освободительное движение». Кишинев. 1965; «Русские революционеры-демократы и демократическая печать о проблеме объединения Молдавии и Валахии и их борьбе за независимость». «Известия» АН МССР. 1964, № 8; Б. М. Колкер. Основные этапы национально-освободительной борьбы румынского народа в годы второй мировой войны. «Колониальная политика и национально-освободительное движение»; его же. К вопросу о провозглашении Румынией нейтралитета в начале второй мировой войны. «Известия» АН МССР. 1966, № 2; его же. Из истории военно-фашистской диктатуры в Румынии (сентябрь 1940 г.). «Известия» АН МССР. 1964, № 8.

XVI—XVIII вв., социал-демократической партии Германии, истории международных отношений в начале XX в. и новейшей истории стран Латинской Америки и т. д.¹⁴⁷.

Анализ развития исторической науки в Молдавской ССР позволяет сделать вывод о том, что за послевоенные годы она достигла значительных успехов. В республике вырос квалифицированный коллектив историков-молдавоведов, проделана значительная источниковедческая работа. Наряду с большим количеством сборников статей и брошюр расширяется издание монографических исследований по различным проблемам и периодам истории Молдавии. На основании этих исследований гораздо более полно, чем прежде, выявляется общая картина процесса исторического развития в Молдавии. Общий результат исследований по истории Молдавии найдет отражение в подготовляемом коллективом историков республики новом академическом издании «Истории Молдавской ССР»¹⁴⁸.

Поскольку историческая наука в Молдавии развивается как неотделимая часть единой советской науки, ее значение определяется тем вкладом, который она вносит в советскую историческую науку. Этот вклад непрерывно возрастает. Однако бесспорные успехи не должны заслонять имеющиеся недостатки. Историки Молдавии более охотно занимаются конкретными исследованиями и реже обращаются к широким и теоретическим темам, особенно к вопросам методологии. Относительно слабо изучается история последних двух десятилетий. К слабым сторонам следует отнести и известную замкнутость тематики, которая обычно ограничивается местными интересами. Например, в 1964 г. издана большая и ценная монография «Революционное движение в 1917 г. и установление Советской власти в Молдавии», и хотя в ней все революционные события 1917 г. в Молдавии показаны как часть общерусского революционного движения, сама тема искусственно географически ограничена. Ведь события 1917 г., происходившие в Молдавии, были не только неразрывно связаны, но являлись частью революционных событий на Румынском фронте и юго-западе России, а главным центром всех их был город Одесса. Историкам Молдавии необходимо совершенствовать тематику, больше увязывать региональные проблемы с проблемами истории СССР и всеобщей истории.

Эти, как и другие слабые стороны развития исторической науки Молдавии, являются спутниками ее роста. Коллектив молдавских историков представляет собой крупную силу в идеологической работе, в коммунистическом воспитании советских людей.

¹⁴⁷ Н. Б. Бреговская. Северное Причерноморье и внешняя политика эллинистических государств. «Ученые записки» КГУ. Т. 48. 1962; ея же. Экономические и политические связи северопонтийских городов с государствами малоазийской Греции в эпоху эллинизма. «Ученые записки» КГУ. Т. 35. Кишинев. 1958; Р. Ю. Энгельгарт. Дюплеси Морне и гугеноты в конце XVI в.—начале XVII в. «Ученые записки» КГУ. Т. VI. 1958; ея же. Из истории проникновения Франции в Тунис (конец XVII—начало XVIII в.). «Ученые записки» КГУ. Т. 65. 1963; А. М. Миркин д. К вопросу об агитации германской социал-демократической партии за закон о десятичасовом рабочем дне. «Ученые записки» КГУ. Т. VI. 1953; ея же. Лейпцигский процесс 1872 г. над руководителями германской социал-демократии А. Бебелем и В. Либкнехтом. «Ученые записки» КГУ. Т. XVI. 1955; ея же. Разоблачение «Культур-Кампфа» германской социал-демократией в 1871—1873 гг. «Ученые записки» КГУ. Т. 64. 1963; Н. М. Шилинцев. Пылающий Рур. Кишинев. 1960; А. С. Силин. Германская военная миссия Лимана фон Сандерса в Турции (декабрь 1913—июль 1914). «Ученые записки» КГУ. Т. 72. 1964; Н. В. Королев. Страны Латинской Америки в международных отношениях (1896—1962). Кишинев. 1962; ея же. Внешняя политика Испании в начале XX в. «Ученые записки» КПИ. Т. XI. 1959; ея же. Англо-французская Антанта 1904 г. и ее влияние на Тройственный Союз. «Ученые записки» Бельского государственного пединститута. Вып. III. 1957; ея же. Внешняя политика США и англо-французская Антанта 1904 г. «Ученые записки» Тираспольского государственного пединститута. Вып. III. 1957.

¹⁴⁸ «История Молдавской ССР». Т. I. Под ред. Л. В. Черепнина. Кишинев. 1966.