

## Дискуссии и обсуждения

### ОТ НАЦИИ К ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЙ ОБЩНОСТИ ЛЮДЕЙ

*Н. П. Ананченко*

Правильное определение понятия «нация» имеет большое теоретическое и практическое значение. В сжатой форме оно выражает сущность нации и национального вопроса и является как бы исходным рубежом в разработке теории нации, национальных отношений, в решении практических задач строительства коммунистического, интернационального по своей природе общества.

Первые попытки дать краткое определение понятия «нация» предпринимали в свое время буржуазные идеологи. Так, итальянские социологи в конце XIX в. рассматривали нацию как единство шести основных признаков, а именно: общности территории, происхождения, нравов и обычаев, исторического прошлого, законов и религии. Однако эти попытки свести такое сложное понятие, как «нация», к нескольким разрозненным признакам не нашли широкого признания даже среди буржуазных ученых. Критически отнесся к подобному методу и один из идеологов австрийской социал-демократии, О. Бауэр<sup>1</sup>. О. Бауэр стремился в понятии «нация» выразить то специфическое содержание национальной жизни, которое отличает нацию от иных общностей людей. Увлечшись поисками только особенного в нации, ее специфических качеств, он крайне сузил самое понятие «нация», сведя его, по существу, к особенностям национального характера и культуры. Такая точка зрения означала отрыв нации от ее материальной основы и в конечном счете привела автора к идеализму в трактовке национального вопроса, к пресловутой программе «культурно-национальной автономии».

Наиболее последовательно несостоятельность взглядов О. Бауэра показал В. И. Ленин (о чем пойдет речь ниже). Но даже внутри австрийской социал-демократии, типичной партии II Интернационала, националистическая и идеалистическая точка зрения О. Бауэра не снискала большой популярности и осталась, по словам В. И. Ленина, «в значительной степени литературской выдумкой»<sup>2</sup>. Очевидные порочные стороны концепции О. Бауэра и его немногочисленных сторонников в России были подвергнуты критике и в статье И. В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос» (1913 г.). В этой статье И. В. Сталин сформулировал марксистское определение понятия «нация». Он характеризовал ее как общность четырех признаков: языка, территории, экономической жизни, психического склада, проявляющегося в общности культуры<sup>3</sup>.

Некоторые участники дискуссии, развернувшейся на страницах журнала «Вопросы истории», придерживаются взгляда, что определение нации, данное И. В. Сталиным и введенное им в марксистскую литературу, следует рассматривать в качестве основополагающей модели, которую необходимо лишь уточнить и дополнить в свете новейших дан-

<sup>1</sup> О. Бауэр. Национальный вопрос и социал-демократия. СПб. 1909, стр. 134.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 24, стр. 135.

<sup>3</sup> См. И. В. Сталин. Соч. Т. 2, стр. 296.

ных науки<sup>4</sup>. Целесообразно, естественно, кратко рассмотреть содержание этой исходной модели нынешних определений понятия «нация», ее методологические основы, ее место в марксистской литературе.

В работах К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина четко указывается главный признак развития нации, определяющий как основное содержание этого понятия, так и качественную характеристику остальных упоминаемых основоположниками марксизма-ленинизма признаков нации. На первое место К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин всегда выдвигали экономические связи во внутринациональной жизни и в межнациональных отношениях, а не языковые и иные признаки нации, подчеркивая при этом, что развитие первых буржуазных наций было связано с появлением и развитием капиталистических отношений, централизацией средств производства, дальнейшим разделением труда, ростом крупной индустрии, созданием национальных рынков и в конечном счете складыванием единой мировой капиталистической системы хозяйства. Качественно новый уровень развития производительных сил, вызванный буржуазной эпохой, новый уклад экономической жизни народов предопределяли в значительной мере формирование других качественно новых признаков нации: расширение территорий, сгущение населения, говорящего на одном или нескольких языках, развитие государственно-политических форм национальной жизни, все большая ее интернационализация.

В рассматриваемой нами традиционной схеме формальных признаков нации каждому из этих признаков и их совокупности придается, безусловно, устойчивый характер. Иными словами, они считаются внутренне присущими нации на всех фазах ее развития и объявляются обязательными для каждой нации; при отсутствии одного из них данная общность людей утрачивает, согласно этой точке зрения, право называться нацией<sup>5</sup>. Таким образом, нация превращается в своеобразную вечную категорию, развивающуюся только в пределах устойчивых и обязательных признаков, без соприкосновения с другими нациями и общностями людей, без перехода в новое качество — более широкой, интернациональной общности людей.

Уже в настоящее время в нашей стране дальнейшее развертывание технической революции, создание материально-технической базы коммунизма все более настоятельно требуют не просто идеологического сотрудничества различных наций и народностей, но и дальнейшего развития единых регулирующих норм для их совместной деятельности, выработки понятных для всех людей нашего общества форм общения, в том числе и общедоступного языкового единства связи. Наиболее целесообразным средством межнационального языкового общения у нас признан русский язык как самый распространенный, богатый и приспособленный для межнациональных связей. Изучение и знание языка межнациональных связей, помимо родного, становятся для различных наций и народностей, населяющих нашу страну, строящую коммунизм, жизненной необходимостью, важным условием дальнейшего прогресса. Население нашей многонациональной страны все более будет становиться дву-, а в некоторых случаях и трехязычным. Изучение целыми народами дополнительно к родному языку языка межнациональной связи представляет собой знаменательное явление нашего времени. Оно позволяет представителю любой нации и народности использовать дополнительные источники для обогащения своей духовной культуры. Это — важное условие для более тесного сближения каждой нации

<sup>4</sup> П. М. Рогачев, М. А. Свердлов. О понятии «нация». «Вопросы истории», 1966, № 1, стр. 34, 45; см. также высказывания С. И. Якубовской и П. В. Милограда в при обсуждении статьи П. М. Рогачева и М. А. Свердлина в редакции журнала «Вопросы истории» («Вопросы истории», 1966, № 2, стр. 169—170).

<sup>5</sup> См. И. В. Сталин. Соч. Т. 2, стр. 297.



с другими нациями и народами в целях строительства интернационального общества. Переход в далеком будущем к единому мировому языку неизбежно связан не только с развитием родного языка, но и языков, служащих средством межнациональных связей в различных районах планеты. Следовательно, дву- и даже трехязычие будет для многих наций объективно необходимым этапом их развития. Естественно, что положить в основу понятия «нация», а значит, и национальной политики принцип языковой исключительности: каждой нации — только один и только родной язык — означало бы искусственно суживать в современных условиях возможности развития самой нации, разобщать нации по языковым признакам, усложнить и отдалить дело создания общества, основанного на единых интернациональных началах.

Примерно такова же логика развития и других признаков нации, а стало быть, и самой сущности нации. Поэтому К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин не считали возможным сводить прошлое, настоящее и будущее каждой нации, ее многообразную и постоянно развивающуюся сущность и еще более гибкие видоизменяющиеся формы проявления этой сущности к одному какому-то вечному знаменателю: метафизической схеме нации с какими-то обязательными и устойчивыми формальными признаками. Они рассматривали нацию как постоянно развивающуюся общность людей, которой присущи внутренние противоречия, единство и борьба противоположностей, подвижность признаков, свойств, способность одной их части безболезненно, постепенно стираться и наконец исчезать, исчерпав свою историческую роль, а других — расширяться, перерастать в новое качество.

При определении сущности нации нельзя также игнорировать социально-политические стороны национальной жизни, характер классовых отношений, их идейно-политическую направленность, так как именно они в первую очередь определяют лицо нации, выделяют ее из числа других общностей людей и поднимают развитие общества, всего человечества на новую ступень.

Небезынтересно напомнить, что в конце 20-х годов, когда перед наукой остро встал вопрос о том, чем отличаются новые, формирующиеся в СССР социалистические нации от прежних, буржуазных, И. В. Сталин, отвечая на этот вопрос, дал дополнительно краткую характеристику социального лица буржуазных наций и наций социалистических<sup>6</sup>. Социально-политическая сторона национальной жизни справедливо была им поставлена на первый план. Тем самым определение нации 1913 г. утрачивало свою универсальную форму.

При определении нации нельзя отрывать национальную жизнь от интернациональных связей, так как интернациональные элементы имеются в жизни каждой развивающейся нации. Национальное и интернациональное в период существования как наций буржуазного общества, так и социалистических наций органически взаимосвязаны. Одно перерастает в другое, и обособлять их, противопоставлять друг другу немислимо. В марксистской литературе на этот счет был дан исчерпывающий ответ. В 1853 г. К. Маркс писал: «Буржуазный период истории призван создать материальный базис нового мира: с одной стороны, развить мировые сношения, основанные на взаимной зависимости всего человечества, а также и средства этих сношений; с другой стороны — развить производительные силы человека и обеспечить превращение материального производства в господство при помощи науки над силами природы. Буржуазная промышленность и торговля создают эти материальные условия нового мира подобно тому, как геологические революции создали поверхность земли»<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> См. И. В. Сталин. Соч. Т. 11, стр. 338—339.

<sup>7</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 9, стр. 230.

В. И. Ленин с гневом обрушился против О. Бауэра, который в своей книге «Национальный вопрос и социал-демократия» (1907 г.) стремился обосновать принцип бесконечного саморазвития социалистических наций, усиления отдельных национальных признаков, особенно национальной культуры, и фактически абстрагировал их от задач интернационализации общественной жизни. Социализм, по мнению О. Бауэра, представляет собой неисчерпаемый источник для бесконечного национального развития, ибо национальные особенности каждого народа будут усиливаться по мере развития многонационального социалистического общества. «Ни одна мысль, заимствованная одной нацией у другой, — подчеркивал он, — не будет воспринята, прежде чем она не будет переработана, приспособлена ко всему национальному бытию». Новые открытия, приобретения материальной и духовной культуры человечества будут преломляться в каждом народе через его национальную призму, усиливаемую с каждым новым этапом развития народов. «Так в будущем обществе, — писал О. Бауэр, — возродится принцип приспособления внешней силы к внутренней общности — основная идея национального принципа»<sup>8</sup>. Из этих посылок О. Бауэр делал вывод о том, что не может быть и речи об исчезновении национального своеобразия, что человечество жило в национальной форме и будет вечно жить в ней<sup>9</sup>. В «Тезисах реферата по национальному вопросу» В. И. Ленин в январе 1914 г. писал в связи с этим следующее: «Коренная ошибка Бауэра — утонченный национализм. Чистенький, без эксплуатации, без драки национализм», «национализм очищенный, утонченный, абсолютный, вплоть до социализма... полное забвение интернационализма»<sup>10</sup>. Идею социализма О. Бауэр сливает только с национальными интересами, идеалы социализма он целиком приспособливает к задачам национального развития. Критикуя позицию О. Бауэра, В. И. Ленин указывал вместе с тем, как правильно понимать существо национальной и интернациональной политики. «Наш интернационализм, — отмечал В. И. Ленин, — не особый вид национализма, отличающийся от буржуазного неагрессивностью, равноправием etc., а хозяйственно и культурно единый общественный организм»<sup>11</sup>.

Следует отметить, что некоторые участники дискуссии, увлекшись вопросами национального развития, оставляют в тени первостепенное значение интернациональных элементов в жизни наций. Так, П. М. Рогачев и М. А. Свердлин пишут, что благодаря своим внутренним потенциям социалистическая нация способна наиболее полно усвоить достижения интернационального прогресса, преломляя их сообразно собственной истории<sup>12</sup>. Интернациональное здесь трактуется лишь как возможность усиления национального. Такая постановка проблемы может привести к извращению перспективы общественного развития многонационального общества. Между тем центр внимания в работах К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, посвященных национальному вопросу, находился в иной плоскости. Они стремились найти правильное соотношение между национальными и интернациональными моментами в развитии мирового революционного процесса, определить пути естественноисторического перерастания национальных элементов в жизни народов в интернациональные с тем, чтобы не нанести ущерба ни тем, ни другим. Самым тщательным образом основоположники марксизма-ленинизма изучали явления, факты, показывающие, как в национальную жизнь вкрапливаются, внедряются элементы интернациональных отношений, как растут интернациональные тенденции в общественном

<sup>8</sup> О. Бауэр. Указ. соч., стр. 111, 533.

<sup>9</sup> Там же, стр. 126, 543.

<sup>10</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 24, стр. 386, 387.

<sup>11</sup> Там же, стр. 338.

<sup>12</sup> П. М. Рогачев, М. А. Свердлин. Указ. соч., стр. 47.



развитии, опираясь на которые рабочий класс сможет осуществить свою интернациональную всемирно-историческую освободительную миссию. Обосновывая эту всемирно-историческую роль рабочего класса, основоположники марксизма-ленинизма постоянно подчеркивали задачу создания этим классом новых, интернациональных форм человеческого общежития вместо прежних, национальных, постоянно связывали эту освободительную роль рабочего класса с развитием наций и перерастанием их в интернациональную общность людей. «Социалистическое движение,— писал В. И. Ленин,— не может победить в старых рамках отечества. Оно творит новые, высшие формы человеческого общежития, когда законные потребности и прогрессивные стремления трудящихся масс *всякой* национальности будут впервые удовлетворены в интернациональном единстве при условии уничтожения теперешних национальных перегородок»<sup>13</sup>.

Таким образом, в трудах основоположников научного коммунизма всесторонне обоснованы происхождение и сущность нации, историческое место и перспективы развития наций, показано органическое единство основных элементов национальной жизни и задач создания интернациональной общности людей. Общественные науки имеют в своем распоряжении теперь такой огромный теоретический и фактический материал в этой области, что это дает возможность сформулировать исчерпывающее, емкое определение нации, соответствующее новейшим требованиям марксистско-ленинской теории.

Роль революционной теории состоит, как известно, не только в том, чтобы познать и объяснить ту или иную сторону общественной жизни, но и найти, указать пути ее изменения и развития в общем направлении к коммунизму. Дело заключается не только в том, чтобы выделить наиболее устойчивые общесоциологические признаки, характерные для национальной жизни, и назвать их, но и в том, чтобы кратко определить основные стороны многогранной, постоянно развивающейся сущности нации, проявляющейся и раскрывающейся в специфически присущих ей видоизменяющихся формах, дать определение, способное быть целеуказателем в понимании перспектив решения национального вопроса, в обеспечении победы наиболее прогрессивных тенденций внутри нации и перехода людей к новым, более высоким формам общественной жизни. В этих целях необходимо прежде всего правильно установить место нации в системе однородных с ней конкретно-исторических общностей людей, в развитии мирового революционного процесса и всего человечества, а теории по национальному вопросу — в системе общественных наук, мировоззренческих и конкретных.

К числу таких однородных конкретно-исторических общностей людей мы относим род, племя, народность, нацию и интернациональную общности людей<sup>14</sup>. Чтобы более рельефно выделить качественные особенности каждой из этих форм и ее место в развитии общественной жизни народов, в развитии всеобщей истории, важно предварительно выяснить общие черты, присущие всем этим однородным общностям, и установить грани, отделяющие эту систему общностей от иных общностей людей (профессиональных, классовых, религиозных и др.). Это важно сделать потому, что в борьбе за новый мир, за социализм и коммунизм принимают участие не только нации, но и донациональные формирова-

<sup>13</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 26, стр. 39—40.

<sup>14</sup> В литературе история конкретно-исторических форм общностей людей заканчивается обычно характеристикой наций. Однако общественное развитие не останавливается на национальном этапе, а идет вперед, к формированию более широкой, чем нация, интернациональной по своим масштабам и характеру общности людей. Складывание такой общности происходит в недрах национальной жизни. Поэтому важно изучить закономерности, внутреннюю логику развития каждой нации в эту интернациональную общность людей.

ния (племена, народности), которым также открыта дорога к социальному развитию. Такое совместное движение наций и других национальных общностей вперед возможно при наличии у них общих черт и интересов. Важно также проследить, как социально-экономическая формация, развивавшаяся ранее в форме конкретно-исторических общностей людей, в условиях зрелого коммунистического общества сливается с интернациональной общностью людей. Впервые во всемирной истории закономерности социально-экономического развития все меньше будут сковываться узкими рамками конкретно-исторических общностей людей и составят закономерности развития единого интернационального коммунистического общества. Понятия «интернациональная общность людей» и «коммунистическая социально-экономическая формация» сольются воедино.

Такой подход поможет нам более полно изучить взаимосвязи различных конкретно-исторических общностей, их взаимопроникновение, ибо каждая из них служит предпосылкой, основанием для последующих, более совершенных форм развития интернациональной общности людей. Род, племя, народность, нация, интернациональная общность людей представляют собой конкретно-исторические формы развития человеческого общества, прошедшего эволюцию от узко-местных социальных ячеек в виде рода, родоплеменных объединений, связанных кровнородственными отношениями, до складывающейся теперь интернациональной общности людей, которая охватит в отдаленном будущем все население земли. Основной чертой, объединяющей все формы развития этой системы конкретно-исторических общностей, является их всеобъемлющий характер. Они охватывают все стороны общественной жизни людей. В их рамках, в специфических для них формах развивается хозяйственная и духовная жизнь людей, вырабатываются и действуют соответствующие нормы общения между ними, протекает процесс воспроизводства населения, осуществляется его защита от внешней опасности.

Масштабы, уровень, формы, пути решения этих общесоциологических проблем были различными, конкретно особенными для каждой данной общности людей, что и привело к появлению тех многочисленных, в большей или меньшей мере закрепленных историей граней, которые отделяли и отделяют еще в настоящее время одну национальную общность от другой. Это грани хозяйственные, и территориально-государственные, и языковые, и нравственно-бытовые, и культурные, и иные. Историческое призвание рабочего класса в этой области и состоит в том, чтобы в создаваемом под его руководством новом обществе, построенном на принципах интернационализма, эти грани постепенно стирались и в конечном счете исчезли. Такое исчезновение станет возможным только в зрелом коммунистическом обществе. Но уже теперь, осуществляя коммунистическое строительство, необходимо всесторонне обосновать теорию создания интернациональной общности людей с учетом перспектив развития мирового революционного движения, ближайших задач и конечных целей в этой области. Это тем более важно отметить, что в последние годы разработке данной стороны теории нации уделялось недостаточное внимание, о чем говорилось, в частности, на XXIII съезде КПСС<sup>15</sup>.

Нация органически связана со всеми сторонами развития человечества, с прошлым и будущим народов земли, и было бы неправильно вырывать ее из этих многосторонних и во многом противоречивых связей и сводить ее сущность к нескольким признакам. В гигантский процесс обновления мира втягиваются все новые народы, на историческую арену выходят десятки стран, ранее отесненных со столбовой дороги

<sup>15</sup> См. речь И. И. Бодюла на XXIII съезде КПСС. «XXIII съезд КПСС». Стенографический отчет. Т. 1. М. 1966, стр. 424.



прогресса человечества, формируются новые народности и нации, сметаются остатки колониальной системы национального гнета. Одновременно продолжают усиливаться связи между старыми и новыми нациями, а также сохранившимися поныне донациональными формированиями людей, расширяется сфера интернационализации экономической и иных сторон общественной жизни. Со всей силой и с невиданным размахом, в подлинно всемирном масштабе действуют две объективные тенденции в национальной жизни, отмеченные в свое время В. И. Лениным, проявления которых необходимо тщательно изучать и отразить в самом понятии «нация».

Таким образом, в кратком определении сущности нации, ее качественного содержания и конкретных форм проявления следует учитывать происхождение нации, ее преемственность в отношении к донациональным общностям, основное социальное содержание национальной жизни, место нации в общественном развитии и перспективы перерастания ее в интернациональную общность людей.

В опубликованных на страницах журнала дискуссионных статьях ближе других к решению задачи в интересующем нас плане подошел, с нашей точки зрения, М. С. Джунусов. Он определяет нацию как «форму общественного развития, присущую капиталистическому и социалистическому обществу, представляющую собою целостный социально-этнический организм»<sup>16</sup>. В этом определении отчетливо выделяются две основные стороны национальной жизни, две группы взаимно связанных качеств, свойств нации: этнические и социальные, — что дает возможность глубже исследовать сущность национального вопроса. Оно устанавливает преемственность нации в отношении предшествующих ей общностей людей, более четко выделяет специфические особенности нации и в то же время отмечает некоторые общие черты, характерные для племени, народности и нации, подчеркивает важность правильной оценки этнической основы возникновения наций и дает характеристику основных этнических качеств, развившихся в элементы национальной жизни. В этой связи следовало бы только подчеркнуть, что этнические элементы в неравной мере выражены в различных нациях. У некоторых наций прямая генеалогическая связь с предшествующими родственными общностями (племена, народности) сохранилась более полно, у других — в меньшей степени, третьи явились результатом смешения различных общностей (племен, народностей) или больших групп населения, включающих несколько наций и даже рас. Наиболее показательна в этом отношении американская нация. В СССР большая часть наций сохранила в значительной мере свою генеалогическую связь с предшествующими им общностями людей.

Если освещению этнических элементов национальной жизни М. С. Джунусов уделит достаточное внимание, то вторая сторона — социально-политическая — оказалась отраженной им лишь мельком. Между тем социальная жизнь людей в рамках наций поднимается на новую качественную ступень. С выходом на историческую арену буржуазных наций, с победой капиталистических отношений связан новый этап в развитии общественной жизни не только отдельных наций, но и всего человечества. Такой вывод имеет принципиальное теоретическое и методологическое значение для разработки национальной политики. Как известно, К. Маркс предостерегал против недооценки социальных успехов, достигнутых при капитализме, против недооценки буржуазной стадии развития общества в поступательном движении человечества. «Лишь после того как великая социальная революция овладеет достижениями буржуазной эпохи, — писал К. Маркс в 1853 г., — мировым

<sup>16</sup> М. С. Джунусов. Нация как социально-этническая общность людей. «Вопросы истории», 1966, № 4, стр. 21.

рынком и современными производительными силами и подчинит их общему контролю наиболее передовых народов,— лишь тогда человеческий прогресс перестанет уподобляться тому отвратительному языческому идолу, который не желал пить нектар иначе, как из черепов убитых»<sup>17</sup>.

Экономические отношения буржуазного общества, определяющие структуру нации, первоначально сплачивают социальные прослойки и классы данной общности людей в национальном масштабе и обуславливают в рамках этой нации формирование необходимых государственно-политических учреждений, соответствующих потребностям экономики и классового господства буржуазии<sup>18</sup>. Не случайно Ф. Энгельс называл национальное государство нормальной формой политической организации буржуазных европейских наций<sup>19</sup>. В. И. Ленин подчеркивал, что создание национальных государств было типичным для всего цивилизованного мира в буржуазную эпоху процессом<sup>20</sup>. Многонациональные буржуазные государства представляют собой исключения: они недолговечны и рано или поздно распадаются на свои составные национальные формирования.

Если для племени и народности наличие развитой государственной жизни не было типичным, ибо многие из них в силу ограниченности экономических и иных предпосылок не смогли достичь развитых форм государственно-политической жизни, то нация, как более высокая форма общности, располагает реальными условиями для того, чтобы создать их. В «Тезисах реферата по национальному вопросу» (январь 1914 г.) В. И. Ленин неоднократно отмечал, что национальное государство — неотъемлемый признак национальной жизни и это — «мировое правило»<sup>21</sup>.

В статье П. Г. Семенова<sup>22</sup> отрицается, что государственность есть признак как буржуазных, так и социалистических наций. С этим согласиться нельзя. Тезис о праве наций на самоопределение вплоть до государственного отделения, всесторонне обоснованный В. И. Лениным, был принят на вооружение всеми коммунистическими партиями. Он выражает естественное, неотъемлемое право каждой нации и донациональной общности людей устраивать свою судьбу по собственному усмотрению. До настоящего времени нет такого исторического примера, который указывал бы на то, что нация добровольно отказалась от решения вопроса о своем национально-государственном устройстве. В свое время О. Бауэр утверждал, что при социализме национальность будет проявляться главным образом в форме культурной автономии, в сохранении национальной специфики лишь в области культуры. Точка зрения О. Бауэра была отвергнута марксистско-ленинской наукой. П. Г. Семенов ссылается на то, что в СССР в будущем нации останутся, а национальная государственность отомрет. Однако В. И. Ленин писал, что при демократическом решении национальной проблемы, в том числе и вопроса о национальных границах, будут созданы условия для «ускоренного сближения и слияния наций, которое завершится *отмиранием государства*»<sup>23</sup>. Отмирание государства в данном случае В. И. Ленин ставил в зависимость от процесса слияния наций. Следует иметь в виду, что национальные грани, как и государственность, будут стираться постепенно. Одни из них исчезнут раньше, другие позже, и речь будет идти

<sup>17</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 9, стр. 230.

<sup>18</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 3, стр. 20.

<sup>19</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 21, стр. 421.

<sup>20</sup> См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 25, стр. 259.

<sup>21</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 24, стр. 385.

<sup>22</sup> П. Г. Семенов. Нация и национальная государственность в СССР. «Вопросы истории», 1966, № 7, стр. 78, 81.

<sup>23</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 30, стр. 22.



тогда не о нациях и государственности, а об отмирании сохраняющихся еще отдельных особенностей того и другого в пределах более высокой интернациональной общности людей.

Важно отметить, что в современном мире — буржуазном и социалистическом — мы практически встречаемся главным образом именно с цельными национально-государственными образованиями, в которых нация и государственность исторически срослись уже довольно прочно и отрыв одного от другого проходит, если это имеет место, крайне болезненно. Покушение на государственные границы, на государственный строй со стороны других стран рассматривается обычно как покушение на нацию, ее целостность, честь и достоинство, ее свободу и жизнь и может послужить поводом к войне. Ссылки наших оппонентов на то, что можно найти нации, которые не имеют государственности, неубедительны. Недооценка государственности как признака, специфической черты нации логически вытекает из недооценки социальной стороны национальной жизни.

Естественно, что те, кто игнорирует национальную государственность в качестве признака нации, обходят, по существу, социально-политические процессы, протекающие внутри нации. Между тем такие события, как социалистическая революция, вызревают и совершаются также в национально-государственных рамках. Нельзя с ними не считаться и в период строительства социализма и коммунизма.

Но понятия «национальная жизнь» и «нация» не исчерпываются этническими и социально-политическими сторонами. Третьей неотъемлемой стороной сущности нации и специфических форм ее проявления выступают интернациональные элементы в жизни нации, интернациональные тенденции в ее развитии. Именно они являются наиболее динамичной, побудительной силой, которая порождает в нации прогрессивные стремления, ломает ее консервативные традиции, выводит нацию на широкую, столбовую дорогу общечеловеческого прогресса, дает новые источники для ее дальнейшего поступательного движения. Поскольку ни один из авторов — участников дискуссии — не включает эту сторону в понятие «нация», постольку необходимо остановиться на этом вопросе подробнее, тем более что он связан с проблемой установления правильного соотношения национального и интернационального в жизни каждого народа, с перспективой развития всех без исключения наций (и народностей) и перерастания их в более широкие, высшие формы человеческого общежития.

В мировом революционном процессе национальное и интернациональное тесно и каждодневно переплетаются. Нация и интернациональная общность людей являются, как отмечалось выше, двумя смежными формами развития однородной всеобъемлющей общности людей, непосредственно переходящими одна в другую, взаимно переплетающимися и имеющими некоторые общие черты. Не случайно основоположники марксизма-ленинизма обращали большое внимание именно на эту сторону учения о нации и интернационализме.

Конечно, в свое время племена, народности тоже вступали в определенные отношения, устанавливали связи с другими общностями людей. Но до появления наций эти связи носили эпизодический характер, ограничивались местными, зональными масштабами или затрагивали только отдельные стороны жизни донациональных общностей и не стали постоянным качеством, их природой. Народности, например, будучи социальчо-этнической общностью в условиях раннеклассовых обществ, не сумели да и не могли создать такой глубокой и устойчивой формы интернациональных связей, как мировая система хозяйства. Они не могли этого сделать в силу своей разобщенности, слабого развития производительных сил, отсутствия необходимых для этого средств сообщения и соответствующих общественных сил. Всемирно-историче-

ская задача создания устойчивых начал интернациональной жизни была осуществлена только нациями, которые подняли материальную и духовную жизнь народов на новую качественную ступень. С появлением наций и образованием ими устойчивых форм интернациональных общений в водоворот общен исторического развития включаются и народности, как ранее существовавшие, так и вновь формирующиеся. Они приобретают некоторые качества наций, но многие из них не развиваются в нации и остаются народностями в условиях капиталистического, а позднее и социалистического общества, что ни в какой мере не умаляет и не снижает уровня и содержания их социальной жизни. Этот вопрос уже нашел свое отражение в нашей печати<sup>24</sup>.

Появление интернациональных элементов в процессе развития нации представляет собой наиболее показательную особенность, отличающую нацию от предшествующих ей форм национальной общности людей. Такие связи выступают как объективно необходимые, вытекающие из внутренних свойств, закономерностей эволюции капиталистических отношений, на почве которых формируются первые нации. Каждая нация развивается в контактах с другими нациями и донациональными общностями. В работе «Развитие капитализма в России» В. И. Ленин отмечал, что рост товарно-денежных отношений разрушает свойственную натуральному хозяйству раздробленность мелких хозяйственных единиц и втягивает местные рынки в громадный национальный, а затем и мировой рынок<sup>25</sup>, что русский капитализм включал в сферу воздействия всероссийского и мирового рынка Кавказ, Среднюю Азию, Сибирь, что капитализм не может не втягивать некапиталистические страны и тем более нации в мировое хозяйство. При этом, подчеркивал В. И. Ленин, провести грань между внутренним и внешним рынком крайне трудно<sup>26</sup>. Следовательно, развитие производительных сил при капитализме ведет к усилению межнациональных экономических связей, к созданию единой системы мирового хозяйства, к интернационализации экономической жизни народов. В свою очередь, с ростом крупного машинного производства, с дальнейшим разделением труда, расширением обмена, внутринациональных и международных связей растет и рабочий класс. Идеологией передовых отрядов рабочего класса становится марксизм. Марксизм непримирим с национализмом, он «выдвигает на место всякого национализма,— писал В. И. Ленин в 1913 г.— интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве, которое растет на наших глазах с каждой верстой железной дороги, с каждым международным трестом, с каждым (международным по своей экономической деятельности, а затем и по своим идеям, по своим стремлениям) рабочим союзом»<sup>27</sup>.

Уже в своей ранней работе «Немецкая идеология» К. Маркс и Ф. Энгельс связывали с развитием крупной промышленности и формированием рабочего класса появление тенденции к ликвидации национальной обособленности<sup>28</sup>. В росте рабочего класса и развертывании им классовой борьбы К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин видели основной ключ к революционному преобразованию мира и торжеству принципов пролетарского интернационализма. С первых дней социалистической революции перед рабочим классом, как руководящей силой нации, во всей полноте встает вопрос о сочетании его конечных интернациональных целей и тех форм национальной жизни, которые сохраняются после социалистической революции. Если иметь в виду курс только на развитие национальных форм жизни, это неизбежно приведет к «националь-

<sup>24</sup> А. Г. Агаев. Народность как социальная общность. «Вопросы философии», 1965, № 11.

<sup>25</sup> См. В. И. Ленин. ПСС. Т. 3, стр. 594.

<sup>26</sup> См. там же, стр. 595.

<sup>27</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 24, стр. 131.

<sup>28</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 3, стр. 61.



ному коммунизму», если руководствоваться только конечными целями и приступить к крутой ломке традиционных национальных форм жизни, к интернационализации общественных отношений, то это может привести к разладу общественной жизни, к недовольству широких кругов населения, и революционный авангард может оказаться в изоляции, а завоеванные революцией позиции могут подвергнуться опасности.

Диалектическое сочетание национальных и интернациональных тенденций призвано обеспечить осуществление двуединой цели: создание основ интернационального общества и максимальное использование потенциальных сил и возможностей каждой нации, которые она способна проявить через уже сложившиеся исторически специфические национальные формы; необходим постепенный перевод творческой деятельности народа с этих специфически национальных форм на интернациональные рельсы с тем, чтобы представители данной нации все больше и больше включались в создание единых общечеловеческих ценностей, оставляя позади узкие (для новой, высшей фазы развития) национальные рамки мышления, социальных отношений быта, традиций, привычек и вставая на дорогу интернациональной общности людей. Как известно, К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин стремились в своих работах подчеркнуть необходимость постепенного стирания тех признаков, которые отделяют нацию, народности друг от друга, и указывали, что жизненные потребности людей могут быть и будут удовлетворяться более полно и глубоко именно в рамках интернациональной общности.

При этом важно выяснить вопрос: как проходит процесс интернационализации общественной жизни, процесс сближения наций и народностей?

Рамки национальной жизни становятся сдерживающим фактором развития производительных сил уже в зрелом капиталистическом обществе. Ломка национальных перегородок начинается с такой фундаментальной основы общественной жизни и сферы деятельности человека, как экономика. Экономика выступает наиболее подвижным, гибким фактором сближения наций. Социалистическая революция, приведя к национализации капиталистической собственности, усиливает хозяйственные связи с другими социалистическими нациями. Учитывая это, В. И. Ленин еще в ходе гражданской войны, в 1920 г., отмечал, что федерация типа РСФСР представляет собой лишь переходную форму к полному единству наций, что уже в то время, в 1920 г., появилась «необходимость тесного экономического союза советских республик» как в связи с решением текущих военно-хозяйственных проблем, так и исходя из тенденции «к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого, которая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме»<sup>29</sup>. Возвращаясь в 1921 г. к этому вопросу, В. И. Ленин писал, что «современная передовая техника настоятельно требует электрификации всей страны — и ряда соседних стран — по одному плану; что такая работа вполне осуществима в настоящее время»<sup>30</sup>. Плановая экономика социалистических стран является одним из условий бурного развития их производительных сил. Теснее становятся экономические и культурные связи между нациями, все чаще запросы и нужды людей удовлетворяются уже не по национальным каналам, а из общесоциалистических источников.

Экономические связи между нациями, складывающиеся в буржуазную эпоху, настолько велики и многосторонни, что они оказывают влияние и на отношения стран, принадлежащих к различным социальным

<sup>29</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 41, стр. 164.

<sup>30</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 44, стр. 280.

системам. Принцип мирного сосуществования двух противоположных общественных систем — социализма и капитализма — В. И. Ленин выводил прежде всего из объективной необходимости и заинтересованности обеих сторон в поддержании международных экономических связей. Этим объясняется то обстоятельство, что буржуазные правительства вынуждены были устанавливать торговые и дипломатические отношения с Советской республикой. «Есть сила большая, чем желание, воля и решение любого из враждебных правительств или классов,— говорил В. И. Ленин на IX Всероссийском съезде Советов,— эта сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами»<sup>31</sup>. В соответствии с этим план ГОЭЛРО, составленный под руководством В. И. Ленина, учитывал взаимовыгодные экономические связи Советской страны и мировой капиталистической системы хозяйства. Это диктовалось как хозяйственными интересами Советской России, так и принципиальным подходом к решению жизненных проблем прогрессивного развития всех народов на социалистических и интернационалистических началах. Мы выступаем, подчеркивал В. И. Ленин, с планом восстановления всего мирового хозяйства, «мы беремся весь мир построить на рациональных экономических основах, а что это правильно — нет сомнения. Нет сомнения, что, если как следует взяться работать с современными машинами, при помощи науки можно восстановить немедленно все мировое хозяйство»<sup>32</sup>.

Руководствуясь ленинскими идеями, используя элементы общероссийской экономики, сложившиеся в дореволюционный период, советский народ под руководством Коммунистической партии добивается в короткие исторические сроки создания в нашей стране единой социалистической планируемой союзной экономики, являющейся основой материально-технической базы общества, строящего коммунизм. В каждой союзной и автономной республике, а также автономных областях имеются, кроме того, предприятия и целые отрасли народного хозяйства республиканского или местного подчинения, дополняющие и усиливающие союзную экономику, представляющую собой интернациональную экономику регионального типа. Тем самым советский многонациональный народ впервые в истории на социалистической основе создает экономический базис интернационального типа в масштабе гигантской страны, на  $\frac{1}{6}$  части земного шара.

Интернационализация общественной жизни социалистических наций в нашей стране идет также по линии превращения этих наций в однородные социальные организмы. Рабочий класс, будучи руководящей силой социалистических наций, не привязан, как буржуазия, к национальным рамкам. На позиции рабочего класса переходят кооперированное крестьянство и другие слои населения. Рост крупного производства, механизация сельского хозяйства, индустриализация быта, культурная революция, широкое распространение радио, телевидения, строительство детских учреждений, больниц, домов отдыха и санаториев меняют уклад жизни людей, их привычки, нравы. Жизнь людей выходит за пределы старых, национально-ограниченных традиций.

Процесс интернационализации общественной жизни социалистических наций идет и по линии идеологической. Марксистско-ленинская теория и ее принципы пролетарского интернационализма являются основой для выработки научного мировоззрения и распространения социалистической идеологии среди широких масс населения. Сближение наций происходит также по линии государственно-территориальной, военной, дипломатической и др.

<sup>31</sup> Там же, стр. 304—305.

<sup>32</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 42, стр. 70.



Как известно, Россия явилась тем редким исключением в истории, когда в рамках одного из крупнейших в мире государств разнородные по своему этническому составу общности людей (нации и народности) уже в условиях феодально-капиталистического эксплуататорского общества создали элементы устойчивых форм межнационального общения. Ни войны и вторжения в пределы страны внешних врагов, ни внутренние социальные конфликты, классовый гнет помещиков и капиталистов и угнетательская национальная политика царизма не смогли подорвать начальных основ крепнувшего экономического и культурного сотрудничества народов России, складывавшегося в течение многих столетий. Социалистическая революция подняла на новую качественную ступень сотрудничество народов в рамках единого социалистического многонационального государства. На социалистической основе сложилось подлинное братство народов, заложены прочные основы интернациональной общности людей в региональном масштабе.

Советский народ представляет собой, таким образом, конкретную форму складывающейся интернациональной общности людей, охватывающую в рамках многонационального государства до 130 наций и народностей. Это — крупное и устойчивое интернациональное объединение национальных организмов в региональных пределах. Оно основано на единой плановой экономике, едином государственным строе, единой марксистско-ленинской интернационалистской идеологии. Вместе с тем сохраняются еще и специфически-национальные формы жизни, которые позволяют каждому народу вносить максимальный вклад в развитие общих интернациональных основ советского общества. И когда мы говорим о создании единой союзной экономики в СССР, об утрате былого значения границ между нациями, о складывании общих черт духовного облика советских людей на основе общественных отношений нового типа и интернациональной по своему содержанию культуры, то мы тем самым говорим и о стирании национальных граней. В зрелом коммунистическом обществе этот процесс завершится в полном объеме.

Опыт национального строительства и осуществления принципов пролетарского интернационализма во всех сферах общественной жизни в многонациональной Советской стране свидетельствует о том, что включение интернациональных элементов в понятие «нация», безусловно, необходимо. Только такой подход к истолкованию национальной жизни обеспечивает теоретическую основу для практической деятельности всех коммунистических партий по созданию мировой системы социалистического хозяйства. Если ограничить понятие «нация» лишь ее внутринациональными и социально-этническими рамками, это приведет к тому, что формирование мировой социалистической системы хозяйства, обусловленное внутренней природой каждой нации, потребностями дальнейшего развития данной формы общности людей, будет выглядеть как нечто искусственно насаждаемое извне. А ведь это на руку буржуазно-националистическим идеологам.

Естественно, что, рассматривая вопросы усиления хозяйственных связей между социалистическими нациями, интернационализации экономической жизни людей и на этой основе сближения наций в других областях общественного развития, нельзя не считаться с уровнем развития производительных сил этих наций. Только тогда, когда социалистические нации создадут достаточно развитую национальную экономику, зложат совместными усилиями прочные основы интернациональной экономики, которая в состоянии будет удовлетворить необходимые материальные запросы всего населения, только тогда отпадет необходимость в ведении национального хозяйства. А это может быть осуществлено только на основе материально-технической базы коммунизма. До этого времени необходимо сочетание планируемой интернациональной экономики (региональной по опыту СССР или в более широком масшта-

бе) с национальной, удовлетворяющей специфические запросы каждой данной нации и усиливающей основы интернациональной экономики.

Группа социалистических стран, объединившихся в 1949 г. в Совет экономической взаимопомощи, избрала путь все более тесного сближения и сотрудничества независимых, суверенных социалистических государств как в области экономики, так и в области социально-политических, идеологических и внешнеполитических отношений. В пределах СЭВ координируются народнохозяйственные планы, происходит широкий обмен научно-технической информацией, планируется и осуществляется международное разделение труда и специализация производства, создаются единые интернациональные предприятия и сооружения, соответствующие координационные экономические и интернационально-политические центры и т. д. С деятельностью стран СЭВ связана перспектива дальнейшей развития интернациональной общности народов. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезду партии отмечалось, что «экономическая мысль сейчас много работает над проблемами дальнейшей специализации и кооперирования производства, более рациональной увязки народнохозяйственных планов. Вместе со многими братскими партиями мы придерживаемся мнения, что национальная экономика социалистических стран так только и может идти в ногу с бурной научно-технической революцией наших дней, обеспечивая условия для дальнейших успехов в экономическом соревновании с капитализмом»<sup>33</sup>.

Следовательно, национальный вопрос, национальная жизнь, перспективы развития наций органически связаны в реальной действительности с развитием интернациональных отношений, созданием конкретных интернациональных форм человеческого общежития, и на каком-то этапе диалектического единства национальных и интернациональных начал верх возьмут последние, и человечество поднимется на новую ступень исторического прогресса. Единство этих начал, проявляющееся в процессе развития наций, необходимо отразить и в определении нации.

В соответствии с вышеизложенным целесообразно понятию «нация» дать следующее определение: нация представляет собой конкретно-историческую общность людей, в которой наиболее устойчивые этнические признаки (язык, территория, специфические черты характера, культуры, этническое самосознание) выросли в элементы национальной жизни, сочетающиеся с развитыми экономическими и социально-политическими отношениями классового общества (буржуазного и социалистического) и начальными формами широких интернациональных связей, составляющих основу перерастания нации в интернациональную общность людей. Говоря иными словами, нацию мы рассматриваем как единство трех сторон, трех групп качеств: этнических, социально-политических и интернациональных, — как конкретно-историческую форму общественного развития, сменяющую народность и переходящую в интернациональную общность людей.

Краткую характеристику сущности нации можно свести к следующему: нация, как всеобъемлющая конкретно-историческая общность людей, сменяющая народность и предшествующая интернациональному обществу, появляется и развивается в связи с распространением капиталистических отношений, созданием крупного машинного производства (с присущим для него ростом разделения труда и обмена), расширением территориальных границ в пределах предшествующих нации родственных народностей и племен или иных соседних этнических общностей, концентрацией населения, говорящего преимущественно на одном языке, закрепленном в литературе, созданием национальной госу-

<sup>33</sup> «Материалы XXIII съезда КПСС». М. 1966, стр. 7.



дарственности, возрастанием роли социально-политических отношений и формированием на их основе двух идеологий и двух культур — буржуазной и элементов социалистической, интернационалистской, хотя некоторые черты характера, культуры, как и сознание принадлежности к нации, сохраняют общенациональный характер. С ростом производительных сил буржуазных наций усиливаются межнациональные экономические и иные связи, складывается мировая капиталистическая система хозяйства, растет и крепнет внутри каждой нации интернациональная сила — рабочий класс, с приходом к власти которого возрастает тенденция к интернационализации различных сторон национальной жизни в странах, ставших на путь строительства социализма. Социалистические нации всесторонне подготавливают предпосылки для полного перехода к интернациональной общности людей, максимально используя при этом все возможности к развитию, заложенные в каждой нации. На основе двуединого процесса развития наций и всестороннего сближения их как в сфере производства, так и в других областях общественной жизни создаются материально-техническая база коммунизма и другие условия, обеспечивающие полное торжество принципов пролетарского интернационализма. Национальная жизнь народов безболезненно перерастает в интернациональную, открывающую каждому индивидууму и всему человечеству безграничные перспективы развития.



РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОПЧЕВИЧА