

*В. А. Пархамович*  
*Науч. рук. Ю. И. Иванова,*  
*ст. преподаватель*

## СОМАТИЧЕСКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Формирование прав человека происходило на протяжении долгого времени. Однако их обогащение, дополнение продолжается и в наши дни. Стоит отметить, что права человека реализуются в различных жизненных сферах, а именно: политической, экономической, социальной, культурной. Этот перечень не является исчерпывающим.

Изначально была создана теория трёх поколений прав человека, но на основании научного развития медицины, генетики, микробиологии и др. началось формирование «четвёртого поколения прав человека».

Каждое поколение прав человека складывалось на основании предпосылок конкретного времени. Такими предпосылками, например, являются ценности, выходявшие на первый план в ту или иную эпоху.

Поколения прав человека можно рассматривать как основные этапы их становления. Поскольку идёт непрерывный процесс развития человечества, то представления о его правах продолжают изменяться. Каждое поколение по-своему уникально. В совокупности концепция поколений прав человека позволяет проследить процесс их преобразования, развития. Поколения прав человека ни в коем случае не исключают друг друга, а гармонично дополняют, образуя целостную и единую систему прав.

В современном мире крайне актуально «четвёртое поколение прав человека», которое зародилось в 1990-х годах. Так же эти права носят название «соматические», что происходит от древнегреческого слова «soma», в переводе на русский – «тело».

Сущность соматических прав состоит в возможности человека свободно совершать действия в отношении своего тела. В классическом праве проблемой является отнесение соматических прав к определённой системе, поскольку они не относятся ни к кругу естественных прав, ни к комплексу сложившихся позитивных прав. По этой причине начало формироваться «четвёртое поколение прав человека».

Изучение соматических прав становится с течением времени всё более актуальным и значимым направлением развития юридической науки. Масштабные исследования в области соматических прав идут в ногу с достижениями в области трансплантологии, клонирования, продления человеческой жизни, генной инженерии и др. Новые по своей природе отношения вызывают необходимость разрешения множества правовых, а также морально-этических проблем.

*Р. Р. Сайков*  
*Науч. рук. Е. М. Караваева,*  
*ст. преподаватель*

## ПРИЗНАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕДОПУСТИМЫМИ С ПОЗИЦИИ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА

В настоящий момент в законодательстве Республики Беларусь сложилась проблема, касающаяся признания доказательств недопустимыми с позиции адвоката-защитника.

Особенно остро данная проблема начинает ощущаться на этапе апелляционного и надзорного производств. Анализируя уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь, можно сделать вывод, что сложилась ситуация, когда защитник не может обезопасить обвиняемого от недопустимых доказательств до проведения судебного заседания.

Порядок признания доказательств недопустимыми закреплен в ч. 4 ст. 105 УПК. Недопустимые доказательства – это доказательства, в ходе получения которых произошло нарушение конституционных прав граждан либо нарушение процессуального порядка их получения, установленного УПК, в том числе если они получены не надлежащим лицом либо действиями, не предусмотренными УПК.

По мнению автора, существует несколько решений данной проблемы.

1 Закрепление обязанности следователя или иного лица, проводящего следственное действие согласно ст. 192 УПК, обязательно и своевременно уведомлять защитника о месте и времени производства следственного действия. На текущий момент УПК не содержит такой нормы.

2 Перенести этот процесс со стадии прений на предварительное судебное заседание, что даст возможность отменить недопустимые доказательства еще до рассмотрения дела, тем самым соблюдая процессуальную экономию. В связи с этим на основе опыта Российской Федерации считаем необходимым добавить в УПК Республики Беларусь ст. 277–2, содержание которой будет заключаться в закреплении ходатайства защитника об исключении недопустимых доказательств на протяжении всего судебного разбирательства. В ней мы конкретизируем само доказательство и основания признания его недопустимым.

Так же необходимо дополнить ч. 2 ст. 277–1 УПК «Основания для проведения предварительного судебного заседания» п. 3 следующего содержания: при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии со ст. 277–2 УПК.

**Г. К. Сопот**

*Науч. рук. Т. В. Сенькова,  
канд. юрид. наук, доцент*

## **ВОЕННАЯ СЛУЖБА КАК ВИД ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ**

В административно-правовой науке существуют разные подходы к классификации государственной службы. Проект Закона Республики Беларусь «О государственной службе» в качестве одного из видов государственной службы называет военную службу наряду с гражданской и службой в военизированных организациях. Военная деятельность направлена на исполнение воинской обязанности и имеет ряд форм ее осуществления, такие как срочная служба, служба в резерве, служба офицеров по призыву и служба по контракту. Легальное определение военной службы дано в Законе Республики Беларусь от 5 ноября 1992 г. № 1914-ХП «О воинской обязанности и воинской службе» (далее – Закон), под которой понимается основной вид воинской службы, заключающийся в непосредственном исполнении гражданами воинской обязанности. Воинская же служба – понятие более широкое и в соответствии с Законом является особым видом государственной службы. Следует разграничивать военную службу по призыву и военную службу по контракту.

В рамках данного исследования уделим внимание службе по контракту, так как, на наш взгляд, только она представляет собой профессионально компетентную деятельность граждан и может быть отнесена к государственной службе. Военная служба по контракту – служба граждан, которую они обязуются добровольно проходить на условиях заключенного контракта в целях исполнения конституционного долга по защите Республики Беларусь.