

Н.В. КОПЫТКОВА

**ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ XIX в.**

N.V. KOPYTKOVA

**PROPERTY RELATIONS OF SPOUGES ON THE LEGISLATION
OF THE RUSSIAN EMPIRE OF THE XIX Cent.**

В статье исследуются вопросы правового регулирования имущественных отношений супругов в XIX веке. Анализируется законодательство и взгляды ученых-цивилистов на имущественные отношения супругов; проводится сравнительно-правовой анализ сложившегося законодательства; обосновывается вывод о влиянии экономических и культурно-нравственных факторов на формирование брачно-семейного законодательства XIX века.

The article examines the issues of legal regulation of property relations of spouses in the XIX century. The legislation and the views of civil scientists on the property relations of spouses are analyzed; a comparative legal analysis of the existing legislation is carried out; the conclusion is substantiated on the influence of economic, cultural and moral factors on the formation of marriage and family legislation of the 19th century.

Ключевые слова: право, законодательство, брак, супруги, имущественные отношения, сделки, содержание.

Keywords: law, legislation, marriage, spouses, property relations, transactions, content.

*«Мы вопрошаем и допрашиваем
прошедшее, чтобы оно объяснило
нам настоящее и намекнуло
о нашем будущем.»
Белинский В.Г.*

Вопросы правового регулирования имущественных отношений супругов были объектом исследования многих известных цивилистов XIX века.

Габриэль Феликсович Шершеневич (1863 – 1912 гг.) — русский юрист, цивилист, профессор Казанского и Московского университе-

тов, депутат I Государственной Думы. В 1888 г. он опубликовал научную работу «О праве замужних женщин на право торговли», в которой дал комментарии и разъяснения по применению норм гражданского уложения о свободе жены в вопросах ведения торговли.

Александр Иванович Загоровский (1850 — после 1910 г.) — русский юрист, профессор Харьковского и Новороссийского университетов. В 1884 г. он защитил докторскую диссертацию «О разводе по русскому праву», которая стала первым научным исследованием в российском брачно-семейном праве того времени. Одна из наиболее известных его работ «Курс семейного права», изданный в 1909 г. Кроме того, Загоровский является автором ряда статей по семейному праву, одна из которых «Отношения между родителями и детьми» (1902 г.).

Известны своими трудами в области гражданских и семейных правоотношений также выходцы из белорусской земли, такие ученые как Дмитрий Иванович Азаревич (1848—1912 гг. (или 1920 г.) и Владимир Данилович Спасович (1829 – 1906 гг.). Азаревич Д. И. российский юрист, историк римского и византийского права, профессор Новороссийского и Варшавского университетов. Родился в Могилёвской губернии в семье профессора законоведения Горыгорецкого земледельческого института (ныне Белорусская государственная сельскохозяйственная академия). В 1879 г. издал историко-юридическое исследование «Брачные элементы и их значение», а в 1883 г. опубликовал научную работу «Семейные имущественные отношения по русскому праву».

Спасович В.Д. — русский юрист-правовед, выдающийся адвокат, польский публицист, критик и историк польской литературы, общественный деятель, профессор Петербургского университета, почетный доктор Ягеллонского университета в Кракове. В 1857 г. в свет вышла монография Спасовича В.Д. «Об отношениях супругов по имуществу по древнему польскому праву», в которой был дан исторический очерк имущественных отношений супругов по законам Речи Посполитой. В своей работе Спасович В.Д. анализировал писаное право по вопросам семейных отношений начиная с XII века, а также дал сравнительный анализ норм Статутов Великого Княжества Литовского (далее – ВКЛ).

Статутом ВКЛ 1588 г. весьма обстоятельно регулировались личные и имущественные отношения, возникающие на основе брака. Большое внимание уделялось вопросу имущественного обеспечения содержания жены; подробно излагался порядок оформления веновой записи, нормативно закреплялся размер вена.

В брачном законодательств ВКЛ действовал принцип раздельности имущества мужа и жены, которая вступала в брак с приданым. Браки между бедными людьми, имущественные отношения которых были урегулированы ст. 21 раздела 5 Статута, были основаны на власти мужа

в семье и на общности имущества супругов. На случай своей смерти муж мог распорядиться всем имуществом, нажитым в браке [1, с. 406].

Главным источником права на Беларуси и во всем Великом Княжестве Литовском в составе Речи Поспалитой оставался Статут Великого Княжества Литовского 1588 г. При разделе Речи Поспалитой в 1772 г. к России отошли восточные земли Беларуси, а в 1795 г. в состав Российской империи вошла и западная Беларусь. Но вплоть до 1840 года на территории Беларуси основным источником права оставался Статут [2, с. 304]. Как замечает польский историк Юлиуш Бардах: «положение женщины на Литовской Руси – хоть и далеко от положения мужчины – оставалось относительно хорошим. Это находило отражение в имущественных правах женщины-шляхтянки, которые принадлежали ей по Статутам Литовским, что весьма отличало ее положение от бесправного статуса на Московской Руси» [3, с. 230].

В начале XIX века были систематизированы все вступившие в законную силу акты, относительно брачно-семейных правоотношений. В 1826 г. началась разработка Свода законов Российской империи, в котором нашли закрепление и получили развитие положения о раздельности имущества супругов. Согласно ст. 109 Гражданского уложения «Браком не составляется общего владения в имуществе супругов; каждый из них может иметь и вновь приобретать отдельную свою собственность».

Супруги имели право независимо друг от друга вступать в обязательства и заключать сделки с третьими лицами. Исключением было запрещение жене вступать в договор личного найма и обязываться по векселю без согласия мужа. В ст. 109 Законов гражданских говорится о том, что браком не создается общего владения в имуществе супругов, каждый из них может иметь и вновь приобретать отдельную собственность. Ст. 112 разрешала супругам заключать между собой любые сделки. Ст. 106 обязывала мужа содержать жену, однако наличие у нее имущества, обеспечивающего ей такое же существование, которое мог бы обеспечить ей муж, устраняет возможность требования содержания. По всей видимости предполагалось, что муж всегда должен быть способным приобретать средства и поэтому законодательно не закреплялось право мужа требовать содержания от жены, даже если она обладала значительным имуществом. Размер содержания определялся потребностями жены и средствами мужа: «муж обязан доставлять жене пропитание и содержание по состоянию и возможности своей». Потребности определялись исходя из общественного положения супругов [4, с.458].

Законы гражданские предусматривали так называемую «рядную запись», что собственно весьма схоже с веновой записью, предусмотренной Статутом ВКЛ и нынешним брачным договором. Рядная за-

пись представляла собой подробное описание приданого невесты с зачетом будущего ее наследства после смерти родителей. Составлялась запись либо до бракосочетания родителями жениха и невесты с участием поверенных, духовенства, либо не позднее 6 месяцев после свадьбы. Относительно территорий Царства Польского статьями 207 и 203 Гражданского уложения устанавливалось правило, согласно которому «договоры, коими устанавливаются имущественные отношения между супругами, могут быть заключены не иначе, как до вступления в брак, и притом посредством акта, совершенного у нотариуса; эти договоры будут недействительны, если о них не будет упомянуто в акте о бракосочетании» [5]. Приданое жены должно быть обеспечено недвижимым имуществом супруга. Такой договор служил основанием для возврата приданого бывшей жене в случае прекращения брака или её наследникам в случае смерти.

Наличие такого договора не прекращало права индивидуальной собственности жены на её приданое, но это имущество состояло в общем владении и пользовании супругов. При этом жена во время брака не могла без согласия мужа распоряжаться таким имуществом, дабы не ограничить права мужа на общее с нею пользование ее приданым.

Недвижимое имущество мужа, которым обеспечено приданое жены, не могло ни отчуждаться, ни обременяться долгами без ее согласия. Однако пока такое имущество служило обеспечением приданого жены, оно оставалось неотъемлемой собственностью мужа и его наследников.

Супругам разрешалось заключать между собой сделки относительно их личных имений путем продажи, дарения, а также завещать друг другу на общих законных основаниях.

Ответственность одного из супругов за долги другого супруга определялась в Уставе Судопроизводства Торгового (изд. 1893 г., ст. 554, 555, 556 и прим., 557, 558, 624, прим.) и в Положении о взысканиях гражданских (изд. 1892 г., ст. 413-421). Так, если один из супругов совершил в отношении другого дарение своего имения в последние 10 лет перед объявлением несостоятельным первого, то такой договор признавался недействительным, на случай, когда остальное имущество несостоятельного супруга окажется недостаточным для покрытия его долгов (Уст. суд. торг., ст. 554, п. 1). Однако, если подаренное имение продано одаренным супругом третьему лицу, то такое отчуждение оставалось в силе, и только полученная за имение сумма причиталась в качестве долга [6].

Профессор Г.Ф. Шершеневич в своем труде «О праве замужних женщин на право торговли» так пишет о свободе супруги в торговых делах: «Замужняя женщина для производства торговли не нуждается в предварительном разрешении на это ее мужа, и муж не имеет пра-

ва наложить свое veto на торговлю жены, производимую ею от своего имени. Правда, муж на основании 103 ст. Законов гражданских, обязующей супругов к совместному жительству, может, избрав другой город для постоянного местожительства, заставить жену оставить заведение и ехать за ним, но это не мешает жене назначить торгового доверенного и продолжать ведение торговли через него от своего имени» [7].

Российское законодательство XIX в. содержит достаточно много правовых норм, регулирующих право супругов на получения взаимного содержания. Справедливости ради, нужно отметить, что в основном это нормы касались обязанностей мужа содержать жену и доставлять ей пропитание. Закон того времени исходил из прямой зависимости размера содержания от сословного состояния и материальных возможностей мужа. Это означает, что муж обязан предоставлять содержание по мере своих возможностей. А если дело доходило до судебного разбирательства, то размер содержания определялся исходя из того имущественного состояния мужа, которое он лично имел на момент рассмотрения дела. При этом размер содержания мог быть пересмотрен судом в зависимости от изменения его материального положения.

Подобная регламентация обязательств по обеспечению супругов нашла свое закрепление и в современном законодательстве многих стран, в частности ст. 31 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее – КоБС) гласит: «Размер средств, взыскиваемых на содержание супруга, определяется судом исходя из материального и семейного положения обоих супругов ...». Статья 89 Семейного Кодекса Российской Федерации также устанавливает право супруга требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами.

Однако брачно-семейное законодательство XIX в. право на получение женой содержания от мужа не было безусловным и ставилось в зависимость от места проживания супруги. Это означает, что для реализации своего права требовать содержания от мужа, жена должна была жить вместе с ним. Совместно проживать с мужем – это обязанность жены, поэтому если она проживает отдельно, то она не выполняет своих обязанностей, а следовательно не вправе требовать выполнения обязанностей со стороны мужа. Однако, как указывает А.И. Загоровский, «если жена ведет раздельную жизнь не по своей вине (например, вследствие нахождения ее в больнице на излечении), если она по закону имеет право жить раздельно или если она вынуждена оставить мужнюю квартиру, то в таком случае нет основания отказывать ей в содержании». Кроме того, суды того времени учитывали невозможность проживания жены с мужем по вине последнего, в силу отказа принять её или в силу жестокого обращения. Загоровский А.И. указывал, что «российский закон определяет обязанность

только мужа содержать жену и никак не регламентирует порядок и размер содержания». В тоже время. Загоровский делает вывод о наличии и у жены обязанности «давать содержание мужу, исходя из обязанности обоих родителей давать содержание своим несовершеннолетним детям» [8].

Профессор Азаревич Д.И. высказывал иную точку зрения и отмечал, что только на муже лежит обязанность содержать жену, а не наоборот, так как «законодатель учел то обстоятельство, что единственным работником на всю семью бывает только муж» [9].

Гражданское законодательство России XIX и начала XX в. определяло взаимное попечение и помощь друг другу как личные права и обязанности супругов, а не имущественные, что вытекает из ст. 230 Гражданского уложения. Этой норме созвучно положение современного брачно-семейного законодательства Беларуси. Так, ст. 201 КоБС «Супруги обязаны строить свои отношения в семье на основе взаимного уважения и взаимопомощи, справедливого распределения семейных обязанностей...» и ст. 29 – «Супруги обязаны материально поддерживать друг друга».

Среди личных прав и обязанностей по законодательству XIX в. находится обязанность жены предоставлять содержание мужу при определенных обстоятельствах. Надо сказать, что эта обязанность также не является безусловной, а возникает только при определенных обстоятельствах. Так в ст. 237 Гражданского уложения говорится: «Жена обязана доставлять мужу содержание лишь в том случае, когда муж находится в нужде и не имеет возможности содержать себя своим трудом; содержание должно быть доставляемо мужу соответственно его общественному положению и средствам жены, но если супруги живут раздельно по вине мужа, то жена обязана доставлять мужу лишь насущное содержание» [10].

Таким образом следует констатировать, что правовая регламентация имущественных отношений супругов в России второй половины XIX в. в большой степени определялась экономическими и культурно-нравственными факторами.

Правовое положение супругов и регулирование отношений между ними основывалось на принципе раздельности их имущества, было неразрывно связано с их сословной принадлежностью и имущественным положением каждого.

На протяжении длительного исторического периода на территории Беларуси в отношениях супругов господствовал принцип раздельности имущества. И только в 1927 г. имущество, нажитое в браке, законодательно признается общим имуществом [11, с. 52].

Список использованных источников

Юхо, А.Я. Гісторыя дзяржавы і права Беларусі: Вучэбн. дапам.- У 2 ч. Мінск.: РИВШ БГУ. - ч.1. - 2000. - 352 с.

Хвыц Генрих. Заключение брака в польском законодательстве // Юстиция Беларуси. - 2002. - № 6. - С.34-36.

Бардах, Ю. Штудыі з гісторыі Вялікага Княства Літоўскага / Пер. М. Раманоўскага і А. Істоміна; Прадм. Г. Сагановіча. - Мінск, 2002. - 459 с.

Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права: (по изданию 1907). - М.: Спарк, 1995. - 556 с.

Тютрюмов, И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Книга первая. [Электронный ресурс]. - 2013, - Режим доступа [http:// http://civil.consultant.ru/elib/books/33/page_15.html](http://http://civil.consultant.ru/elib/books/33/page_15.html):- Дата доступа: 15. 10. 2019.

Тютрюмов, И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Книга первая. [Электронный ресурс]. - 2013, - Режим доступа [http:// http://civil.consultant.ru/elib/books/33/page_15.html](http://http://civil.consultant.ru/elib/books/33/page_15.html):- Дата доступа: 17. 10. 2019.

Шершеневич, Г.Ф. О праве замужних женщин на право торговли // Журнал гражданского и уголовного права, 1888 г., кн. 7, стр. 107-110. [Электронный ресурс]. - 2013, - Режим доступа [http:// http://corprf.ru/otd-ii-o-pravah-na-imushhestv/](http://http://corprf.ru/otd-ii-o-pravah-na-imushhestv/):- Дата доступа: 15. 10. 2019.

Загоровский, А.И. - Курс семейного права, 1909 г., с. 207.

Азаревич, Д.И. - Семейные имущественные отношения по русскому праву // Журнал гражданского и уголовного права, 1883 г., кн. 4, 106 с.

Гражданское уложение. Книга вторая «Семейственное право». Глава VIII Личные права и обязанности супругов [Электронный ресурс]. - 2013, - Режим доступа [http:// http://lib1.usla.ru/texts2/280.pdf](http://http://lib1.usla.ru/texts2/280.pdf):- Дата доступа: 30. 10. 2019

Копыткова, Н.В. История имущественных правоотношений супругов // Юстиция Беларуси. - 2002. - № 5. - С. 51-52.