

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ БУРЖУАЗНЫМИ ИДЕОЛОГАМИ БОРЬБЫ СССР ПРОТИВ КОЛОНИАЛИЗМА

А. Н. Красильников

Буржуазные идеологи с первого дня существования Советского государства извращают борьбу СССР против всех форм колониализма, искажают характер и суть отношений первого в мире социалистического государства с молодыми развивающимися странами и с колониями Азии, Африки и Латинской Америки. «Империалистическая реакция,— говорится в Программе КПСС,— мобилирует все средства идеологического воздействия на массы, пытается опорочить коммунизм и его благородные идеи, защитить капитализм. Главное идейно-политическое оружие империализма — антикоммунизм, основным содержанием которого является клевета на социалистический строй, фальсификация политики и целей коммунистических партий, учения марксизма-ленинизма»¹. Особенно большое количество печатных работ буржуазных авторов, в которых тенденциозно изображается борьба СССР против старого и нового колониализма, издано после второй мировой войны.

Первоначально печатные труды по проблемам борьбы СССР против колониализма выпускались на Западе в основном университетами и колледжами. В США, где издано наибольшее количество подобной литературы, такая работа велась в университетах — Гарвардском, Колумбийском, Корнельском, Мичиганском, Йельском, Принстонском, Чикагском, в калифорнийских университетах (в Беркли, Стэнфорде и Лос-Анджелесе), Вашингтонском (в Сиэтле), Гавайском (в Гонолулу). Печатным трудам маститых ученых и групп наиболее квалифицированных специалистов-международников, работавших в университетах и колледжах, как правило, был чужд крикливый антикоммунизм, в них не так уж часто допускались откровенные фальсификации. Такое положение дел явно не устраивало правящие круги США. Поэтому издание основных трудов по проблемам внешней политики СССР, включая антиколониальную борьбу Советской страны, было решено сосредоточить в специальных центрах и институтах, которые поддерживают тесный контакт с министерством иностранных дел и другими правительственными организациями, формулирующими внешнюю политику США, и более оперативно откликаются на требования последних, чем университетские кафедры. В первую очередь это институты и центры, созданные в период между двумя мировыми войнами, но значительно расширившие свою издательскую деятельность после второй мировой войны. В США таковыми являются «Совет по внешним сношениям» и так называемые филантропические организации, особенно «большая тройка»: «Фонд Рокфеллера», «Фонд Карнеги» и «Фонд Форда». В Англии это Королевский институт международных отно-

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М. 1961, стр. 51—52.

шений («Четэм Хауз»), во Франции — Центр по изучению внешней политики, в Италии — Институт по изучению международной политики, в Западной Германии — Общество по изучению Восточной Европы и другие. В 1950-х годах возник ряд новых центров и институтов, которые быстро расширили свою издательскую деятельность, не в последнюю очередь за счет литературы по различным проблемам внешней политики Советского государства. В США этим занялись Центр международных исследований при Массачусетском технологическом институте, Центр по исследованию международных отношений при Гарвардском университете, Центр международных исследований при Принстонском университете, Гудзонский институт в Нью-Йорке, Корпорация исследований и развития («РЭНД корпорейшн») и другие; в Англии — Институт стратегических исследований и Институт расовых отношений в Лондоне; в Западной Германии — Германское общество внешней политики в Бонне, организация «Наука и политика» в Мюнхене и др.

Наибольшее распространение в буржуазной историографии нашла ложная версия о «советском империализме» в Азии, Африке и Латинской Америке. Буржуазные идеологи пытаются представить бурное развитие национально-освободительного движения, быстрое ослабление позиций колониальных держав на этих материках следствием «агрессии Москвы». В первые послевоенные годы такие обвинения особенно часто звучали со страниц «творений» английских фальсификаторов истории, так как именно английские колонизаторы раньше других почувствовали ослабление своих позиций. Одним из первых клеветнические обвинения в «агрессивных тенденциях» приписал Советскому Союзу бывший английский дипломат, историк Э. Карр в книге под названием «Новое общество». Вымышленная Карром «советская агрессивность», оказывается, послужила причиной тому, что «в переживаемый век социальной и колониальной революции» народы колониальных и зависимых стран из «пассивных объектов политики» превратились в «движущую силу» революции. Известный английский журналист Д. Уолкер также пытается обвинить Советский Союз в том, что после второй мировой войны начался подъем национально-освободительного движения на Среднем и Ближнем Востоке, особенно в Иране и Египте, народы которых, как пишет автор, доказали, что «теперь можно приказать англичанам убираться вон». Между тем сам автор признает, что ему не удалось обнаружить каких-либо доказательств «агрессии» Советского Союза².

Тот же прием извращения политики СССР в отношении колониальных и зависимых стран характерен и для американских буржуазных идеологов. Так, член Верховного суда США У. Дуглас после своего непосредственного многолетнего знакомства с национально-освободительной борьбой народов граничащих с СССР стран Азии опубликовал в 1953 г. книгу под названием «К северу от Малайи», в которой без каких-либо доказательств или оснований писал, что широкий размах освободительной борьбы народов этого района объясняется «деятельностью Кремля», направленной на расширение «русской империи». Автор даже пытается уверить читателя, что такой вывод не просто его «умозаключение», что он вообще не нуждается в доказательствах. И все же У. Дуглас приводит одно, по его мнению, «вполне достаточное доказательство» в виде «русского флага», подобранного автором книги на восточном побережье Малайи³. Едва ли следует комментировать суть такого рода «доказательства».

² E. Carr. The New Society. L. 1951. pp. 9—21, 95—100; D. Walker. I Go where I'm Sent. L. 1952, pp. 181—189.

³ W. Douglas. North from Malaya. Adventure an Fire Fronts. N. Y. 1953, pp. 8—11, 312—337.

Столь же необоснованные обвинения в адрес СССР содержатся в книгах, вышедших в середине 1950-х годов и принадлежащих перу таких американских буржуазных деятелей и идеологов, как А. Форд, Б. Ривлин, Дж. Ф. Грин, Дж. Мэррей⁴, и многих других. К этой кампании клеветы подключились и некоторые реакционные деятели стран Востока. В 1954 г. имам влиятельной в странах Востока секты исмаилитов Ага-хан опубликовал мемуары, в которых писал о наличии некоторых «мрачных признаков» того, что экспансия все еще является «доминирующим фактором русской политики», что «одной из черт, которую коммунистическая Россия унаследовала от царского самодержавия», является экспансия, что страсть Советской России «к захватам все еще не удовлетворена»⁵.

Достойный ответ подобной клевете можно найти в печатных трудах деятелей национально-освободительной борьбы разных стран. Так, один из основателей и руководителей национально-освободительного движения «Мальгашское возрождение» Р. Рабемананжара приводит немало фактов и документальных данных, убедительно разоблачающих измышления Ага-хана и ему подобных. Мальгашский деятель подчеркивает, в частности, самостоятельный характер национально-освободительного движения на Мадагаскаре и решительно опровергает используемые в спекулятивных целях измышления колонизаторов и их идеологов о том, что движение «Мальгашское возрождение» является результатом вмешательства Москвы⁶. В 1953 г. в США была опубликована книга «Арабский мир». Ее автор — первая арабская женщина, получившая степень доктора наук, Неджда Изэддин — пишет, что не СССР эксплуатирует арабские страны, что подлинной угрозой для этих стран является не СССР, а экспансионистская политика империалистов Запада, от гнета которых давно страдают арабы. Изэддин подчеркивает, что не «коммунистическая опасность», а западные империалистические державы, «воинствующий сионизм», поддерживаемый США и Англией, действительно угрожают самому существованию и развитию арабского мира⁷.

Антисоветские измышления отвергаются и некоторыми буржуазными идеологами западных держав. Так, профессор Лилльского университета Ф. Леруа в изданных им в 1954 г. лекциях по послевоенным международным отношениям хотя и повторяет некоторые антисоветские измышления, тем не менее отмечает необоснованность сетований по поводу «угрозы» Ближнему и Среднему Востоку со стороны Советского государства. «Россия не имеет экспансионистских и аннексионистских притязаний в этом районе,— пишет автор.— Она и так обладает слишком обширными и еще не освоенными территориями, чтобы втягивать себя в осложнения за рубежом»⁸. Американский дипломат А. Лилиенталь в книге «Таков путь Среднего Востока» приводит убедительные заявления рядовых арабов о том, что виновником их страданий являются США. Он пишет о банкротстве антисоветской и антикоммунистической американской пропаганды и среди арабских лидеров. Лилиенталь откровенно признал, что США ведут на Среднем Востоке порочную политику, потворствуя агрессии Израиля, игнорируя факт

⁴ A. Ford. The Anglo-Iranian Oil Dispute of 1951—1952. Los Angeles. 1954; B. Rivlin. Self-determination and Dependent Areas. N. Y. 1955; J. F. Green. The United Nations and Human Rights. Washington. 1956; J. N. Murray. The United Nations Trusteeship System. Urbana. 1957.

⁵ «The Memoirs of Aga Khan». L. 1954, pp. 333—339.

⁶ R. Rabemananjara Madagascar sous la Renovation Malgache. Tananarive. 1953, pp. 140—154.

⁷ N. Izzeddin. The Arab World. Past, Present and Future. Chicago. 1953, pp. 257—265, 363—365, 396—399.

⁸ F. Le Roy. Les relations internationales depuis 1950. P. 1954.

пробуждения национального самосознания арабов, пренебрегая их политическими правами и экономическими нуждами. Бывший посол в СССР Дж. Кеннан считает, что брожение и недовольство в арабском мире объясняются не кознями Москвы, а колониальной политикой западных стран⁹.

Подъем национально-освободительного движения в середине 1950-х годов, англо-франко-израильская агрессия против Египта, а также первые годы после ее банкротства были периодом, когда буржуазные идеологи расширили поток фальсификаторской литературы о борьбе СССР против колониализма. К прежним обвинениям в «прямой агрессии» и в стремлениях создать «систему всемирного коммунизма» прибавились измышления о советских попытках совершить в ряде стран Азии, Африки и Латинской Америки государственные перевороты путем «подрывных действий». Так, профессор Северо-западного университета США Дж. Хасзэр в книге «Советская держава и политика» всю национально-освободительную борьбу колониальных и зависимых народов изображает в качестве «одной из форм советской агрессии». Подобной же антисоветской клеветой начинена и выпущенная четырьмя тиражами книга американского проф. У. Фридманна «Введение в мировую политику»¹⁰.

В эти же годы в реакционной буржуазной историографии стало часто появляться одно из самых диких измышлений о существовании так называемого «советского колониализма». Одним из первых, кто взялся распространять эту клевету, был американский журналист Дж. Сульцбергер. В книге «Большая оттепель» он пишет о том, что важнейшим итогом второй мировой войны был не разгром блока фашистских держав, а появление нового, русского типа «колониализма». Профессор Гарвардского университета У. Эллиот пустился в рассуждения о существовании «плохого и хорошего колониализма». К категории «хорошего колониализма» автор относит действия США, например, их колониалистскую политику на Филиппинах, или существование Британского содружества наций, а «плохим колониализмом» называет существование вымышленной «советской империи». Западногерманский публицист В. Шютц, выдвигая абсурдные обвинения в адрес СССР, пишет даже об «ультрасовременном коммунистическом колониализме». Филиппинский дипломат и генерал К. Ромуло поддержал измышления о «коммунистическом колониализме» и призвал американские правящие круги значительно увеличить экономическую помощь странам азиатского и африканского континентов в качестве наиболее активного средства борьбы с «советской угрозой». О существовании в середине 1950-х годов так называемой проблемы «советского колониализма» пишет без каких-либо оснований профессор Корнельского университета Дж. Кэвин. Не меньшую изобретательность в измышлениях в том же направлении проявил бывший консультант английского министерства иностранных дел по дальневосточным проблемам М. Кеннеди в объемистой монографии «История коммунизма в Восточной Азии». Автор изображает национально-освободительное движение не только как результат «происков» Кремля, но и как результат советской «колониалистской» политики. М. Кеннеди пытается убедить читателей в том, что принцип пролетарского интернационализма был руководящим принципом во внешней политике Советского государства якобы лишь до конца 1920-х годов, а после них Москва и все коммунисты Азии взяли курс на

⁹ A. Lillienthal. There Goes the Middle East. N. Y. 1957, pp. 15—18, 25—28, 48—50, 60—62, 124—136, 161—173, 267—269; G. Kennan. Russia, the Atom and the West. N. Y. 1958.

¹⁰ G. Huszar. Soviet Power and Policy. N. Y. 1955; W. Friedmann. An Introduction to World Politics. N. Y. 1956.

защиту «колониалистских», «узкогосударственных» интересов Советской России¹¹.

Приведенные выше утверждения далеки от подлинных фактов и противоречат основам советской внешней политики. В действительности с первого дня существования Советского государства одной из основ внешней политики первого в мире социалистического государства был и остается принцип пролетарского интернационализма. «Мы доказали перед всем миром,— говорил В. И. Ленин,— что наша внешняя политика не имеет ничего общего с той, которую нам постоянно приписывают все буржуазные газеты». По сей день наше государство защищает не только свои национальные интересы, но и отстаивает жизненные интересы всего человечества. В. И. Ленин говорил, что «весь народ видит, несмотря на предрассудки против большевизма, что большевики создают совершенно иные международные отношения, дающие возможность всем угнетенным народностям избавиться от империалистического гнета»¹². Этот факт начинают признавать и некоторые буржуазные идеологи и ученые. Так, бывший главный редактор далеко не левой газеты «Times of India» Ф. Мораэс писал в биографии Джавахарлала Неру, что обвинения в адрес СССР в колониализме «производят небольшое впечатление на азиатов». Индийский дипломат, публицист и издатель Х. Шах в выпущенной в 1957 г. монографии отмечает, что призывы американской дипломатии бороться с угрозой «советского колониализма» воспринимаются народами Азии и Африки как призыв согласиться на «свободный» колониализм западных держав. Х. Шах высмеивает американскую пропаганду, кричащую о «советском колониализме» на Востоке. Даже такой далекий от симпатий к коммунистам автор, как видный американский публицист У. Липпман, признал, что основная сила «коммунистических стран состоит не в подрывной деятельности, а в силе примера»¹³.

Сила примера Советского государства была и остается особенно наглядной в области путей завоевания экономической независимости. Поэтому буржуазные идеологи в первую очередь пытаются извратить такой важный фактор в деле обретения экономической независимости, как осуществленная в СССР социалистическая индустриализация. Извращая суть социалистической индустриализации в СССР, Ю. Стэйли, американский экономист, автор книги «Будущее слаборазвитых стран», пишет, что советский опыт в этом отношении неприемлем для слаборазвитых стран. Он всячески пытается уверить читателя в том, что и капиталистические страны якобы стремятся индустриализировать не только независимые слаборазвитые страны, но даже колонии. Отвергая советский опыт социалистической индустриализации, Ю. Стэйли предлагает свой рецепт. Оказывается, «индустриализация» слаборазвитых стран должна начинаться с развития сельского хозяйства и легкой промышленности, причем финансирование программ такой «индустриализации» должно осуществляться главным образом за счет собственных ресурсов этих стран и американских капиталовло-

¹¹ G. Sulzberger. The Big Thaw. A Personnel Exploration of the «New» Russia and the Orbit Countries. N. Y. 1956; «The Idea of Colonialism». R. Strausz-Hupé and H. Hazard (ed.). N. Y. 1958, pp. 430—439; W. Schütz. Wir wollen überleben. Aussenpolitik im Atomzeitalter. Stuttgart. 1956; C. Romulo. The Meaning of Bandung. Chapel Hill. University of North Carolina Press. 1956, pp. 10—12, 46—50, 55—59; G. Kahin. The Asian-African Conference. Bandung, Indonesia, April, 1955. N. Y. Cornell University Press. 1956; M. Kennedy. A History of Communism in East Asia. N. Y. 1957, pp. 490—507.

¹² В. И. Ленин. ПСС. Т. 41, стр. 115; т. 42, стр. 107.

¹³ F. Moraes. Jawaharlal Nehru. A Biography. N. Y. 1956, pp. 464, 471; H. Shah. The Great Abdication. American Foreign Policy in Asia and Africa. Delhi. 1957, pp. 6—17, 123—126; W. Lippman. The Communist World and Ours. Boston. 1959, p. 36.

жений¹⁴. Однако популярность советского опыта индустриализации заставила многих буржуазных идеологов изменить тон своих высказываний. Видный западногерманский экономист и публицист К. Хейниг еще в 1957 г. писал, что правящие круги западноевропейских стран не могут помешать выбору путей и методов индустриализации слаборазвитых стран, к которым они стремятся. Один из идеологов антикоммунизма, И. Дейтчер, в 1960 г. признал, что на зарубежные народы большое воздействие оказывают достижения советских трудящихся в области социальной политики и образования, что в значительной степени стало возможным, подчеркнул И. Дейтчер, благодаря социалистической индустриализации страны¹⁵.

В 1960-х годах факт воздействия успехов индустриализации, экономических достижений СССР на молодые развивающиеся страны все чаще были вынуждены признавать в своих печатных трудах государственные политические деятели крупных империалистических стран. Так, английский маршал Дж. Слессор в своей монографии о соревновании между двумя мировыми общественно-политическими системами констатировал, что народы развивающихся стран «видят немало привлекательного в примере России», превратившейся благодаря осуществлению индустриализации своими собственными усилиями из слаборазвитой страны в одну из великих военно-индустриальных держав. Еще более откровенно пишет американский историк-международник Ф. Шуман, а именно, что быстрые темпы советской индустриализации являются исключительно привлекательными для развивающихся стран. Американский сенатор Дж. Фулбрайт также признал в 1963 г., что успех революционных сил в мире является результатом влияния и примера Советского Союза, который «в течение жизни одного поколения людей превратил отсталую Россию в современную мощную индустриальную державу». Не только в печатных трудах отдельных лиц, но и в одном из официальных вашингтонских изданий 1963 г. признавалось, что успехи индустриализации, успехи быстрого экономического развития СССР «произвели большое впечатление во всем мире, особенно в развивающихся странах»¹⁶.

Не меньшее впечатление производит помощь Советского государства развивающимся странам в их борьбе против агрессии, против экспорта контрреволюции империалистическими державами. Отсюда попытки буржуазных идеологов приуменьшить значение советской помощи этим странам. Наиболее распространенным приемом являются утверждения о том, что Советский Союз преследует при этом якобы пропагандистские цели. Так, например, бывший советник корейской марионетки Ли Сын Мана американский генерал У. Вилбэр с явным неудовольствием констатирует в книге «Руководящие вехи на будущее»¹⁷, что Устав ООН предоставляет СССР возможность превращать эту международную организацию «в трибуну для разоблачения американской политики». А. Даллин, специалист по международным отношениям из «Русского института» при Колумбийском университете (США), также утверждает, что Советский Союз пытается «максимально использовать открывающиеся преимущества в слаборазвитых райо-

¹⁴ E. Staley. *The Future of Underdeveloped Countries. Political Implications of Economic Development*. N. Y. 1954, pp. 114—116, 179—190, 225—227, 319—364; см. также С. Romulo. *Op. cit.*, pp. 46—50, 55—59.

¹⁵ K. Heinig. *Wenn die Soldaten... was Kriege kosten*. Frankfurt a/Main. 1957, S. 270—309; I. Deutscher. *The Great Contest*. L.—N. Y. 1960, pp. 77—80.

¹⁶ J. Slessor. *What Price Coexistence?* N. Y. 1961, pp. 62—66; F. L. Schuman. *The Cold War: Retrospect and Prospect*. New Orleans. 1962, pp. 51—53; J. W. Fulbright. *Prospects for the West*. Cambridge (Mass.). 1963, pp. 3—6; «Propaganda and the Cold War». Ed. by J. B. Whitton. Washington. 1963, pp. 18—21.

¹⁷ W. Wilbur. *Guideposts to the Future. A New American Foreign Policy*. Chicago. 1954.

нах» и начиная с 1955 г. направляет свои усилия на то, чтобы «превратить ООН в послушный социалистическому лагерю инструмент». В том же духе пишет и американский советолог, специализирующийся в области политических наук, Ф. Баргхорн, который изображает борьбу СССР против агрессии и всех форм колониализма в ООН и за ее пределами как одно из «важных направлений советской пропаганды». На антиколониалистскую советскую пропаганду в ООН и других международных организациях сетует в своей книге «Неоколониализм» внешнеполитический обозреватель английского журнала «The Economist» Б. Крозьер. Причиной его негодования является то, что эта «пропаганда», как он пишет, «уже оказала влияние на многих националистических лидеров стран Азии и Африки»¹⁸.

Буржуазные идеологи сочинили версию о том, что Советский Союз, выступая против колониализма, будто бы «вмешивается» тем самым во внутренние дела метрополий. Так, один из ярых апологетов британского колониального господства в Африке, южноафриканский журналист М. Бейт, в одной из глав своей книги «Южная Африка без предвзятости» упорно оспаривает право как СССР, так и ООН обсуждать колониальные проблемы, в первую очередь, конечно, расистскую политику правящих кругов ЮАР, объявляя обсуждение таких проблем «вмешательством» во внутренние дела ЮАР¹⁹. Особенно негодуя по поводу борьбы СССР в ООН и вне пределов этой организации против колониализма и прямой агрессии колонизаторов английский профессор Д. Гудвин и другие буржуазные деятели и идеологи из Королевского института международных отношений. Они доказывают, что все происходящее на колониальных территориях входит в компетенцию лишь метрополии, в частности Англии, которая-де «будет твердо выступать против любой попытки узурпировать ее ответственность за колониальные территории». Одновременно они обвиняют Советский Союз в том, что он оправдывает концепцию «справедливой войны», то есть защищает право народов добиваться и отстаивать с оружием в руках свободу и независимость против агрессии колониальных держав²⁰. Следуя логике ревностного апологета британского империализма Э. Бернса, можно отнести к «внутренним делам» Англии и зверскую расправу британского колониализма с национально-освободительным движением в Кении и в Адене (до получения ими политической независимости). Один из апологетов французского колониализма, К. Вьельже, грубо извращая принцип пролетарского интернационализма — важнейшую из основ советской внешней политики, представляет его не только как вмешательство во внутренние дела других стран, но и как «интригу», как стремление Советского государства подчинить себе бывшие колонии капиталистических держав. Одновременно он ставит знак равенства между борьбой СССР против всех форм колониализма, против экспорта контрреволюции и империалистической политикой подчинения и эксплуатации других стран и народов, проводимой Соединенными Штатами, политикой колониалистского соперничества США, которые, как он пишет, разрушают английскую и французскую империю и превращают ООН в «Организацию разъединенных наций»²¹.

Изображая борьбу Советского Союза против колониализма, против

¹⁸ A. D a l l i n. The Soviet Union at the United Nations. An Inquiry into Soviet Motives and Objectives. L. 1962, p. 39; F. B a r g h o o r n. Soviet Foreign Propaganda. Princeton. 1964, pp. 125—128, 171—173; B. G r o z i e r. Neo-colonialism. A Background Book. L. 1964, pp. 6—9, 14—29, 59—77, 106—113.

¹⁹ M. B a t e. South Africa without Prejudice. L. 1956, pp. 94—97.

²⁰ G. L. G o o d w i n. Britain and the United Nations. L. 1957, pp. 454—455.

²¹ A. B u r n s. In Defence of Colonies. British Colonial Territories in International Affairs. L. 1957, pp. 33—35; Ch. V i e l j e u x. Aspects Marocains. La Rochelle, Pijollet. 1957, pp. 60—75.

экспорта контрреволюции как «вмешательство во внутренние дела» метрополий, многие буржуазные идеологи в то же время пытаются обосновать право США, Англии и других метрополий вмешиваться во внутренние дела стран Азии, Африки и Латинской Америки²². Более того, наиболее реакционные авторы, как, например, директор американского Центра по изучению стратегических проблем при Джорджтаунском университете А. Беркли, пытаются оправдать роль США как международного жандарма. Для этого все участники национально-освободительного движения объявляются коммунистами, а движение в целом безоговорочно изображается как часть международного коммунистического движения. Поэтому любая спровоцированная колониалистами гражданская война в молодых развивающихся странах выдается США и их империалистическими союзниками за «вооруженный конфликт» или войну, в которых «коммунисты воюют с некоммунистами». Исходя из этого, А. Беркли и ему подобные авторы делают вывод, что такие вооруженные конфликты и войны как угрожающие миру и безопасности народов «перестают быть внутренним делом» стран и территорий, где они происходят, и заставляют, мол, США и их союзников «наводить порядок», то есть подавлять борьбу за свободу и независимость народов²³.

Попытки буржуазных идеологов, с одной стороны, представить борьбу СССР против колониализма и агрессии как «вмешательство во внутренние дела», а с другой — оправдать вмешательство во внутренние дела развивающихся стран со стороны США, Англии и их империалистических союзников становятся особенно настойчивыми по мере усиления национально-освободительного движения. Они проявляются не только в специальных работах о советской внешней политике, но и в печатных трудах по истории Советского Союза, по внешней политике США, Англии и других стран. В 1960 и 1961 гг. были опубликованы монографии Э. Гудмена, А. Рубинштейна, А. Даллина, Дж. Кеннана, К. Вудхауза и других²⁴. Так, видный английский историк-международник К. Вудхауз борьбу СССР и других стран в ООН и вне ее против колониализма называет «внешним вмешательством», создавшим для Англии после второй мировой войны дополнительные осложнения в ее колониальных делах. Более того, он разделяет и официальную точку зрения английских правящих кругов относительно «некомпетентности» ООН обсуждать и осуждать колониальную политику Англии, Голландии и других метрополий. Вудхауз пишет, что действия колониальных держав в своих владениях и на подопечных территориях являются делом будто бы «домашней подведомственности» самих метрополий, которые якобы вправе предпринимать «полицейские акции», невзирая на ООН²⁵. Из работ, опубликованных в 1962—1963 гг., в первую очередь следует назвать книги таких американских историков-международников, как А. Боускарен, З. Бржезинский, Ф. Мосли, М. Шульман, Р. Вэрт²⁶. Грубые извращения борьбы Советского государства против всех форм колониализма, против экспорта

²² «A History of the United Nations Charter». Washington. 1958, pp. 479—484.

²³ «Peace and War in the Modern Age». Ed. by F. Barnett, W. Mott, J. Neff. N. Y. 1965, pp. 28—31, 341—343.

²⁴ E. Goodman. The Soviet Design for a World State. N. Y. 1960; A. Rubinstein. The Foreign Policy of the Soviet Union. N. Y. 1960; A. Dallin. The Soviet Conduct in World Affairs. N. Y. 1960; e jusd. Soviet Foreign Policy after Stalin. N. Y. 1961; G. Kennan. Russia and West under Lenin and Stalin. Boston. 1961; C. M. Woodhouse. British Foreign Policy Since the Second World War. L. 1961.

²⁵ C. M. Woodhouse. Op. cit., pp. 144, 162.

²⁶ A. Bouscaren. Soviet Foreign Policy: A Pattern of Persistence. N. Y. 1962; Z. Brzezinsky. Ideology and Power in Soviet Politics. N. Y. 1962; Ph. Mosely. The Soviet Union, 1922—1962. N. Y. 1963; M. Shulman. Stalin's Foreign Policy Reappraised. Cambridge (Mass.). 1963; R. Wirth. Soviet Russia in World Politics. N. Y. 1963.

контрреволюции содержатся и в работах буржуазных идеологов, опубликованных в 1964—1966 годах. Таковыми являются, например, монографии Т. Ляйбрэча, Т. Вольфе, Дж. Решетэра, Р. Ловенталя и других²⁷.

Попытки обвинить СССР в «незаконности» его антиколониалистской борьбы в ООН не имеют никаких оснований. Устав ООН предоставляет право каждому члену этой организации обсуждать, в том числе в Генеральной Ассамблее ООН, «любые вопросы или дела в пределах настоящего Устава (осуждающего, по существу, колониализм и агрессию.— А. К.) или относящиеся к полномочиям и функциям любого из органов, предусмотренных настоящим Уставом». Генеральная Ассамблея, кроме того, может обсуждать любые вопросы, относящиеся к поддержанию международного мира и безопасности, поставленные перед нею любым членом ООН, Советом Безопасности или государством, которое не является членом ООН. Более того, любой член ООН имеет право поставить на обсуждение в Совете Безопасности любой вопрос, требующий действий Совета, а может быть, и всей ООН «в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии»²⁸. Следует также учесть, что ООН сама осудила колониализм и приняла против него ряд решений, которые открыто не были отвергнуты и многими империалистическими державами. Бывший сотрудник Пакистанского института международных отношений Муштак Ахмад пишет, что в ООН СССР всегда на стороне колониальных и развивающихся стран. Хотя Муштак Ахмад и допускает антисоветские измышления, он одновременно признает, что «разделение в ООН по колониальному вопросу является разделением не столько между западными державами и Советским Союзом, сколько между западными державами и афро-азиатскими странами, которых поддерживает СССР»²⁹. Греческий ученый А. Цуцос пишет о несостоятельности аргументации английских правящих кругов, утверждающих, что положение британских колониальных территорий, в частности на Кипре (до получения им политической независимости), является внутренним делом только Англии. А. Цуцос убедительно доказал, что проблемы колониализма являются международными проблемами, их обсуждение и решение входит в компетенцию ООН и ее членов³⁰.

Некоторые буржуазные авторы признают, что участие Советского Союза в работе органов ООН, в обсуждении ряда проблем, включая колониальные, является полезным. Такое признание делает, например, группа авторов из японской Ассоциации международного права. Эта группа приводит высказывание одного из японских делегатов в ООН о том, что когда советские представители не участвуют в заседании какого-либо органа, то обсуждение проблем становится «монотонным и бесцельным». Японские исследователи добавляют при этом, что функционирование ООН как форума для обмена мнениями имеет особую важность и что ООН «внесла замечательный вклад в поддержание мира на Земле»³¹.

Американский историк А. Спектор, анализируя рассмотрение в ООН англо-франко-израильской агрессии 1956 г. в Египте, писал в 1961 г.,

²⁷ T. Librach. *The Rise of the Soviet Empire. A Study of Soviet Foreign Policy*. N. Y. 1964; Th. Wolfe. *Soviet Strategy at the Crossroads*. Cambridge (Mass.). 1964; J. Reshetar. *A Concise History of the Communist Party of the Soviet Union*. N. Y. 1965; R. Lowenthal. *World Communism. The Disintegration of a Secular Faith*. N. Y. 1966.

²⁸ «Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного суда». Нью-Йорк. 1948, стр. 11, 12, 28.

²⁹ M. Ahmad. *The United Nations and Pakistan*. Karachi. 1955, pp. 104—116, 138.

³⁰ A. Tsoutsos. *La Question internationale de Chypre*. P. 1955.

³¹ «Japan and the United Nations. Report of a Study Group Set up by the Japanese Association of International Law. Prepared for the Carnegie Endowment for International Peace». N. Y. 1958, p. 103.

что «без угрозы незамедлительного вмешательства СССР, вплоть до военного, едва ли Генеральная Ассамблея приняла бы решение против войны в Египте и так быстро добилась бы прекращения там огня». Еще более важное признание ведущей роли СССР в ООН в борьбе за освобождение колониальных и зависимых стран сделал один из участников обсуждения проблем колониализма и наблюдатель западных держав в международных организациях, Х. К. Якобсон. Безоговорочно признавая, что Советский Союз является в ООН самым решительным критиком колониализма, Якобсон пишет, что на действия антиколониальных сил, несомненно, влияло «поведение СССР», что радикальные предложения последнего нельзя было игнорировать, а советские разоблачения представляли колониальные державы отступать и «все более и более переходить на оборонительные позиции»³².

Большое значение буржуазная пропаганда придает вопросу оказания экономической и технической помощи развивающимся странам. Вплоть до середины 1950-х годов буржуазные идеологи стремились умалить такую помощь со стороны Советского государства и одновременно преувеличить значение помощи развивающимся странам со стороны колониальных империалистических стран, в первую очередь США. Одной из первых монографий, специально посвященных этим вопросам, явилась выпущенная в 1952 г. книга американского профессора экономики университета штата Вирджиния Р. Майкселла под названием «Экономическая политика Соединенных Штатов и международные отношения». Автор откровенно пишет о планах создания мира, в котором «частный предприниматель США повсюду будет чувствовать себя как дома». В этих целях Р. Майкселл рекомендует использовать ООН, но основным направлением «помощи» рекомендует избрать не ООН, а те организации, в которых господствует американский капитал. Так, автор указывает, что основной такой организацией должен быть Международный банк реконструкции и развития, находящийся под контролем США, ибо именно этот банк находится в зависимости не только от «поддержки американского правительства, но и от доверия со стороны финансовых кругов США»³³. Бывший посол США в Японии Э. Рейшауэр, ныне преподаватель Гарвардского университета (США), всячески подчеркивает материальное превосходство Запада по сравнению с СССР и даже со всей социалистической системой, что якобы дает возможность оттеснить Советский Союз и другие социалистические страны в оказании помощи развивающимся странам. Другие буржуазные авторы клеветнически обвиняют СССР в преследовании при этом «корыстных» целей. В умалении советской материально-технической помощи А. Костоляни дошел до того, что поспешил в 1957 г. объявить о «необстоятельности» Советского государства в деле оказания Египту в планировавшемся им строительстве Асуанской плотины финансовой или технической помощи³⁴. Однако, как мы знаем, строительство Асуанской плотины находится уже в стадии завершения, и именно благодаря советской финансовой и технической помощи.

Начиная с 1953 г. СССР стал участвовать в финансировании расширенной программы технической помощи ООН, а с 1954 г. в качестве

³² I. Spector. An Introduction to Russian History and Culture. Princeton. 1961, pp. 445—447; H. K. Jacobson. The United Nations and Colonialism. A Tentative Appraisal, International Organisation. Vol. XVI. Boston. 1962, pp. 39—40.

³³ R. Mikesell. United States Economic Policy and International Relations. N. Y. 1952, pp. 126—128, 198—213.

³⁴ E. Reischauer. Wanted: An Asian Policy. N. Y. 1955, pp. 170—175; A. Boyd. An Atlas of World Affairs. L. 1957; R. Grane. Aspects of Economic Development in South Asia. N. Y. 1954; L. Elwell-Sutton. Persian Oil. A Study in Power Politics. L. 1955; J. Gunther. Inside Africa. L. 1955; A. Kostolany. La Paix du dollar. P. 1957, pp. 31—33.

членов ООН в осуществление этой программы включились также УССР и БССР. Число развивающихся стран, с которыми Советское государство поддерживает регулярные торгово-экономические связи, постоянно растет. В 1955 г. экономические отношения СССР регулировались межгосударственными соглашениями с 9 развивающимися странами, а в 1966 г. — почти с 40³⁵. Не менее важно и то, что масштабы и значение экономического, технического и торгового сотрудничества СССР (и других социалистических стран) с развивающимися странами было неправильно оценивать исходя лишь из арифметических величин, как это делают буржуазные идеологи. Огромное международное значение советской экономической и технической помощи, внешнеторговых связей СССР с этими странами определяется также их прогрессивным характером и целями, их благородной ролью в борьбе народов за свою политическую и экономическую независимость, за окончательную ликвидацию всех форм колониализма и неоколониализма. Советская помощь является для развивающихся стран прочной опорой в борьбе за ликвидацию последствий колониализма и неоколониализма, за доведение до победного конца национально-освободительных революций.

Быстрое развитие торгово-экономических связей СССР со странами Азии, Африки и Латинской Америки с середины 50-х годов протекало в условиях бурно развивающегося процесса формирования системы международного экономического сотрудничества социалистических стран со странами «третьего мира» как в рамках ООН, так и за пределами этой организации. Такое сотрудничество полностью отвечает чаяниям и стремлениям всех патриотических, подлинно прогрессивных сил развивающихся стран. Видный деятель демократической партии США Ч. Боулс уже в 1956 г. не без тревоги писал, что советские руководители взяли инициативу в свои руки, начав осуществление программы, направленной на развитие не только политических, но и тесных экономических связей с развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки. Коллега Ч. Боулса по госдепартаменту Дж. Болл признал несколько лет спустя, что главным образом советская инициатива и огромный размах освободительных революций заставили США в их взаимоотношениях с развивающимися странами значительно увеличить «масштабы своей материально-технической помощи и ответственности»³⁶. С конца 1950-х годов буржуазные деятели и ученые все чаще стали признавать непреодолимую притягательную силу социалистических идей и помощи Советского Союза и других социалистических стран, растущую популярность некапиталистического пути развития среди народов развивающихся стран. Американский журналист Р. Доноуэн пишет о реакции правительства США на «экономическое наступление» СССР. Бескорыстная советская помощь развивающимся странам была квалифицирована на совещании Белого дома в январе 1956 г., пишет автор, как «угроза безопасности США». Президент Колумбийского университета Г. Кирк высказал в 1956 г. недовольство тем, что руководители СССР сумели установить «эффективный контакт» с народными массами Азии прежде всего благодаря оказанию действенной помощи странам этого континента. Не меньшее недовольство Г. Кирка вызвало то обстоятельство, что восточные народы усматривают в «технической помощи» капиталистических держав политику экономической эксплуатации и социальной дискриминации³⁷.

³⁵ «Советский Союз в Организации Объединенных Наций». Т. II. М. 1965, стр. 403; «Колониализм сегодня». Политико-экономический справочник. М. 1967, стр. 51.

³⁶ Ch. Bowles. American Politics in a Revolutionary World. Cambridge. 1956, pp. 88—93; «The Department of State Bulletin», April 27, 1964, p. 660.

³⁷ R. Donovan. Eisenhower: The Inside Story. N. Y. 1956; «The Changing Environment of International Relations. A Major Problem of American Foreign Policy», Washington. 1957.

Постоянное расширение масштабов помощи СССР и других социалистических государств народам развивающихся стран опрокинуло расчеты правящих кругов империалистических держав на то, что движение освободившихся стран по капиталистическому пути будет само собой разумеющимся фактом, ибо им не у кого получать помощь, кроме как у империалистических держав. Американский исследователь советской программы помощи проф. Дж. Берлинер еще в 1958 г. признал, что выполнение этой программы укрепляет позиции развивающихся стран в переговорах с западными странами. Некоторые буржуазные ученые признают, что подавляющая часть помощи Советского Союза и других стран социализма слаборазвитым государствам направляется на сооружение объектов, имеющих решающее значение для коренной реконструкции отсталой экономики этих стран. Дж. Берлинер, например, относит к таким объектам нефтеперерабатывающий завод в Индии, построенный Советским Союзом, являющийся индийской собственностью и эксплуатируемый Индией³⁸. Заслуживающие внимания признания делают авторы и редакторы ежегодника лондонского Королевского института международных отношений (1957 г.). Особый интерес представляют разделы, написанные известным американским профессором-международником Г. Моргентау («Нейтралитет и нейтралитизм») и преподавателем Лондонского университета колледжа Паркинсоном («Советская помощь слаборазвитым странам»). Одновременно с шаблонными вымыслами о советских «экспансионистских тенденциях» Моргентау пишет о том, что Советский Союз строит свои экономические, технические и культурные отношения с другими странами на основе взаимной выгоды. Паркинсон, в свою очередь, признает наличие у СССР существенных преимуществ по сравнению с капиталистическими странами в оказании экономической помощи развивающимся странам (плановое ведение советской экономики, тесное сотрудничество стран социалистической системы и координация их внешнеэкономической политики по отношению к развивающимся странам). Паркинсон отмечает также, что экономическая политика западных стран ассоциируется в сознании многих государственных деятелей развивающихся стран с «практикой экономической эксплуатации, в то время как советская политика не вызывает каких-либо подозрений»³⁹.

В 60-е годы по мере изменения соотношения сил в пользу социализма подобные признания буржуазных авторов стали еще более частыми. Так, видный американский философ и психолог Э. Фромм предупреждает правящие круги США, что молодые развивающиеся страны Азии и Африки могут не пойти по капиталистическому пути. Проф. Гарвардского университета США С. Хьюз пришел к выводу, что в деле экономических и социальных преобразований коммунизм является глубоко привлекательным для более чем половины населения всей земли. Такие признания делают буржуазные идеологи и других стран. Английский социолог А. Сайнэ писал в 1964 г., что доминирующей идеологией в развивающихся странах Азии и Африки «действительно является социализм»⁴⁰.

Чтобы предотвратить дальнейшее распространение идей социализма, скомпрометировать некапиталистический путь развития в глазах на-

³⁸ J. Berliner. Soviet Economic Aid. The New Aid and Trade Policy in Under Developed Countries. N. Y. 1958, pp. 73—76, 137—139.

³⁹ «The Year Book of World Affairs 1957». Ed. by G. Keeton. L. 1957, pp. 67—70, 181—198.

⁴⁰ E. Fromm. May Man Prevail? An Inquiry into the Facts and Fictions of Foreign Policy. N. Y. 1961, pp. 225—227; S. Hughes. An Approach to Peace and Other Essays. N. Y. 1962, pp. 18—20, 39—41; J. Sinaï. The Challenge of Modernization. The West's Impact in the Non-Western World. L. 1964, p. 180.

родов развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки и не допустить их перехода на этот путь развития, буржуазные государственные, политические деятели и идеологи всячески превозносят материально-техническую «помощь» империалистических держав и умаляют материально-техническую помощь СССР и других социалистических государств развивающимся странам. Были усилены попытки представить эту помощь как «экономическое проникновение коммунизма», «коммунистическую экспансию», «экономическую войну» за развивающиеся страны и т. д. и т. п. Народам этих стран навязывается вывод о том, что получившим политическую независимость странам лучше оставаться в рамках капиталистической системы и не развивать экономические, технические и культурные отношения с Советским Союзом и другими социалистическими странами⁴¹.

Особое место в буржуазной историографии последних лет принадлежит сборнику статей видных предпринимателей, деловых людей Англии о роли частных капиталовложений в развивающихся странах. Сборник выпущен в 1965 г. по инициативе британского Института развития заморских территорий. Красной нитью через весь сборник проходит мысль о том, что идеологическое воздействие собственников частных капиталовложений на правительства развивающихся стран должно идти по линии борьбы с «коммунистической идеологией» в этих странах. Авторы сборника — президент английской монополии «Букер Бразерс» Дж. Кемпбелл, директор Института развития заморских территорий В. Кларк, управляющий нефтяной монополии «Шелл» Дж. Лаудон и сотрудник Корпорации развития стран Содружества наций А. Гейтскелл стараются извратить, принизить роль и значение советской помощи развивающимся странам. Дж. Кемпбелл, например, высказал сомнение в способности СССР и других социалистических стран оказать такую эффективную помощь, которая позволила бы странам Азии и Африки развивать свою экономику⁴².

Попытки предостеречь развитие экономических отношений молодых независимых стран Азии, Африки и Латинской Америки с Советским Союзом и другими странами социалистической системы, опорожить некапиталистический путь развития содержатся и в монографии профессора Техасского университета У. Нила. Автор призывает правящие круги США проводить более гибкую, эффективную политическую и экономическую линию в отношении этих стран, особенно в отношении Индии, более реально учитывать экономическую и политическую ситуацию в этой стране. Нил всячески старается внушить своим читателям мысль о том, что Индия может обрести «единство, демократию и прогресс» только якобы в том случае, если она будет ориентироваться не на СССР и другие социалистические страны, а на западные державы, в первую очередь на США⁴³. Что касается экономической помощи США Индии, то о ней весьма убедительно рассказывает член индийского парламента С. Гупта. На многих фактах Гупта показывает, что США используют свою помощь для политического давления на индийское правительство, для шантажа, для вмешательства

⁴¹ См. W. Polk. The United States and the Arab World. Cambridge (Mass.). 1965; S. Melman. Our Depleted Society. N. Y. 1965; «Investment and Development. The Role of Private Investment in Developing Countries». L. Overseas Development Institute. 1965; W. Neale. India: The Search for Unity, Democracy and Progress. Princeton. N. Y. 1965; R. Kich. The Private Life of Public Relations. L. 1965; C. Estier. L'Egypte en Revolution. P. 1965; R. Mehta. Capital Market in India for Planned Growth. Gwalior. 1965.

⁴² «Investment and Development. The Role of Private Investment in Developing Countries», pp. 15—20.

⁴³ W. Neale. Op. cit., pp. 109—113.

во внутренние дела Индии, что в известной мере способствует развитию в экономике страны инфляционных тенденций⁴⁴. Заслуживают внимания и признания проф. Южно-Калифорнийского университета Р. Кэмпбелла, сделанные им в книге «Советская экономическая держава». Отмечая, что большинство нейтралистских и экономически слаборазвитых стран стоит перед выбором путей развития — капиталистического или социалистического, — автор пишет о невозможности пересадки в «чужой климат» «отдельных сторон» капиталистической системы. Он подчеркивает, что для развивающихся стран в целом более привлекательной является «русская линия развития», что и в ООН и вне ее «очень красноречивым» выглядит довод представителей СССР о том, что советская система обеспечивает достижение высоких темпов экономического развития, что свои «притягательные лозунги» СССР подкрепляет установлением равноправных экономических связей. Р. Кэмпбелл приходит к выводу, что «главную опасность» для капиталистического общества представляет возможность распространения советской экономической системы на развивающиеся страны всех континентов⁴⁵.

Можно с уверенностью сказать, что народные массы стран Азии, Африки и Латинской Америки в своих поисках пути общественного развития изберут такой, который ведет их к полной политической и экономической независимости, к прогрессу и процветанию — путь социализма. Что же касается Советского государства, КПСС, то они, как подчеркнул Л. И. Брежнев в выступлении на XXIII съезде КПСС, будут и впредь «продолжать оказывать всемерную поддержку народам, борющимся за свое освобождение, добиваться безотлагательного предоставления независимости всем колониальным странам и народам... развивать всестороннее сотрудничество со странами, добившимися национальной независимости, помогать им в развитии экономики, в подготовке национальных кадров, в их борьбе против колониализма... укреплять братские связи КПСС с коммунистическими партиями и революционно-демократическими организациями стран Азии, Африки и Латинской Америки»⁴⁶. Последующие события и деятельность Советского Союза показали, что КПСС и Советское правительство с успехом придерживаются именно этой линии, получая в ответ благодарность народов, борющихся против колониализма.

⁴⁴ S. Gupta. Freedom from Foreign Food. New-Delhi. 1965, pp. 7—11, 37—41, 50—53.

⁴⁵ R. Campbell. Soviet Economic Power. Its Organisation, Growth and Challenge. Cambridge (Mass.). 1960, pp. 2—7.

⁴⁶ «XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет». Т. 1. М. 1966, стр. 38.