

судимости имеются в уголовных кодексах стран СНГ, Латвии, Литвы, Польши, Франции, Испании и т. д. В то же время, свод законов США не содержит законодательного определения понятия судимости и не использует это понятие.

Анализ законодательства зарубежных стран показал, что в нем чаще всего отсутствует четкое закрепление института судимости. В уголовных кодексах Испании и ФРГ он раскрывается через положения, касающиеся ограничений прав осужденных лиц. В Уголовном кодексе Франции используется термин «судимость», но его понятие не раскрывается.

В соответствии с ст. 121 Уголовного кодекса Турции из осуждения лица как преступника вытекает пожизненный запрет на публичную службу. Уголовный кодекс Украины закрепляет правовые последствия судимости, сроки погашения судимости, условия снятия судимости. Согласно статье 63 Уголовного кодекса Латвии судимость является юридическим последствием осуждения лица, совершившего преступное деяние, которое имеет силу в течение отбывания наказания, а затем продолжается до погашения или снятия судимости.

Анализ института судимости в законодательстве различных стран позволяет сделать вывод о том, что в Уголовном кодексе Беларуси данный институт получил сравнительно четкую и полную правовую регламентацию. На наш взгляд, в белорусском законодательстве следовало бы закрепить условия прекращения ограничений, связанных с погашенной или снятой судимостью, как это сделано в Уголовном кодексе Турции, установив возможность восстановления в судебном порядке запрещенных прав и отмены запретов.

В правовом государстве ограничения в правах, связанные с судимостью, должны иметь четкое и полное закрепление в законодательстве. Мы считаем обязательным установление закрытого перечня прав, которые могут ограничиваться в связи с наложением на лицо судимости, а также сроков и условий снятия этих ограничений.

***Т. В. Чайкова***

*Науч. рук. И. Н. Цыкунова*

*канд. юрид. наук, доцент*

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Экспертиза в уголовном процессе – это особое процессуальное действие, осуществляемое экспертом по постановлению органа, ведущего уголовный процесс, назначившего экспертизу, и состоящее в установлении фактических данных и (или) обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела, в результате проведения экспертного исследования и даче заключения эксперта на основании специальных знаний.

Юридическим основанием для проведения экспертизы является наличие мотивированного постановления следователя, лица, производящего дознание, судьи. Право назначить экспертизу принадлежит исключительно органу уголовного преследования и суду. Сторона защиты вправе только заявить отвод эксперту или ходатайство о проведении дополнительной экспертизы, что, по нашему мнению, ущемляет право обвиняемого на защиту.

Производство экспертизы осуществляется в порядке, установленном законодательными актами, с соблюдением требований Инструкции «О порядке производства судебных экспертиз лицами, имеющими специальные разрешения (лицензии) на осуществление судебно-экспертной деятельности». Одним из принципов экспертной деятельности является соблюдение прав, свобод и законных интересов физических лиц, а также прав и законных интересов юридических лиц.

Представляется, в целях обеспечения защиты прав и законных интересов обвиняемого необходимо в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотреть исключительные случаи, когда защитник вправе ходатайствовать о назначении экспертизы по уголовному делу с обязательным удовлетворением такого ходатайства органом, ведущим уголовный процесс. К таким случаям можно отнести:

1) сторона защиты, ввиду осуществления своей деятельности, получила сведения от лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, для подтверждения которых, необходимо провести экспертизу;

2) в случае совершения обвиняемым особо тяжкого преступления, если результаты проведенной экспертизы вызвали у обвиняемого и его защитника сомнения, а также, если есть основания полагать, что при проведении экспертизы будут получены сведения, которые могут существенно повлиять на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела.

**А. С. Яськова**

*Науч. рук. Д. И. Михайлов,*

*канд. юрид. наук, доцент*

### **ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Анализ норм гражданского законодательства о правосубъектности юридических лиц позволил сделать выводы о наличии правовых проблем, для устранения которых предлагаются следующие меры по совершенствованию гражданского законодательства Республики Беларусь в данной сфере:

1. Представляется целесообразным закрепить в ст. 175 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее ГК) правило, предоставляющее право оспаривать сделки, совершённые с превышением полномочий не только самому юридическому лицу, но и его участникам, так как если предположить, что ограничения на совершение сделок устанавливаются в уставе в интересах самой организации и орган, полномочный действовать от лица данной организации заключает сделку с превышением объёма, закреплённых за ним в уставе прав и этот же орган должен обратиться в суд с требованием признать заключённый договор недействительным, то практическое применение данной нормы вызывает существенные затруднения, так как обращение за признанием такой сделки недействительной возможно только в случаях, если сделка заключалась без намерения ее исполнять, либо если изменился членский состав органа управления.

2. Уточнить ст. 175 ГК правилом о действительности одобренных позднее сделок, совершённых с превышением полномочий. Данное уточнение целесообразно по причине недостаточной определенности в регламентации вопроса о применении идентичного правила ст. 184 ГК в отношении данной категории сделок.

3. Закрепить правило, в соответствии с которым при определении границ правоспособности коммерческой организации, которая имеет извлечение прибыли в качестве цели деятельности, не может быть признана недействительной сделка, совершённая коммерческой организацией, даже если она является заведомо убыточной, так как это не может означать отсутствие направленности такой сделки на извлечение прибыли. Однако, заведомо убыточная сделка может рассматриваться как выходящая за рамки правоспособности коммерческой организации, если желающий оспорить в суде заведомо убыточную сделку участник коммерческой организации сможет доказать факт наступления экономической несостоятельности организации в результате совершения этой сделки либо систематического совершения организацией заведомо убыточных сделок.