

## Обзоры

АМЕРИКАНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА  
ОБ АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ В США  
НА РУБЕЖЕ XIX—XX ВЕКОВ

Агрессивная внешняя политика США на рубеже XIX—XX вв., и в особенности испано-американская война 1898 г., первая война эпохи империализма, вызвала протест демократических сил внутри страны. Он вылился в сложное и пестрое по своему социальному составу антивоенное и антиколониалистское движение, возглавленное так называемыми антиимпериалистическими лигами, в которых главную роль играла мелкобуржуазная и либеральная интеллигенция<sup>1</sup>, а также в выступления рабочих и социалистических организаций. История этого движения еще чрезвычайно слабо изучена.

В буржуазной историографии, где господствуют концепции о непричастности большого бизнеса к испано-американской войне и другим империалистическим авантюрам и изображается дело так, будто эта политика пользовалась поддержкой всего американского народа, противникам экспансии, естественно, почти совсем не уделялось внимания. Лишь немногие буржуазные историки обращались к этому сюжету, но они рисовали выступления антиимпериалистических лиг как протест бессильных моралистов, безнадежно отставших от запросов времени<sup>2</sup>. Эти взгляды надолго стали неизменными в буржуазной историографии. Даже Ф. Г. Гаррингтон, более других историков занимавшийся изучением выступлений «антиимпериалистов»<sup>3</sup> (он, в частности, отметил широкий состав участников движения, включавшего в себя политических и социальных реформаторов, университетских и церковных деятелей, литераторов, бизнесменов, рабочих), не видел никаких социальных мотивов в их антивоенном протесте. Движение антиимпериалистических лиг, по его мнению, не имело никаких других общих основ, кроме приверженности принципам Вашингтона и Джефферсона, и стало «политической абстракцией» к концу XIX века. Оно, уверяет этот автор, чрезвычайно мало значило и сошло со сцены, не оставив заметного следа.

В 30-х годах против утвердившейся в буржуазной историографии концепции выступил лишь филиппинский либеральный ученый М. К. Ланзар. В серии статей<sup>4</sup> он намечил основные этапы этого движения, выявил имена виднейших деятелей, а также опубликовал некоторые документы участвовавших в нем организаций. Убедительно прозвучал вывод автора, что его руководители, которые представляли сотни тысяч участников движения, играли немаловажную политическую и социальную роль в стра-

<sup>1</sup> «Антиимпериалисты», «антиимпериалистическое движение» — это термины, исторически возникшие и употреблявшиеся в рассматриваемый период. Ограниченный характер этих мелкобуржуазных и либеральных выступлений состоял прежде всего в том, что они были направлены против империалистической колониальной экспансии, а не основ империализма в целом (см. подробнее И. П. Деметьев. Американские антиимпериалисты 1898 года. «Новая и новейшая история», 1963, № 3).

<sup>2</sup> W. Millis. *Martial Spirit: A Study of Our War With Spain*. Cambridge (Mass.). 1931, p. 237.

<sup>3</sup> F. H. Harrington. *The Anti-Imperialist Movement in the United States, 1898—1900*. «Mississippi Valley Historical Review», 1935, September, pp. 211—230; e j u s d. *Literary Aspects of American Anti-Imperialism, 1898—1902*. «New England Quarterly», 1937, December, pp. 650—667.

<sup>4</sup> M. C. Lanza r. *The Anti-Imperialist League*. «Philippine Social Science Review», 1930, August, November; 1932, July, October, 1933, July, October.

не и отнюдь не были узкой группкой оторванных от жизни «браминов» или «эксцентричных чудаков»<sup>5</sup>. Ланзар был первым из историков, кто, опираясь на архивные документы, дал фактическую канву событий. Однако его статьи носили, в общем, описательный характер; автор не задавался целью выявить внутренние пружины движения и определить идеологию «антиимпериалистов». В последующем американские буржуазные историки использовали приведенный им фактический материал, хотя и не признали его выводов о важной роли и большом размахе этих выступлений.

В 60-х годах, с ростом демократических настроений и прежде всего массовым протестом против «грязной войны» во Вьетнаме, оживился интерес к антимилитаристским выступлениям, имевшим место в США в прошлом. Как отмечает прогрессивный американский историк Г. Аптекер, этот интерес, а также новый подход к теме «Движение антиимпериалистов 1898—1900 гг.» явились важными показателями освобождения историков от пут консерватизма<sup>6</sup>.

В 1961 г. была издана работа Л. Вулфа<sup>7</sup>, осуждавшая войну США на Филиппинах в 1899—1903 гг., а в 1968 г. вышел в свет труд Р. Л. Бейзнера<sup>8</sup>, рисующий деятельность ряда руководителей этого движения. Говоря о его социальных основах, Бейзнер исходит из концепции, предложенной Р. Хофстедтером, о борьбе «интеллектуализма и антиинтеллектуализма» как одной из движущих сил американской истории. Согласно этой концепции, представители старой интеллектуальной элиты, англосаксы по происхождению, протестанты по вероисповеданию, «консервативные реформаторы» и «независимые» по политическим взглядам (что, в частности, проявлялось в их позиции на выборах, когда они не считали себя связанными партийной принадлежностью и голосовали свободно), сыграли «выдающуюся роль» в формировании американской нации, но затем постепенно сдали свои политические и социальные позиции «неотесанным фермерам и грубым нуворишам». Непоправимый удар нанесла им «эра джексоновской демократии»; они так и не смогли приспособиться к «грубому материализму» индустриального общества конца XIX в. и лишь порой выражали едкий, но, в общем, бессильный протест. Следуя этой концепции, Бейзнер изображает «антиимпериалистов 1898 г.» «патрицианской элитой», «джентльменами старой школы, представлявшими прошлую эру»<sup>9</sup>, донкихотами, далекими от новой эпохи. Им претил большой бизнес, но еще больше возмущали их стачки рабочих и выступления фермеров; они были напуганы контрастами богатства и бедности, но не знали, как избавиться от них<sup>10</sup>.

При всей тонкости некоторых наблюдений Бейзнера относительно мотивов, определявших поступки отдельных лидеров движения, изложение истории борьбы «антиимпериалистов» лишено убедительного социального обоснования, что мешает ответить на вопрос об ее исторической значимости. Общественные условия у него лишь фон для самовыражения того или иного деятеля. Произволен и отбор персонажей. Так, в число «12 апостолов» антиимпериализма автор включает бывшего президента Б. Гаррисона, сенатора Д. Шермана, философа У. Джеймса, которых никак нельзя назвать лидерами движения. И одновременно за рамками работы остается такой активный его участник, как сенатор Р. Петтигру. Кроме того, Бейзнер часто необъективен в характеристике действительных противников империалистической экспансии. Еще до него В. Паррингтон показал личную трагедию и противоречия в поступках влиятельного публициста и реформатора Э. Годкина, человека, верного духу викторианского либерализма, яростного критика монополий, но далекого от массовых народных движений. Бейзнер же видит в Годкине лишь представителя старой интеллектуальной элиты, более всего боящегося порожденной индустриализацией конца XIX в. «массовой демократии», которой, по его мнению, сопутствовали экспансионизм и джингоизм<sup>11</sup>. Таковы слабости работы Р. Л. Бейзнера, во многом обусловленные старыми канонами аме-

<sup>5</sup> M. C. Lanza. Op. cit. «Philippine Social Science Review», 1930, August, p. 20.

<sup>6</sup> H. Apteker. Anti-Imperialism in the U. S.: The Growing Literature. «Political Affairs», 1972, October, p. 57.

<sup>7</sup> L. Wolfe. Little Brown Brother. N. Y. 1961.

<sup>8</sup> R. L. Beisner. Twelve against Empire. The Anti-Imperialists, 1898—1900. N. Y. 1968.

<sup>9</sup> R. L. Beisner. Op. cit., p. 10.

<sup>10</sup> Ibid., pp. 17, 220.

<sup>11</sup> Ibid., p. 73.

риканской буржуазной историографии. В то же время нельзя не учесть, что автор с уважением и симпатией относится к «антиимпериалистам». Ограничив свою задачу выяснением эмоциональных и идейных истоков деятельности «12 апостолов» антиколониального и антиимпериалистического движения, он тем не менее признает, что за персонажами его работы стояли демократические слои, а само движение, отстаивавшее важные моральные и политические принципы, не стало забытым эпизодом американской истории<sup>12</sup>.

Глубже и объективнее анализирует движение противников колониальной экспансии Е. Томпкинс<sup>13</sup>. По существу, он развивает идеи Ланзара, но на основе гораздо более широкого круга источников (автор использовал материалы из личных архивов видных деятелей Антиимпериалистической лиги — Е. Аткинсона, Д. Баутведла, Д. Брэдфорда, фонды библиотеки Гарвардского университета, прессу). Не скрывая, что его интерес к этим далеким событиям стимулировался современной борьбой в США по вопросу о войне во Вьетнаме, Томпкинс показывает массовый характер этого движения и его важную роль в истории страны. Вместе с тем социальный анализ лагеря «антиимпериалистов» в его работе чрезвычайно слаб. Сообщая много сведений о региональной принадлежности участников движения, их возрасте, образовании и т. д., автор, однако, не выясняет действительных мотивов их выступлений, рисуя их «чистыми» идеалистами. Он не проводит различий между крупными аграриями Юга и радикальными популистами, такими демократически настроенными деятелями, как М. Стори и Р. Петтигрю, с одной стороны, и миллионером Э. Карнеги — с другой (последний, по воле автора, предстает перед читателем как ярый пацифист).

Долгое время буржуазная историография игнорировала рабочую и социалистическую публицистику, посвященную антиимпериалистическим выступлениям. Эта тема была «открыта» лишь в последние полтора десятилетия. На историков, исследующих отношение рабочих к вопросам внешней политики, оказала влияние коммонсовско-висконсинская схема, в основе которой лежит тезис об «исключительности» американского рабочего движения и второстепенности для США роли противоречий между трудом и капиталом. Рассмотрение отношения крупнейших рабочих организаций США, и прежде всего Американской федерации труда (АФТ), к внешнеполитической экспансии конца XIX в. сводится у историков этой школы к оправданию «делового тред-юнионизма». В этом плане характерны работы Д. К. Эппела и Д. Л. Мак Ки<sup>14</sup>, в которых исследуется значительный круг источников (в основном местная печать профсоюзов, материалы ежегодных съездов АФТ) и упоминаются выступления крупных рабочих организаций против империалистической экспансии, захвата Гавайских островов, развязывания войны 1898 года. Но наряду с этим в них затушевывается классовый аспект данных явлений; авторы стремятся объяснить их исключительно непосредственной материальной заинтересованностью отдельных групп рабочих. Позицию деятелей АФТ в вопросах внешней политики США они выводят из опасения конкуренции со стороны неквалифицированных рабочих и страха перед наплывом дешевых колониальных товаров. Так, главная идея статьи Д. К. Эппела, в которой рассматривается отношение АФТ к вмешательству США в кубинские дела, сводится к следующему: действия федерации диктовались стремлением избавиться от конкуренции кубинских сигарщиков, которые, переселяясь в США, становились соперниками американских сигарщиков, почему-де образование свободной Кубы и объединение кубинских сигарщиков в тред-юнионы было лучшим решением проблемы<sup>15</sup>. Конкурентной борьбой между неквалифицированными рабочими с Гавайев и американскими квалифицированными рабочими Эппел пытался объяснить и отношение профсоюзов к аннексии Гавайских островов<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Ibid., pp. XIV—XV, 216.

<sup>13</sup> E. B. Tompkins. *Anti-Imperialism in the United States: The Great Debate 1890—1920*. Philadelphia, 1970.

<sup>14</sup> J. C. Appel. *American Labor and the Annexation of Hawaii*. «Pacific Historical Review», 1954, February; e j u s d. *The Unionization of Florida Cigarmakers and the Coming of the War with Spain*. «Hispanic-American Historical Review», 1956, February; D. L. McKee. *Samuel Gompers, the A. J. of L. and Imperialism, 1895—1900*. «Historian», 1959, February; e j u s d. *The American Federation of Labor and Foreign Policy, 1886—1912*. Ph. D. Dissertation, Stanford University, 1952.

<sup>15</sup> J. C. Appel. *The Unionization of Florida Cigarmakers and the Coming of the War with Spain*, p. 48.

<sup>16</sup> J. C. Appel. *American Labor and the Annexation of Hawaii*, p. 3.

Именно отсюда, по мнению автора, и вытекало равнодушие рабочих США к политическому статусу последних. Но подобным образом можно мотивировать поведение лишь некоторых деятелей АФТ, а чем же тогда обусловить действия тех тред-юнионов, которые выходили за пределы узкого экономизма и выражали классовую точку зрения рабочих? Влияние социалистических идей и развитие революционных тенденций в пролетариате Эппел вообще не принимает во внимание. Он называет их доктринерством, «привнесенным» в американское рабочее движение европейскими иммигрантами<sup>17</sup>. Это же характерно и для подхода Г. Квинта, единственного буржуазного исследователя, занимавшегося отношением американских социалистов к испано-американской войне<sup>18</sup>. Квент писал: «Концепция классовой борьбы совершенно противоречит сущности американской традиции индивидуализма и демократии, которые выражаются в равноправии всех людей и отсутствии классов»<sup>19</sup>.

Заявившие о себе в конце 50-х — начале 60-х годов историки-«радикалы» (нередко называемые «новыми левыми») подвергли критике тезис о «непричастности» большого бизнеса к возникновению испано-американской войны 1898 года. Первое слово сказал В. А. Вильямс<sup>20</sup>. Его ученик У. Лафебер в своей хорошо документированной монографии<sup>21</sup> сформулировал вывод, что хотя многие представители большого бизнеса долгое время занимали выжидательную позицию относительно вступления США в войну с Испанией, наиболее влиятельная часть американской буржуазии неизменно стремилась к экспансии. Вместе с тем он убедительно показал, что поворотным пунктом в отношении бизнеса к войне было не лето 1898 г., когда уже определилась военная победа США над Испанией, а канун войны — середина марта 1898 года<sup>22</sup>. Именно с этого времени ведущие представители бизнеса и его печать решительно выступили за войну, что и предопределило дальнейшие шаги и президента и конгресса<sup>23</sup>. Другой ученик Вильямса, Дж. У. Роллинс<sup>24</sup>, исходит из того, что империалистическая политика — это результат имманентного развития капитализма. На примере дебатов вокруг внешней политики конца 90-х годов XIX в. Роллинс показал, что последняя не всегда выливается в традиционный колониализм, что антиимпериалистическое движение не было едино и ряд деятелей, примыкавших к антиимпериалистическим лигам, выдвигал идеи, в будущем воплощенные в «долларовой дипломатии» США.

Вместе с тем Лафебер и Роллинс, выступив с антитезой господствующим в буржуазной историографии взглядам, сами в ряде важных моментов заняли неверные позиции. Если традиционная буржуазная историография изображала «антиимпериалистов» как бессильную группу идеалистов, то Лафебер и Роллинс характеризуют всех «антиимпериалистов» как сильную и влиятельную фракцию правящего класса, расходившуюся со сторонниками экспансии лишь в вопросе о методах проведения этой политики и «степени экспансионистских притязаний». «Можно утверждать, что столкновение «антиимпериалистов и империалистов» в 1890-х годах следует рассматривать в узких рамках разногласий по вопросу о средствах достижения одних и тех же целей»<sup>25</sup>, — писал Лафебер. Эту мысль последовательно проводит и Роллинс<sup>26</sup>. Он даже называет участников антивоенного и антиколониального движения «антиимпериалисти-

<sup>17</sup> Ibid., p. 7.

<sup>18</sup> H. Quint. American Socialists and the Spanish-American War. «American Quarterly», 1958, Summer, pp. 131—141.

<sup>19</sup> H. Quint. The Forging of American Socialism. N. Y. 1933, p. 5.

<sup>20</sup> W. A. Williams. The Tragedy of American Diplomacy. N. Y. 1959 (см. русс. пер.: В. Э. Вильямс. Трагедия американской дипломатии. М. 1960); e j u s d. The Contours of American History. Chicago. 1961.

<sup>21</sup> W. Lafeber. The New Empire. An Interpretation of American Expansion, 1860—1898. Ithaca. 1963.

<sup>22</sup> Ibid., pp. 385—406.

<sup>23</sup> В работах Ч. Кемпбелла и Т. Мак-Кормика было также показано, что политика США на Дальнем Востоке, прежде всего в Китае, определялась интересами бизнеса (Ch. Campbell. Special Business Interests and the Open Door Policy. New Haven. 1951; Th. McCormick. China Market, Americas Quest for Informal Empire, 1893—1901. Chicago. 1967).

<sup>24</sup> J. W. Rollins. The Anti-Imperialists and Twentieth Century American Foreign Policy. «Studies on the Left», 1962, № 1, pp. 3—24.

<sup>25</sup> W. Lafeber. Op. cit., p. 416.

<sup>26</sup> J. W. Rollins. Op. cit.

ческими экспансионистами» и утверждает, что именно они победили в дебатах по внешней политике, происходивших в 1898—1900 гг., когда правящие круги страны якобы усвоили их взгляды, после чего США стали на путь экономической экспансии без колониальных захватов<sup>27</sup>. Другой «радикальный» историк, К. Лэш, проанализировав высказывания ряда плантаторов-южан, изобразил всех противников колониальной экспансии США отъявленными расистами<sup>28</sup>.

Теоретическое «обоснование» этой парадоксальной и нигилистической трактовки американских демократических традиций наметил еще В. А. Вильямс<sup>29</sup>. Исходя из положения, что стремление к расширению и захвату внешних рынков свойственно природе капитализма, он под этим углом зрения рассматривает все значительные события внутренней истории США от колониального времени до начала XX века. При этом исчезает классовая основа социальных конфликтов, и на первый план выдвигается фигура американского фермера-экспансиониста. Вильямс не видел качественных различий между периодом «свободного» капитализма и империалистической эпохой. Известно, что экспансионистская идеология в США формировалась на протяжении длительного времени. Американское фермерство, участвуя в колонизации западных земель, также не было чуждо этой идеологии. Идеи империалистической экспансии, получившие распространение на рубеже XIX—XX вв., проникали и в ряды фермерства, особенно крупного. Однако это не дает оснований приписывать фермерству главную роль в формировании не только экспансионистской идеологии в ранний период, но и империалистических доктрин<sup>30</sup> («имперского антиколониализма» или «неоколониализма»), как это делает В. А. Вильямс.

Ошибочные взгляды историков-«радикалов» отражают их методологические позиции: в их работах отсутствует анализ социального состава «антиимпериалистического движения», социальной дифференциации фермерства, а главное, игнорируется ленинское учение об империализме, в результате чего последний сводится исключительно к экспансионизму, причем принципы идеологов «свободного капитализма» («свобода торговли», поиски новых внешних рынков) отождествляются с экспансионистскими доктринами империалистической эпохи.

Проблемы антиимпериалистического движения в США на рубеже XIX—XX вв. занимают важное место в американской марксистской историографии. Историки-марксисты исходят в своих исследованиях из ленинского указания о «последних могиках буржуазной демократии»<sup>31</sup>. Они высоко оценивают антивоенное и антиколониальное движения этого периода, отмечая вместе с тем слабости, присущие мелкобуржуазной критике империализма. Еще У. Фостер обращал внимание на массовый характер демократического движения «антиимпериалистов», во главе которого стояли представители «среднего класса с такими видными лидерами, как Хор и Петтигру, Карл Шурц и Марк Твен»<sup>32</sup>. Ф. Фонер отмечал, что в антиимпериалистических лигах объединились «широкие массы американского народа — негров и белых», которые «протестовали против империалистической политики правительства»<sup>33</sup>. Ф. Фонер уделил большое внимание «выдающейся роли рабочего класса в важнейших демократических и социальных битвах, происходивших на всем протяжении истории страны»<sup>34</sup>. «Великие дебаты 90-х годов», борьбу против империалистической экспансии США, он счи-

<sup>27</sup> Критический анализ этой концепции дан американскими историками Г. Бэрном и Т. Мак-Кормиком в том же номере журнала, где была опубликована статья Роллинса («Studies on the Left», 1962, № 1, pp. 24—33).

<sup>28</sup> Ch. Lash. The Anti-Imperialism, the Philippines and Inequality of Man. «The Journal of Southern History», 1958, August, pp. 319—331.

<sup>29</sup> W. A. Williams. The Great Evasion. Chicago. 1964; e j u s d. The Roots of Modern American Empire: A Study of Growth and Shaping of Social Consciousness of Market-Place Society. N. Y. 1969.

<sup>30</sup> W. A. Williams. The Roots of Modern American Empire, pp. 19, 22—23, 36, 44—45.

<sup>31</sup> В. И. Ленин. ПСС. Т. 27, стр. 409.

<sup>32</sup> W. Z. Foster. History of the Communist Party of the United States. N. Y. 1952, p. 96; см. также: его же. Негритянский народ в истории Америки. М. 1955, стр. 539.

<sup>33</sup> Ф. Фонер. Марк Твен — социальный критик. М. 1961, стр. 309.

<sup>34</sup> Ф. Фонер. История рабочего движения в США. Т. I. М. 1949, стр. 22; см. также Ph. S. Foner. American Labor and the Indochina War. N. Y. 1971,

тает одним из таких демократических и социальных сражений. На основе широкого круга источников Фонер рассматривает отношение рабочего класса США к испано-американской войне<sup>35</sup>. Он отмечает большие трудности, которые мешали объединению демократических сил против империалистической экспансии (влияние рабочей аристократии, ошибочная тактика социалистов, либеральное и мелкобуржуазное руководство антиимпериалистических лиг). Тем не менее, подчеркивает он, рабочие США сделали значительный вклад в борьбу против империалистических захватов.

Отдельные проблемы отношения рабочих организаций к внешней политике США в 1898—1900 гг. оживленно дискутируются в печати. Так, Г. Дэвис констатирует сектантские позиции социалистических организаций США и подчеркивает, что рабочие, входившие в АФТ, в 1898 г. были настроены антиэкспансионистски<sup>36</sup>. Р. Рэдш разоблачает фальшивый «антиимпериализм» С. Гомперса, стоявшего во главе АФТ. Автор полагает, что «истинными антиимпериалистами» 1898—1900 гг. можно назвать только социалистов<sup>37</sup>. Обсуждение этой темы было продолжено на страницах теоретического органа Компартии США — журнала «Political Affairs». Д. Мейсон подчеркнул роль рабочего класса в выступлениях против империалистической экспансии. Он отметил, что позиция социалистов явилась серьезным фактором в формировании общественного мнения в стране в 1898—1900 гг. по вопросам внешней политики. В частности, социалисты оказали немалое влияние на принятие в 1898 г. на очередном съезде АФТ антиимпериалистической резолюции, послужившей платформой для совместных действий с Антиимпериалистической лигой в Новой Англии<sup>38</sup>.

Заслугой американских историков-марксистов является постановка вопроса об участии негров в антиимпериалистическом движении в США. Еще в 1951 г. Г. Аптекером<sup>39</sup> были приведены важные материалы, которые свидетельствуют о том, что, несмотря на тяжелые последствия периода «реконструкции», передовые представители негритянского народа понимали тождество интересов американских негров и колониальных народов. Известные негритянские деятели Ч. Бейлор, Л. Дуглас (сын знаменитого аболициониста Ст. Дугласа), молодой У. Дюбуа и многие другие выступали против колониальных захватов. В 1972 г. появилась статья У. Б. Гейтвуда, написанная по материалам местной прессы. Автор показал, что негры, сами испытывавшие жестокое расовое угнетение, были чужды джингоистскому тезису о цивилизаторской миссии США, они заявляли о глубоком сочувствии своим «цветным братьям» на Филиппинах. Эти настроения особенно усилились с 1899 г., когда филиппинский народ поднялся против американских завоевателей. Различные негритянские гражданские и церковные организации резко протестовали против колониальной политики, а в конце 1899 г. У. Т. Скотт организовал в штате Иллинойс Национальную негритянскую антиимперскую, антиэкспансионистскую и антитрестовскую лигу. У. Б. Гейтвуд приводит факты, показывающие, что негритянские солдаты на Филиппинах были «ненадежны», а некоторые из них даже переходили на сторону повстанцев<sup>40</sup>.

Определенный вклад в изучение рассматриваемой проблемы вносит работа прогрессивного американского историка У. Помроя<sup>41</sup>, попытавшегося дать комплексный анализ американской внешней политики в Восточной Азии, которую он рассматривает в связи с особенностями социально-экономического развития США, в контексте международного империалистического соперничества, а также с учетом внутривнутриполитической борьбы в стране. Автор приводит свежий материал о национально-освободительной борьбе на Филиппинах, об антивоенном и антиколониальном движении в США в 1898—1900 годах. Он ставит вопрос об их взаимовлиянии, показывает помощь, ко-

<sup>35</sup> Ф. Фонер. История рабочего движения в США. Т. II. М. 1958, гл. XXVI.

<sup>36</sup> H. B. Davis. American Labor and Imperialism Prior to World War I. «Science and Society», 1963, Winter.

<sup>37</sup> R. Radosh and H. B. Davis. American Labor and Anti-Imperialist Movement: A Discussion. «Science and Society», 1964, Winter.

<sup>38</sup> D. Mason. The Philippines and Neo-Colonialism. «Political Affairs», 1970, October, p. 61.

<sup>39</sup> «A Documentary History of the Negro People in the United States». Ed. by H. Aptheker. N. Y. 1951.

<sup>40</sup> W. B. Gatewood, Jr. Black Americans and the Quest for Empire, 1898—1903. «Journal of Southern History», 1972, November, pp. 559, 561.

<sup>41</sup> W. J. Pomroy. American Neo-Colonialism. N. Y. 1970.

торую Американская антиимпериалистическая лига оказывала филиппинскому национально-освободительному движению. Марксистская критика (прежде всего в журнале «Political Affairs»<sup>42</sup>) отметила спорные моменты в этой работе. Автор называет империалистическую политику США того времени «неоколониалистской». Однако складывание американского неоколониализма неправомерно относить к началу XX в., поскольку эта империалистическая политика относится к периоду после второй мировой войны, характерному распадом колониальной системы империализма и развитием мировой системы социализма, когда империалистические державы оказались вынужденными прибегнуть к новым экономическим и военно-политическим методам подчинения освободившихся от колониальной зависимости стран. Помрой же трактуется неоколониализм как метод более прибыльной экономической экспансии, чем прямые колониальные захваты, что и приводит автора к ошибкам в определении характера и направленности движения антиимпериалистических лиг. Правильно отмечая, что в антивоенном и антиколониальном движении были представлены широкие слои американского общества, автор в то же время сводит острый социальный конфликт по вопросам внешней политики к «расколу в правящих кругах США», а всех противников колониальной экспансии называет «неоколониалистами»<sup>43</sup>. Д. Мэсон справедливо заметил, что Помрой неправомерно смешивает «реформаторов из среднего класса» с другими «антиколониалистами, преследовавшими эгоистические цели»<sup>44</sup>. Мало внимания уделяет автор участию рабочих организаций в антиимпериалистических выступлениях и совершенно не упоминает о социалистах.

Наиболее глубоким исследованием движения 1898—1900 гг. является работа Д. Б. Ширмера<sup>45</sup>. Она солидно документирована. На основе архивных материалов, писем, докладов комиссии конгресса, газет Ширмер рисует недолгую, но яркую историю Антиимпериалистической лиги в штате Массачусетс, где зародилось и наиболее интенсивно развивалось движение. Фоном для ее истории служит социально-экономическая характеристика США на рубеже XIX—XX веков. Автор показывает, что испано-американская война и война на Филиппинах возникли как результат влияния промышленных и финансовых корпораций на правительство. Он освещает роль монополий в подготовке агрессии, ссылаясь в качестве примера на требования массачусетских текстильных фабрикантов, жаждавших новых рынков, приводит выступления яркого милитариста сенатора от штата Массачусетс Г. Лоджа, реакционного публициста и издателя Ч. Е. Смита, рисовавших перед финансовыми и промышленными магнатами Нью-Йорка и Бостона соблазнительные перспективы экспансии в западном полушарии и на Тихом океане. Ширмеру присуще острое чувство современности. Так, приведя известный рассказ президента Мак-Кинли о том, как бог ниспослал ему мысль о захвате Филиппин, автор указывает, что в июне 1966 г. президент Джонсон также ссылаясь на бога, который-де помог ему принять решение бомбардировать Северный Вьетнам<sup>46</sup>. Подобно спровоцированному в феврале 1899 г. инциденту «нападения» филиппинцев на войска США, в 1966 г. был сфабрикован инцидент в Тонкинском заливе.

Ширмер анализирует социальные и идейные корни движения антиимпериалистических лиг. Он показывает, что во главе его стоял «средний класс», мелкобуржуазная и либеральная интеллигенция — журналисты, адвокаты, учителя, священники и т. д., еще верившие в отмирающие идеалы *laissez-faire* и «свободной торговли».

<sup>42</sup> D. Mason. The Philippines and Neo-Colonialism. «Political Affairs», 1970, October; e. j. u. s. d. Neo-Colonialism: A Rejoinder. «Political Affairs», 1971, January.

<sup>43</sup> W. J. Romero. Op. cit., pp. 10, 12, 99—101, 224—225.

<sup>44</sup> «Political Affairs», 1970, October, p. 62. Г. Алтекер также отмечает, что Помрой не принимается во внимание антимонополистические истоки антиимпериалистического движения и, освещая его, повторяет ряд ошибок «новых левых» (H. A. P. t. h. e. k. e. r. Op. cit., p. 58). В рецензии на книгу Помрой, опубликованной в журнале «Science and Society», указывалось, что на трактовку Помроем «антиимпериалистов» определенный отпечаток наложила концепция «новых левых», и отмечалось, что «антиимпериалисты конца 90-х годов XIX в. не являются предтечами теперешних неоколониалистов, а скорее предшественниками тех, кто сегодня выступает против войны во Вьетнаме» («Science and Society», 1971, Summer, p. 222).

<sup>45</sup> D. B. Schirmer. Republic or Empire. American Resistance to the Philippine War. Cambridge (Mass.). 1972.

<sup>46</sup> Ibid., pp. 3, 19—22, 88, 25, 97.

Многие из них участвовали ранее в различного рода реформаторских движениях и изобличали пороки «позолоченного века». В книге приведены факты о связи многих «антиимпериалистов» с антимонополистическими движениями и настроениями. Так, редактор газеты «Springfield Republican» С. Боулс рассматривал агрессию США на Филиппинах как инспирированную представителями «корпорированного и синдицированного богатства»; подобные же мысли высказывали Г. Брэдфорд, Дж. Мак-Нейл и другие. «Миллионы сограждан в Массачусетсе и во всей стране разделяли чувства и мысли Боулса. Следствием этого была организация движения сопротивления среди тех американцев, которые противились внешней политике администрации Мак-Кинли и называли себя антиимпериалистами»<sup>47</sup>. На многих убедительных примерах показана поддержка Антиимпериалистической лиги широкими слоями американцев: фермерами, неграми, рабочими. Видный деятель рабочего движения Дж. Мак-Нейл принимал участие в учредительном собрании лиги в Фенел-холле 15 июля 1898 г., выступал против агрессии США; ее активным членом был и один из первых «разгребателей грязи», Г. Д. Ллойд. Известные негритянские лидеры У. У. Скотт и К. Г. Пламмер связывали свои выступления против экспансии с борьбой против расизма в США.

Отвечая на вопрос, почему именно Массачусетс и штаты Новой Англии стали сердцем антивоенного и антиколониального движения в стране, автор ссылается на силу демократических традиций, идущих еще от войны за независимость и гражданской войны (показательно, например, что значительная часть лидеров Антиимпериалистической лиги сражалась в армии Линкольна против рабства). Ширмер рисует живые портреты деятелей этого движения: Э. Аткинсона — писавшего разящие антивоенные памфлеты; М. Стори — борца за ликвидацию расовой несправедливости; Дж. Хора — одного из немногих конгрессменов, не купленных весильными трестами, и ряда других. Исследование Ширмера убедительно свидетельствует о том, что борьба «антиимпериалистов» отнюдь не была бессильным протестом небольшой группы «идеалистов», а явилась внушительным по своему размаху выступлением против колониальных захватов, поддержанным широкими слоями американского общества.

Ширмер высказывает глубокие мысли о причинах упадка движения, отмечая, что для его успеха требовалась авангардная роль рабочего класса, а между тем «американские рабочие в этот момент не были готовы взять на себя эту ответственную роль, ибо среди них господствовали люди, подобные Гомперсу, которые поддерживали тресты и их внешнюю политику»<sup>48</sup>. И все-таки, указывает автор, борьба не была напрасной. Она положила начало традиции сопротивления империалистической политике. «Предшественниками сегодняшних беспокойных американцев были антиимпериалисты более раннего времени, их мысли и опыт ценны для решения сегодняшних проблем»<sup>49</sup>. Ширмер в своем исследовании сравнительно редко выходит за рамки штата Массачусетс. Хотя автор также анализирует участие рабочих организаций в Антиимпериалистической лиге, он не коснулся роли социалистических организаций. Однако в целом его книга — важная ступень в изучении истории демократических движений в США. Известный историк Г. Зинн пишет в предисловии к ней, что вьетнамская война заставила американцев по-новому взглянуть на события прошлого, которые стоили жизни 600 тыс. филиппинцев, и «работа Ширмера обращает нас к этим постыдным годам»<sup>50</sup>. Г. Аптекер указывает в рецензии: «Книга Дэниэля Буна Ширмера — лучшая на эту тему, она является огромным вкладом в историографию и, следовательно, в решение проблем, стоящих перед современным обществом»<sup>51</sup>.

Таковы основные моменты изучения современными американскими историками антиимпериалистического движения в США на рубеже XIX—XX веков. Сама жизнь обращает сегодня американцев, которым дороги демократические идеалы, к традициям прогрессивной борьбы прошлого.

И. П. Дементьев

<sup>47</sup> Ibid., pp. 3—4.

<sup>48</sup> Ibid., p. 258.

<sup>49</sup> Ibid., p. 5.

<sup>50</sup> Ibid., p. IX.

<sup>51</sup> H. A p t h e k e r. Op. cit., p. 61.