

В. Н. Калмыков,
д-р филос. наук, профессор,
профессор кафедры философии
и специальных исторических дисциплин,
ГГУ имени Ф. Скорины
(г. Гомель, Республика Беларусь)

ИНТЕГРАЦИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО И ДУХОВНОГО КАК ЧЕРТА ФИЛОСОФИИ

Проблему соотношения материального и духовного выразили Г. Гегель, Л. Фейербах и Ф. Энгельс. Философия, полагал Гегель, распадается на две основные формы разрешения противоположности между бытием и мышлением – «реалистическую» и «идеалистическую». Вся история философии, считал Фейербах, вращается вокруг вопроса об отношении духовного к материальному. «Великий основной вопрос всей... философии, – отмечал Энгельс. – есть вопрос об отношении мышления к бытию». Важнейшее его содержание составляет альтернатива: «что является первичным: дух или природа...» [1, с. 282–283]. Заметим, бытие не только материально, но и включает в себя духовное, а материальное и объект не тождественны природе. В работах Э. Гуссерля сознание предстает как особый регион бытия. Д. Чэлмерс полагает, что мы должны принять такую картину мира, в которой сознание представлено как фундаментальный элемент.

С позиций современной философии выделяются следующие основные сферы бытия:

1. Система всех физических, химических, биологических, геологических и астрономических образований, вещи и процессы первой природы.

2. Произведённые человеком вещи, освоенный человеком мир (вторая природа), природно-социальная реальность.

3. Социум (социальная реальность) – обособившаяся от природы часть мира, вместе с тем функционирующая на её фундаменте, представляющая собой совокупность всех социальных явлений и их связей в истории. О. В. Гримов выделяет три уровня социума: 1) физическое пространство, приближенное к реальным пространственно-временным координатам, в которых локализованы соответствующие технологии; 2) пространство социальной актуализации, включающее в себя акторов (индивидов, группы, институты), связи между ними, их деятельность и её результаты; 3) «ментальное пространство», представляющее собой уровень социальной рефлексии информационных и социальных технологий, показывающее их значение в общественной жизни [2, с. 155].

4. Бытие человека в мире (третья природа), которое выступает как единство тела, души и духа; личностного и общественного, общечеловеческого и классового, национального и т. д. Важнейшими формами бытия людей являются предметно-практическая и духовная деятельность; практика социального созидания; политическая деятельность; самосозидание, самосовершенствование.

Философы, бравшие за основу миропонимания природу, материю, объективную реальность, существующую независимо от сознания, примыкали к различным школам материализма. Важнейшие его формы: стихийный (не опирающийся на науку), механистический (объяснял природу и общество законами механической формы движения материи), диалектический. Термин «диалектический материализм» появился в работах Г. В. Плеханова и В. И. Ленина. Современная философия, как отмечает В. А. Лекторский, приняла ряд плодотворных взглядов диалектического материализма: концепцию глобального эволюционизма, идею разных уровней реальности, эпистемологический реализм, деятельностный подход к пониманию сознания и познания и др. [3, с. 51]. В условиях формирования современного общества знаний складывается модернизированный недиалектический материализм.

Недиалектический материализм сочетает глобальный эволюционизм с культурно-локальным разнообразием, акцентирует внимание на практический гуманизм, создание необходимых экономико-социально-политических и экологических условий для достойного, комфортного человеческого существования. Недиалектический материализм освобождается от положений марксизма, утративших свою актуальность, от некоторых утопических взглядов, от постулатов «казарменного коммунизма», включает в сферу анализа проблематику культуры и выступает как синтез ценного (и откорректированного, дополненного) из учения марксизма и передовых современных достижений лингвистической философии, герменевтики, феноменологии, синергетики, сциентистских, антропологических и культурно-деятельностных концепций общества, идей технонауки, опирается на новейшие достижения современной многогранной науки [4] [5].

Позиция, по которой мир и человек объясняются исходя из духа, сознания, получила название идеализма.

В идеализме в ряде случаев наличествуют некоторые негативные проявления:

– на заре человеческой истории относительно низкий уровень знаний обуславливал приписывание сверхъестественных идеальных свойств непонятым явлениям природы и общества;

– отрыв познания от материи, абсолютизация отдельных сторон мыслительного процесса, преувеличение активной роли мышления;

– уходящие с исторической арены господствующие классы, слои и группы, чтобы сохранить свои привилегии, были заинтересованы в иллюзорном, скрывающем истинные материальные факторы, отражении действительности;

– в ходе современной кибервойны в стремлении к сохранению гегемонии западной модели существования социума предпринимаются усилия по искажению действительности, фальсификации истории, односторонней абсолютизации либеральных ценностей и традиций.

Вместе с тем, в рамках идеализма, несмотря на его изъяны, нередко выдвигались положения, имеющие важное научное и философское значение, особенно при анализе диалектики, структуры и функций человеческого мышления. Идеальное есть не просто воображаемое, оно существует как материализация замыслов, участвует и присутствует во всем, что человек делает разумно.

Духовная жизнь (духовные деятельность, потребление и отношения) выражается через сознание людей, духовное общение. Важнейшими составляющими духовного мира человека выступают чувствование, познавательные рациональные способности и духовные потребности. Потребности ориентированы на сохранение, упрочение и улучшение цивилизации. Духовность человека проявляется: а) в уникальности человеческой индивидуальности; б) в сопричастности к универсальности, к целостности природы и культуры. Духовность отдельной личности связана с духом эпохи и общества, куда вплетен индивид.

Противопоставление материального и духовного относительно. В «Капитале» К. Маркса диалектика выступает в виде диалектики развития объекта, а также отраженных его аналогов в сознании познающего субъекта. «Идеальное есть не что иное, как материальное, переосаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» [6, с. 21].

О возможности превращения идеального в материального писал В. И. Ленин: «Мысль о превращении идеального в реальное глубока: очень важная для истории, но и в личной жизни человека видно, что тут много правды» [7, с. 104]. Соединяя в себе оба бытийных начала (материальное и духовное), человек способен одухотворять косную материю во все более грандиозных масштабах.

Продемонстрируем интеграцию материального и духовного через рассмотрение антропосоциогенеза и соотношение основных сфер социума.

История человека и общества начиналась не только с изготовления и применения орудий труда, но и с выработки интеллекта, с усложнением чувственности, появлением морали, а в дальнейшем юридических норм.

Первоначально решающую роль в производстве и быту играли навыки, умения. Действующая рука как непосредственно соприкасающийся с предметами орган готовила голову к умению думать, прежде чем сама стала орудием исполнения планов и замыслов головы. Естественно-трудовая концепция (решающая роль в её становлении принадлежит Ч. Дарвину и Ф. Энгельсу) исходит из того, что труд создал человека и превратил стадо гуманоидов в культурное сообщество производителей и потребителей. Ряд исследователей (Тейяр де Шарден, Льюис Мэмфорд и др.) особое внимание обратили на духовный фактор появления человека. Представители инструментальной гипотезы акцентировали внимание на сообразительность человека, повлекшую изобретение орудий для удовлетворения потребностей. Авторы семантической версии подчёркивали слабость человека как природного телесного существа, что толкало индивидов к общению и объединению усилий, способных справиться с множеством возникающих проблем.

Труд и духовность как факторы формирования человека не следует противопоставлять – они оказываются не разомкнутыми, а соединёнными. Схема практических действий фиксировалась в сознании и превращалась в логику мышления. В физическом и умственном развитии человека фактор труда имеет решающее значение:

– в дочеловеческой истории взаимодействовали предок человека и природа. Затем число элементов в системе возросло: человек – орудие труда – предмет труда – природа. Рост числа связей и их усложнение увеличивали возможности рациональной оценки связей и развивали способность выбора;

– в процессе труда человек познавал не только внешние связи, но и внутренние свойства вещей, их предназначение, развивая свои аналитико-синтезные способности;

– результат труда по времени отдалялся от непосредственного трудового акта. Например, человек бросал зерна в почву, а итог этих действий выражался в более позднем урожае. Освоение участков земли для собирательства, охоты и земледелия шло через перемещение в пространстве. В результате формировались опосредованные, причинно-следственные связи, широта мышления;

– в процессе перехода от предтруда к труду ослаблялась инстинктивная основа поведения, становившаяся все более осмысленной, формировались воля, конструктивные способности людей, их интеллект, усложнялись чувства, разнообразные потребности.

Один из уровней теоретической модели социума характеризует соотношение способы производства благ, социальной, политической и духовной жизни. Какова же субординация этих сфер?

Первичной по времени возникновения выступает экономика (производство благ), ибо труд как экономическая деятельность сформировал человека и общества. Труд, писал Ф. Энгельс, «создал самого человека» [8, с. 486]. «Экономический» человек был изначально субъектом по производству благ и удовлетворению услуг, он остаётся им и ныне. К. Поппер экономической организации общества отводил фундаментальную роль по отношению ко всем социальным институтам. Конечно, социально-политические институты также оказывают обратное влияние на экономику.

В названных четырёх основных сферах социума наличествует материальное и идеальное. Производство благ – материально-духовный процесс, ибо человек, агент производства, выступает не только как материальное природное (биологическое, физическое, химическое, механическое) существо, но и как духовное, обрабатывающее информацию, осуществляющее планирование совершаемого экономического акта, его осмысление, предвидение результатов. Производительные силы – это система вещественного фактора, средств производства и личностного фактора производства, обладающего физической силой, трудовыми навыками, производственным опытом, знаниями о методах ведения хозяйства и морально-волевыми качествами, в процессе функционирования которых осуществляется технологический процесс. Техника как элемент производительных сил материальна и обеспечивает контакт человека с природой, предметами труда, общение людей между собой. Идеальная же сторона техники воплощена в знаниях человека, необходимых для использования сил, веществ и свойств природы. Техника представляет собой не только совокупность специальных устройств, но и характеризует человеческие умения, способности (техника программирования, вождения автомобиля, балета и т. п.). Собственность как главный элемент производственных отношений выступает не только как материальное образование, но и как идеальное. В условиях конкуренции, состязательности она приобретает форму мотивации тех акторов, кто трудится не только по стандартным лекалам, но и придумывает оригинальное, эффективное, приносящее успех.

Духовность выполняет интегрирующую функцию по отношению к экономической (это уже нами показано), социальной и политической

жизни. В социальной сфере присутствуют материально-экономические истоки появления социальной структуры и различные духовные компоненты функционирования индивидов и социальных общностей, выраженные в постановке целей, устремлений воли. В политической сфере имеется материальная база управления и его духовные составляющие (политические решения, планирование, идеологические программы и т. п.). Наконец, в духовной сфере наличествует материальное, ибо продукты духовной культуры облечены в материальную форму.

Идеальное мировоззрение как социальное ядро личности обеспечивает общую ориентировку в совокупности бытия, направляет программу поведения, поступков и действий людей, тем самым выступает в роли скрепы, объединяющей в единое целое части социального организма и цементирующей социальную реальность.

Сближение и переплетение материального и идеального не отвергает дифференциацию на материализм и идеализм. В воззрении различных людей господствует то или иное мировоззренческое «ядро».

Список источников и литературы

1. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. М.; –1951. – Т. 21 – С. 269–317.

2. Социогуманитарные риски развития NBICS-технологий. Круглый стол // Философские науки. – 2016. – № 10. – С. 148–157.

3. Лекторский, В.А. Современные тенденции развития эпистемологии (материалы «круглого стола») / В. А. Лекторский [и др.] // Вопросы философии. – 2018. – №. 10. – С. 31–66.

4. Калмыков, В. Фрагменты осмысления недиалектического материализма / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2022. – №. 9. – С. 82–88.

5. Калмыков, В. Народ в парадигме недиалектического материализма / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2023. – №. 9. – С. 92–98.

6. Маркс, К. Капитал: в 2 т. Т. 1 / К. Маркс. – М.: 1978. – С. 5–784.

7. Ленин, В. И. Философские тетради. Конспект книги Гегеля «Наука логики» / В. И. Ленин // Полное собрание сочинений. – М.: 1980. – Т. 29. – С. 77–218.

8. Энгельс, Ф. Диалектика природы // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. – М.: 1951. – Т. 20. – С. 343–626.