



НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ НАН БЕЛАРУСИ

# **СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ:**

## **ВЫЗОВЫ, ИНСТРУМЕНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Материалы**

**Международной научно-практической конференции**

**20-21 сентября 2018 года, г. Минск**

**В двух томах**

**Том 2**

Минск

«Право и экономика»

2018

УДК 338.2(476)  
ББК 65.05  
С83

Редакционная коллегия:  
Бельский В.И., Пекутько П.Н., Боброва А.Г., Булко О.С.,  
Вертинская Т.С., Ладутько В.К., Лученок А.И., Муха Д.В.,  
Петракова Ю.Н., Садовская Т.В.

С83      **Стратегия** развития экономики Беларуси : вызовы, инструменты реализации и перспективы : материалы Международной научно-практической конференции (20-21 сентября 2018 года, г. Минск). В 2 т. Т. 2 / Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2018. – 416 с.  
ISBN 978-985-552-810-5.

Сборник включает доклады и выступления участников международной научно-практической конференции «Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы», посвященные наиболее актуальным вопросам экономического развития Республики Беларусь, в числе которых модернизация национальной экономики, проблематика формирования и реализации внешнеэкономической стратегии, экономической политики в секторе услуг, инновационного развития регионов, а также вопросы правового обеспечения экономического развития. Тексты докладов и выступлений в максимально возможной степени сохранены в авторской редакции.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, органов власти и управления, а также для всех, кто интересуется проблемами, возникающими в экономике на современном этапе и путях их преодоления.

**УДК 338.2(476)**  
**ББК 65.05**

**ISBN 978-985-552-810-5**

© ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси», 2018  
© Оформление. ИООО «Право и экономика», 2018

## **ОПЫТ СТРАН ВЫШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ В РАЗВИТИИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ЗА СЧЕТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПРЯМЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: ВЫВОДЫ И ПРАВОМЕРНОСТЬ АДАПТАЦИИ**

Изучение опыта реализации политики регулирования прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и экономической политики в целом в странах Вышеградской группы, достигнувших значительного успеха в развитии внешней торговли за счет привлечения ПИИ, имеет практическое значение для разработки эффективной политики привлечения ПИИ в экономику Республики Беларусь с целью реализации соответствующего потенциала. По своим социально-экономическим, политическим и географическим характеристикам РБ достаточно схожа со странами четверки в начальный период трансформационных процессов.

Проведенное исследование позволило выделить ряд ключевых моментов из *позитивного опыта стран Вышеградской группы в стимулировании развития внешней торговли за счет притока ПИИ, представляющих интерес с позиции их адаптации к условиям экономики Республике Беларусь*. Среди них – следующие:

– *интеграция в глобальные производственные сети (ГПС) как эффективный способ развития внешней торговли страны за счет притока ПИИ*. Интеграция национальных производителей в международные производственно-сбытовые цепочки транснациональных корпораций (ТНК) явилась основным фактором развития экспорта в странах Вышеградской группы. Благодаря высокому уровню конкурентоспособности производимой продукции, доступу к иностранной сбытовой сети филиалы ТНК заняли доминирующие позиции во внешней торговле стран региона, в результате чего на основе высоких темпов роста внешнеторгового оборота и опережающего роста экспорта значительно улучшилось их внешнеторговое сальдо;

– *взаимоувязка инвестиционной, торговой и промышленной политики*. Успех стран Вышеградской четверки в привлечении иностранного капитала во многом связан с тем, что их политика в области ПИИ была, во-первых, неотъемлемой частью промышленной политики и экономического развития в целом. Во-вторых, была направлена на реализацию стратегических целей, в том числе на развитие внешней торговли стран региона. Методы и инструменты инвестиционной и торговой политики, применяемые в государствах и направленные на активизацию процесса привлечения ПИИ, были взаимоувязаны между собой и взаимообусловлены. Например, в Чехии с 1998 г. вступил в силу пакет инвестиционных стимулов, который был четко привязан к результатам деятельности предприятий. Например, одно из требований заключалось в том, что инвестиции должны осуществляться в обрабатывающем секторе экономики, причем минимум 50% инвестиционных расходов направляться на закупку высокотехнологических машин и оборудования в соответствии со специальным государ-

ственным перечнем, основанным на классификации высокотехнологичного оборудования ОЭСР [2, с. 440]. Кроме того, предоставлялись правительственные гранты на создание новых рабочих мест (от 2000 до 6000 долл. США на место) и на повышение квалификации служащих (до 35 % расходов) [1, с. 70];

– *ориентация на крупные инвестиционные проекты с учетом интересов принимающей страны, адресный подход к крупным стратегическим инвесторам*, что особенно явно проявлялось в Венгрии. Так, большинство инвестиционных стимулов Венгрии было заложено в ее налоговой системе, при этом общие налоговые льготы были отменены к 1994 г. и заменены на более четко ориентированные меры. Например, полное освобождение иностранных компаний от налога на прибыль на 10 лет при условии, что сумма инвестиций составляет не менее 33 млн долл. США, и на производстве занято по крайней мере 500 рабочих. В Венгрии для привлечения крупных ТНК были также созданы свободные таможенные территории промышленного типа, в которых разместили свои дочерние предприятия крупнейшие ТНК мира с целью сборки из импортируемых узлов и деталей готовой продукции, предназначенной преимущественно для экспорта. В связи с вступлением в Европейский союз (ЕС) Венгрии пришлось отказаться от практики использования этих территорий как инструмента привлечения крупных ПИИ, однако после 2004 г. для привлечения ПИИ Венгрия стала использовать гармонизированное с нормами ЕС формирование промышленных парков, а также предоставление крупным инвесторам индивидуальных льгот;

– *сохранение системы поощрения инвестиций в новых формах и после присоединения стран Вышеградской четверки к ЕС за счет трансформации инвестиционных стимулов*: льготы стали активно включаться в число инструментов политики занятости, регионального развития и НИОКР. Венгрии после вступления в ЕС пришлось отказаться от практики регулирования деятельности в экспортоориентированных зонах, в соответствии с которой экспортируемые товары облагались тарифами, дифференцированными в зависимости от величины добавленной стоимости. Тарифный протекционизм, предоставленный Чехией группе «Фольксваген» в обмен на крупные инвестиции в компанию «Шкода», также оказался невозможен в рамках ЕС. Тем не менее система инвестиционных льгот в странах Вышеградской группы сохранилась и после их вступления в ЕС. Например, в Венгрии в целях стимулирования НИОКР налоговая база уменьшается на полную сумму расходов, осуществленных в этой сфере;

– *развитие региональной экономической интеграции*. Вступление стран Вышеградской группы в ЕС и унификация национального законодательства с европейским, во-первых, снизили инвестиционные риски для иностранных инвесторов. Во-вторых, предоставили инвесторам дополнительные преимущества в виде свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы в рамках значительного по объемам внутрирегионального рынка. Ликвидация торговых барьеров с европейскими государствами привлекла в регион капиталы из стран Восточной и Юго-Восточной Азии, Японии, стремящихся к расширению сбыта на рынке ЕС. В результате расширение ЕС увеличило инвестиционную привлекательность стран региона, что привело к притоку в эти страны

новых экспортно–ориентированных ПИИ, в частности, экспортно–платформенных и комплексных ПИИ и реинвестированию прибылей от сделанных ранее вложений;

– *либерализация внешней торговли, прежде всего, в отраслях, приоритетных для развития ГПС.* Как показало исследование, в современных условиях развития ГПС либерализация внешней торговли является ключевым элементом стратегии привлечения экспортно–ориентированных ПИИ ТНК. В странах Вышеградской группы либерализация торговли также явилась одним из основных факторов роста привлекательности их экономики для ПИИ;

– *сочетание политики развития человеческого капитала с развитием законодательства в сфере защиты прав интеллектуальной собственности* с целью стимулирования притока инвестиций в высокотехнологичные отрасли экономики. Относительно недорогая квалифицированная рабочая сила, способная к быстрому обучению и повышению производительности труда, явилась важнейшим фактором притока ПИИ в высокотехнологичный сектор экономики стран Вышеградской группы и в осуществление НИОКР, которые в последствие были дополнительно стимулированы приведением законодательства стран в сфере защиты прав интеллектуальной собственности в соответствие с нормами ЕС. Все это особенно актуально для Республики Беларусь, экономика которой характеризуется достаточно высокой долей в ВВП затрат на оплату труда при его сравнительно невысокой средней производительностью (по данным МОТ), а также ориентацией большей части ПИИ на сектора с низкоквалифицированной рабочей силой и, как показали проведенные расчеты, низкой долей ПИИ в высокотехнологичный сектор экономики [3, с. 58];

– *активная политика, направленная на повышение потенциала малого и среднего бизнеса в качестве участника ГПС, в том числе за счет стимулирования налаживания вертикальных связей между ТНК и местными поставщиками.* Так, для поддержки инвестиций малого и среднего бизнеса в Венгрии был создан Целевой фонд экономического развития, разработана целевая программа развития предприятий–поставщиков узлов и деталей для крупных иностранных компаний и ТНК. В Чехии в 1999 г. также была введена программа по развитию связей между отечественными поставщиками и иностранными инвесторами.

#### Список использованных источников.

1. Мисакян, М. Н. Привлечение иностранных инвестиций в переходные экономики (на примере стран Центральной и Восточной Европы) / М. Н. Мисакян // Вестник СПбГУ. – 2004. – Сер. 5. Вып. 4. – С. 68 – 73.
2. Политика привлечения прямых иностранных инвестиций в российскую экономику / А. Г. Аверкин, А. З., Астапович, С. А. Афонцев [и др.] – М.: ТЕИС, 2001. – 479 с.
3. Шмарловская, Г. А. Прямые иностранные инвестиции и развитие внешней торговли: взаимосвязь процессов в мировой практике и Беларуси / Г. А. Шмарловская, Н. С. Шалупаева // Белорусский экономический журнал. – 2018. – № 2. – С. 50 – 65.