

ПРОБЛЕМА УЧАСТИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В СУЭЦКОМ КРИЗИСЕ 1956 г. И ЕЕ ОТРАЖЕНИЕ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

И. И. Жигалов

Суэцкий кризис 1956 г., являясь одним из наиболее острых глобальных конфликтных ситуаций за весь период после окончания второй мировой войны, занял в историографии довольно большое место. Велик в ней и удельный вес такой проблемы, как роль в этом кризисе Великобритании, правящие круги которой стали главными организаторами и вдохновителями агрессии против Египта. События на Ближнем Востоке 1967 г. и 1973 г., острая обстановка в этом регионе и в наши дни, предание забвению многих завоеваний революции 1952 г. и заветов Г. А. Насера, а также одностороннее решение нынешнего египетского руководства о прекращении действия Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и АРЕ увеличили интерес общественности к событиям суэцкого кризиса, которая видит в нем истоки и корни многих процессов современности.

Участие Англии в агрессии против Египта было крупнейшей акцией британских империалистов за весь период ее послевоенной истории и одновременно серьезнейшим политическим просчетом правящей верхушки страны. Исследование роли Англии в суэцкой войне, острой внутривосточной борьбы того времени помогает разоблачать фальсификаторов и клеветников, приукрашивающих официальный курс британской внешней политики, извращающих внешнюю политику СССР. Позиция Советского Союза в отношении событий на Ближнем Востоке в 1956 г. вошла в историю международных отношений как пример последовательности и решимости в борьбе против агрессивной политики империализма, как образец активной и всесторонней поддержки национально-освободительного движения. Президент Гамаль Абдель Насер, приветствуя в 1966 г. советскую правительственную делегацию, отмечал, что египетский народ никогда не забудет позиции, занятой СССР в 1956 году. И в наши дни, как отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду КПСС, в развивающихся странах, как и повсюду, СССР стоит на стороне сил прогресса, демократии и национальной независимости и относится к ним, как к своим друзьям и товарищам по борьбе¹.

Тема суэцкого конфликта, участия в нем Великобритании, его предпосылок и последствий является своеобразным пробным камнем для буржуазных историков и публицистов, для западноевропейской и американской исторической литературы. Многие сюжеты этой проблемы стоят в центре идейной и политической борьбы, являются предметом острых дискуссий. Конечно, данная тема весьма специфична в том смысле, что при анализе ее историографии трудно еще определить четкие направления или выделить те или иные исторические школы. Многие опуб-

¹ «Правда», 16.V.1966; См. «Материалы XXV съезда КПСС». М. 1976, стр. 12.

ликованные труды носят публицистический характер, число же специальных монографических исследований сравнительно невелико.

Значительная часть работ по суэцкой проблеме принадлежит буржуазным авторам. Некоторые из них открыто защищают и оправдывают агрессивные действия Великобритании, другие же, выдавая себя за «беспристрастных» исследователей, подвергают критике некоторые частности в политике империалистических государств и в то же время твердо стоят на почве защиты интересов правящих классов западных держав. К оценке событий они подходят, как правило, с прагматических позиций. Всевозможные течения и направления в буржуазной литературе по Суэцу отражают определенные взгляды политических и деловых кругов. Общим для буржуазных концепций является стремление скрыть классовый характер внешней политики, рассматривать ее в отрыве от внутренних экономических и политических проблем своих стран. Распространены также персонализация истории и психологический подход к изучению событий. При описании противоречий, носящих принципиальный, объективный характер, буржуазные авторы склонны выдвигать на первый план как нечто самодовлеющее разногласия личного характера. Буржуазная историография создает превратное мнение о роли политических деятелей, апологетизируя их. Так, бывший английский государственный секретарь по иностранным делам в правительстве Идена А. Наттинг утверждает, например, что Иден объявил Насеру «личную войну» после смещения последним английского офицера Глаба с поста командующего Арабским легионом². Ему вторит другой бывший государственный секретарь Англии по иностранным делам К. Янгер: «Суэцкая экспедиция была политикой нескольких министров, в особенности Идена»³. Хотя, как известно, агрессию Англии во время суэцкого кризиса готовили самые влиятельные деятели консервативной партии. Так, известный английский буржуазный исследователь А. Сэмпсон пишет: «У Антони Идена в момент суэцкого кризиса был один из самых знаменитых внутренних кабинетов — в лице Гарольда Макмиллана, Селвина Ллойда, лорда Хейлшема и Антони Хида, составивших тайный план вторжения в Египет»⁴.

Во многих публикациях игнорируются внутриполитическая борьба в Великобритании, нарастание новых, прогрессивных явлений и тенденций в рабочем классе, в тред-юнионах и политических партиях, массовое движение против суэцкой войны, его идейно-политическая направленность, воздействие на формирование антивоенного движения, внутренняя противоречивость и неоднозначность политических позиций представителей различных общественных движений. Буржуазная историография уделяет мало внимания проблемам классовой борьбы и рабочего движения. В рассматриваемой литературе нет четкого разграничения политики правящих кругов и интересов народа. Разоблачение антинаучного характера подобных изданий и освещение подлинной роли Великобритании во время Суэца — задача большого научного и политического значения.

Известно, что буржуазную историографию, а также авторов реформистских и ревизионистских концепций меньше всего занимает объективное исследование международных явлений и исторических фактов. Свою задачу британские буржуазные историки видят в том, чтобы снять с Англии ответственность за реакционный внешнеполитический курс, помочь правящим кругам оправдаться перед английским и мировым общественным мнением. Буржуазные историки и политические деятели пытаются фальсифицировать факты внутриполитической жизни, стремятся доказать, будто все помыслы английских трудящихся сосредоточены исклю-

² A. Nutting. No End of a Lesson. The Story of Suez. L. 1967, p. 17.

³ K. J. Younger. Public Opinion and British Foreign Policy. «International Affairs», January 1964, p. 27.

⁴ А. Сэмпсон. Новая анатомия Британии. М. 1975, стр. 86.

чительно на улучшении своего материального положения и благосостояния, а в вопросах внешней политики они полностью поддерживают политику правящих кругов. Империалистические круги весьма активно использовали буржуазных историков в «холодной войне», что повлекло за собой дальнейшее углубление кризиса буржуазной исторической науки.

Буржуазная историография суэцкого кризиса преследует реакционные цели, дает искаженное толкование международных событий и явлений английской внутривластной жизни, служит целям разжигания конфликтов и войн между народами. Она идет на сознательную фальсификацию действительности в угоду политическим интересам империалистической буржуазии. В публикациях буржуазных авторов содержится много существенных «белых пятен», противоречивых высказываний, заведомо неверных оценок, упорного игнорирования некоторых важных фактов и обстоятельств. Что касается правых буржуазной историографии, то в идеологическом отношении она смыкается с буржуазными концепциями.

В буржуазной историографии суэцкого кризиса, и в частности участия в нем Великобритании, как и в литературе по проблемам внешней политики, можно обнаружить три основных направления, которые далеко не всегда совпадают со сложившимися ранее течениями, партийными и иными рамками.

Первое из этих направлений отстаивает и в новых исторических условиях старые империалистические принципы и доктрины. Оно объединяет большую часть историков, которые затушевывают и замалчивают противоречия и классовый характер внутренней и внешней политики Англии и тем самым извращают действительность. Рассматривая внешнеполитический курс СССР, они трактуют его односторонне или же преднамеренно фальсифицируют факты. Один из главных приемов извращения буржуазными и реформистскими идеологами сущности советской внешнеполитической линии в рассматриваемый период — это прежде всего попытка искусственно противопоставить последовательную борьбу СССР за мир, мирное сосуществование государств с различным социальным строем и верность нашей страны принципам пролетарского интернационализма; исказить истинный характер политического курса, выискать противоречия между классовыми и общедемократическими целями внешней политики СССР и других социалистических стран. Наиболее ярко эти тенденции видны в работах К. Вудхауза, Дж. Стрэчи, Х. Сетон-Уотсона и др.⁵

Сторонники второго направления, отдавая себе отчет в том, что ракетно-ядерная война может привести к катастрофическим последствиям, склонны к более объективному анализу проблем внешней политики, в частности в период суэцкого кризиса. В то же время они не решаются отказаться окончательно от войны, от политики «с позиции силы» как крайнего средства спасения капиталистического строя. Их позиция характерна своей непоследовательностью и противоречивостью (А. Баркер, Г. Файнер, И. Чилдерс⁶).

Наконец, третье направление включает в себя более трезво и реалистически мыслящих, либерально и прогрессивно настроенных исследователей. Все они в какой-то степени признают крах «политики силы» и приходят к выводу, что единственно возможной альтернативой термоядерной катастрофе является политика мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Представители этого течения встают, хотя и не всегда последовательно, на путь критики и определенного пе-

⁵ C. M. Woodhouse. *British Foreign Policy since the Second World War*. L. 1961; J. Strachey. *The End of Empire*. L. 1959; e. j. u. d. *On the Prevention of War*. L. 1962; H. Seton-Watson. *Neither Peace nor War*. L. 1960.

⁶ A. J. Barker. *Suez: The Seven Day War*. L. 1964; H. Finer. *Dulles over Suez*. N. Y. 1964; E. P. Childers. *The Road to Suez*. L. 1962.

решения официальной версии английской внешней политики. Многие буржуазные авторы критикуют ближневосточную политику империалистических стран, но не за ее колонизаторские цели, а за несвоевременность, за неправильные, с их точки зрения, методы. В качестве примера можно назвать работу англичанина Дж. Марлоу, который считает, что англо-французская интервенция была ошибкой⁷. Показательна позиция американского историка А. Спектора, который на основе анализа рассмотрения в ООН суэцкого вопроса писал, что без решительного вмешательства СССР Генеральная Ассамблея едва ли приняла бы решение против войны в Египте и так быстро добилась прекращения там огня⁸. Видный английский военный историк П. Янг подчеркивал в своей книге, что «угроза возмездия со стороны русских» повлияла на исход агрессии 1956 года⁹.

В буржуазной историографии проделана определенная работа по систематизации политических и экономических процессов в интересующий нас период, что помогает выявить позиции противостоящих группировок, установить закономерности эволюции британской государственной политики. Содержание буржуазной литературы по исследуемой проблеме дает основание утверждать, что англо-франко-израильская агрессия против Египта в 1956 г., а также первые годы после ее банкротства были периодом, когда буржуазные идеологи и апологеты, военные и политические деятели, публицисты различных направлений расширили поток фальсификаторских изданий в виде монографий, научных, публицистических статей.

В эти годы особенно настойчивыми становятся попытки буржуазных авторов представить борьбу СССР против колониализма и агрессии, ленинские принципы поддержки национально-освободительных движений и всестороннего сотрудничества с молодыми освободившимися государствами как «вмешательство в их внутренние дела» и вместе с тем оправдать действия империалистических стран, в том числе Великобритании. Так, видный английский исследователь, являвшийся одно время директором Королевского института международных отношений, К. Вудхауз называет борьбу СССР в ООН и вне ее против колониализма «внешним вмешательством», создавшим для Англии после второй мировой войны дополнительные осложнения в осуществлении ее колониальной политики¹⁰. Тройственная агрессия против Египта посеяла семена, давшие кровавые всходы во время новой агрессии Израиля против арабских стран в 1967 году. Посол Великобритании в Египте в период суэцкой войны Х. Тревелиян не случайно отмечал в своих мемуарах, что над событиями 1967 г. на Ближнем Востоке витала «тень 1956 года»¹¹.

Для детального разбора суэцкого сюжета определенное значение имеет использование буржуазной мемуарной литературы. Критически проанализированная, сверенная с документами и другими источниками, она помогает воссоздать истинную картину имевших место событий, установить различие в позициях внутрипартийных групп, течений и отдельных влиятельных политических деятелей. К числу мемуаров, представляющих наибольшую ценность при исследовании данной проблемы, следует отнести воспоминания премьер-министра Великобритании в период суэцких событий А. Идена¹², А. Наттинга¹³, Х. Тревелияна¹⁴ и ряда других деятелей. Для изучения платформы оппозиционной тогда

⁷ J. Marlowe. Arab Nationalism and British Imperialism. L. 1961, pp. 110—123.

⁸ I. Spector. In Introduction to Russian History and Culture. Princeton. 1961, pp. 445—447.

⁹ P. Young. The Israelian Campaign 1967. L. 1967, p. 37.

¹⁰ C. M. Woodhouse. Op. cit., p. 144.

¹¹ H. Trevelyan. The Middle East in Revolution. L. 1970, p. 130.

¹² A. Eden. Full Circle. Book III. L. 1960.

¹³ A. Nutting. Op. cit.

¹⁴ H. Trevelyan. Op. cit.

лейбористской партии первостепенное значение имеют публикации и выступления ее лидера Х. Гейтскелла, наиболее влиятельных представителей левого и правого ее крыла: С. Сильвермэна, Ф. Брокуэя, Э. Бивена, Г. Моррисона, Б. Касл и др.

Помимо специальных работ, суэцкий конфликт освещался и во многих книгах зарубежных специалистов по общим проблемам международных отношений середины 50-х годов и по смежным проблемам¹⁵. Важные оценки некоторых сторон суэцкого кризиса содержатся в работах таких английских и американских специалистов, как К. Вудхауз, Дж. Стрэчи, Р. Милибенд, Г. Киссинджер, и др.¹⁶. Г. Киссинджер, например, будучи профессором Гарвардского университета, писал в своей книге «Беспокойное партнерство», что «ослабление влияния Англии в Вашингтоне особенно ярко показали два события — суэцкий кризис и аннулирование программы разработки и производства ракет «Скайболт». Первое продемонстрировало, что теперь Англия уже неспособна к серьезным самостоятельным действиям... В обоих случаях Англия в известной степени ранила себя сама, причем в случае с Суэцем сильнее, чем с ракетами «Скайболт». В обоих случаях и без того трудная обстановка осложнялась в результате грубых американских акций. После Суэца английская дипломатия во многом утратила прежнюю уверенность»¹⁷.

В отличие от буржуазных историков марксистские исследователи видят свою задачу в том, чтобы дать объективный анализ фактов и событий, вскрыть происхождение, характер и последствия реальных исторических процессов, в частности роль и место Великобритании в суэцком кризисе. В материалах и документах Коммунистической партии Великобритании (КПВ), в работах английских марксистов, помимо анализа особенностей развития Англии, ее государственного строя и буржуазных политических партий, широко освещаются проблемы внутривнутриполитической жизни, изменения в настроении народных масс, тактика КПВ и ее отношение к политическим партиям, тред-юнионам и общественным организациям¹⁸.

В документах, докладах и работах руководителей КПВ раскрывается классовая сущность британской внешней политики, содержится анализ основных тенденций в стратегии и тактике британского империализма, решительно критикуется и осуждается участие Великобритании в войне против Египта. Огромный фактический материал об английском рабочем и демократическом движении в период суэцких событий содержится в газете «Daily Worker». На ее страницах прогрессивные силы страны выступали в защиту правильно понятых интересов английского народа. В статьях и публикациях, авторами которых были видные левые деятели лейбористской партии, такие, как К. Зилиакус, С. Сильвермэн, и другие, анализировались события в период суэцкого конфликта, позиции отдельных партий, общественных организаций, влиятельных общественных деятелей и т. п. Представляют также интерес публикации одного из видных деятелей английского движения за мир, председателя Английского комитета защиты мира Г. Шаффера¹⁹.

Советская история суэцкого кризиса 1956 г. представлена значительным числом монографических работ и статей, посвященных

¹⁵ G. Lenczowski. The Middle East in World Affairs. Ithaca. 1957, a. o.

¹⁶ С. М. Вудхауз. *Op. cit.*; J. Streachey. On the Prevention of War; Р. Милибенд. Парламентский социализм. М. 1964; Н. А. Киссинджер. The Troubled Partnership. L. 1965.

¹⁷ Н. А. Киссинджер. *Op. cit.*, p. 72.

¹⁸ Д. Голлан. Активность народных масс растет. «Международная жизнь», 1957, № 6; П. Датт. Кризис Британии и Британской империи. М. 1959; его же. Английское рабочее движение и мир. «Международная жизнь», 1960, № 12.

¹⁹ Г. Шаффер. Кризисные недели в Англии. «В защиту мира», 1956, № 66; его же. Год кризиса на Ближнем Востоке. «В защиту мира», 1957, № 73, и др.

анализу и обобщению большого документального и конкретно-исторического материала, оценке внешней политики и дипломатии стран, вовлеченных в суэцкий кризис. В этих исследованиях раскрывается взаимосвязь и взаимообусловленность внутренней и внешней политики, подчеркивается, что политика империалистических стран в конечном счете диктуется интересами монополий. Известное освещение, порой неравномерное и фрагментарное, в советской литературе о суэцком кризисе получили и внешняя политика, и внутривнутриполитическое положение Великобритании. В СССР вышел ряд коллективных трудов, в которых рассматриваются некоторые сюжеты, относящиеся к исследуемой теме. Среди них такие работы, как «Суэцкий вопрос и империалистическая агрессия против Египта» (М. 1957), «Экономика и политика Англии после второй мировой войны» (М. 1958), «Распад британской империи» (М. 1964), «Политика Англии на Ближнем и Среднем Востоке» (М. 1966), «Международные отношения после второй мировой войны» (т. 3. М. 1965), и др. Издан также ряд ценных монографий и опубликованы статьи, в которых затрагиваются отдельные аспекты данной темы²⁰.

Суэцкий кризис, его воздействие на всю систему современных международных отношений и внутривнутриполитическую жизнь капиталистических стран, и в первую очередь Великобритании, изучен еще явно недостаточно. Пока нет специального труда, где освещалась бы классовая борьба в Великобритании в период Суэца в тесной связи с развитием национально-освободительного движения, а также с ходом мирового революционного процесса. Оригинальные публикации советских специалистов по данной теме насчитываются буквально единицами²¹. Не использованы последние зарубежные издания, расширяющие наши представления о событиях 1956 г. и их влиянии на различные страны, дающие дополнительные данные для выяснения основных вопросов проблемы, представляющие новые возможности для изучения их характера и определения места и роли во внутривнутриполитической борьбе, происходившей в Англии. Не подвергнута еще критике тенденциозность буржуазных изданий, служащих оправданием политики реакционных кругов. В целом можно отметить, что в советской историографии еще нет специальной монографической работы, где бы подробно и обстоятельно с учетом новейшей историографии вопроса было бы проанализировано все многообразие классовых переплетений и столкновений, социальных конфликтов, которые так ярко проявились в Великобритании во время суэцкого рецидива твердолобой колониальной политики английского империализма²².

Из работ специалистов социалистических стран можно выделить статью болгарского историка Х. Мирчевой, специально посвященную данной теме²³.

²⁰ Н. А. Ерофеев. Закат Британской империи. М. 1967; Е. М. Жуков. Суэцкий вопрос не может быть решен методами колониализма. «Коммунист», 1956, № 14; Н. И. Лебедев. Империалистическая агрессия против Египта в 1956 году. «Вопросы истории», 1963, № 9; О. Поленц. Политика Англии на Ближнем Востоке. «Мировая экономика и международные отношения», 1957, № 6; А. С. Протопопов. К вопросу о подготовке англо-франко-израильской агрессии против Египта (август—октябрь 1956). «Внешнеполитические проблемы современности». М. 1964; В. Г. Трухановский. Уинстон Черчилль. М. 1968; его же. Антони Иден. М. 1974; О. Туганова. Политика США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке. М. 1960; Ю. Якушев, И. Рябинов. Агрессия против Египта в 1956 г. «Военно-исторический журнал», 1961, № 10.

²¹ См. «Проблемы британской истории». М. 1972, стр. 313—331; «Проблемы британской истории». М. 1973, стр. 276—291.

²² Автор настоящей статьи также опубликовал ряд работ по вопросам рассматриваемой проблемы (см. И. И. Жигалов. Борьба рабочего класса и Компартии Великобритании против суэцкой авантюры. «Новая и новейшая история», 1964, № 6; его же. Прогрессивные силы Великобритании в борьбе за разоружение и мир (1956—1964). М. 1965; его же. Великобритания: народ и внешняя политика. М. 1967).

²³ Х. Мирчева. Великобритания и Суэцкая криза (юли—октомври 1956 г.). «Софийский университет. Годник на Софийския университет «Климент Охридски». Философско-исторический факультет. Т. 64, ч. I, год 1970, кн. 3. София. 1972.

Ряд серьезных публикаций вышел в арабских странах. В качестве примера можно назвать сборник документов и статей, подготовленный и изданный в Египте, а также в СССР, который содержит большое число фактов, опровергающих аргументацию многих буржуазных авторов²⁴.

Среди различных аспектов проблемы немаловажное значение имеет периодизация событий, связанных с участием Великобритании в суэцкой войне. Анализ того, что происходило на Ближнем Востоке в 50-е годы, дает основание утверждать, что суэцкий кризис возник не в июле 1956 г. и не в результате национализации Египтом компании Суэцкого канала, как это упорно твердят многие буржуазные авторы²⁵, а гораздо раньше, как результат политики империалистических держав, в значительной степени по вине Великобритании.

В условиях систематических военных провокаций Израиля, поощряемых империалистическими странами, перед Египтом встала в качестве первоочередной задача оснащения своей армии современным вооружением. Правительства Великобритании и других империалистических стран, обещавшие Египту поставить такое оружие, использовали этот вопрос в качестве одного из основных рычагов давления на каирское правительство. Именно поэтому в 1955 г. глава египетского правительства Насер принял решение обратиться к Советскому Союзу за содействием в укреплении обороноспособности молодой республики. Естественно, что СССР отнесся к этому с глубоким пониманием. При поддержке советских специалистов, направленных по просьбе египетского руководства, были созданы боеспособные вооруженные силы, оснащенные современным вооружением, и оказана большая помощь в подготовке их личного состава²⁶. Решительная позиция Насера ликвидировала монополию западных стран на поставку оружия в район Ближнего Востока, вызвала замешательство в империалистических кругах, которые рассчитывали на то, что Египет и впредь будет зависеть от их поставок оружия и военного снаряжения. Именно с этого времени в правящих кругах Англии и других империалистических стран начали планировать военную агрессию против Египта и насильственное свержение правительства Насера. И именно этот период можно считать непосредственным началом международного суэцкого кризиса.

При исследовании роли и места Великобритании в данных событиях наиболее обоснованным и целесообразным является выделение четырех этапов. Первый из них это, очевидно, период до 26 июля 1956 г., во время которого произошли события, существенно повлиявшие на развитие международных отношений и расстановку политических сил на Ближнем Востоке, на эволюцию политики участников суэцкого кризиса. Второй — от 26 июля до 30 октября 1956 г., то есть со дня национализации компании Суэцкого канала до момента предъявления Египту ультиматума и начала тройственной агрессии против него. Третий этап — весьма краткий по времени — с 30 октября по 6 ноября 1956 г. — охватывает наиболее острую фазу суэцкого кризиса — открытые вооруженные действия против Египта со стороны Англии и ее союзников. Четвертый этап начался 6 ноября 1956 г. и продолжался до декабря 1956 г. — января 1957 г., то есть от дня окончания военных операций до вывода английских войск из зоны канала (22 декабря), аннулирования англо-египетского соглашения 1954 г. (1 января) и падения правительства А. Идена (9 января).

Анализ историографии суэцкого кризиса дает возможность выделить узловые вопросы, привлекающие наибольший интерес исследователей.

²⁴ «Суэцкий канал (факты и документы)». М. 1959.

²⁵ См., например, «Documents on the Suez Crisis, 26 July to 6 November 1956». Ed. by D. C. Watt. N. Y. 1957.

²⁶ «Правда», 25.X.1975.

В западноевропейской и американской исторической литературе широко распространена буржуазно-националистическая концепция английской историографии о превентивном характере акции объединенных вооруженных сил западных держав и Израиля против Египта, вызванной якобы национализацией компании Суэцкого канала. Имеющиеся сейчас публикации, содержащие ценные и малоизвестные факты, позволяют говорить о заранее запланированной агрессии. Как известно, антиимпериалистическая, антифеодалная революция 1952 г. свергла монархию, служившую опорой иностранного господства в Египте. Страна была провозглашена республикой, в которой осуществлялись серьезные экономические и социальные преобразования.

Египетская революция явилась прорывом империалистического колониального фронта в Африке и на Ближнем Востоке, она вызвала цепную реакцию в национально-освободительном движении в этих районах мира. Империалисты видели в этой революции угрозу своим интересам в колониальных и зависимых странах. Они учитывали ее значение для развития и успеха национально-освободительных движений против колониализма и империализма. Поэтому они всеми силами стремились разгромить новый, революционный режим в Египте и устранить от руководства Насера, понимавшего, что для победы национально-освободительного движения необходим союз с социалистическими странами, а также с международным рабочим и демократическим движением.

В 1955 г. начали активно развиваться экономические, политические и культурные связи Египта с социалистическими странами. Основа для этого была создана укреплением экономической мощи социалистического содружества и ростом его влияния на международной арене. Соглашение, заключенное между Египтом и СССР, Египтом и Чехословакией о поставке оружия, позволило Египту сломить монополию западных держав на поставку оружия странам Ближнего Востока, которая использовалась для того, чтобы односторонне снабжать Израиль и участников Багдадского пакта оружием и держать Египет под постоянной угрозой нападения. Израиль получал от западных стран новейшее оружие с 1954 г.²⁷, то есть задолго до того, как в Египет стало поступать оружие из социалистических стран. В феврале 1956 г. было подписано соглашение между Египтом и СССР об оказании научно-технической помощи. Бывший специальный помощник государственного секретаря США Р. Гартхофф указывал в своей книге, что на Среднем Востоке военная помощь СССР в первую очередь оказывалась Египту²⁸. Крепнущая дружба между народами социалистических стран и Арабского Востока имела огромное международное значение, существенно укрепляла позиции нового Египта. Х. Тревельян отмечал: «Насер был, вероятно, уверен в советской политической поддержке и советской помощи в строительстве плотины...»²⁹.

Твердость позиции Египта приносила плоды — 18 июня 1956 г. последний английский солдат покинул зону Суэцкого канала. Отказ западных держав по политическим мотивам предоставить Египту средства на строительство гидроэлектростанции, враждебные экономические и политические действия, направленные на то, чтобы нанести удар политике неучастия Египта в агрессивных блоках, пренебрежение политическими правами и экономическими нуждами страны — все это в известной степени сыграло роль катализатора в той цепи событий, которые привели к национализации компании Суэцкого канала. Даже такой автор, как бывший посол США в СССР Д. Кеннан, считает, что брожение и недо-

²⁷ A. Nutting. Op. cit., p. 57.

²⁸ R. L. Garthoff. Soviet Military Policy. A Historical Analysis. N. Y. 1966, p. 25.

²⁹ H. Trevelyan. Op. cit., p. 85.

вольство в арабском мире объясняются не кознями Москвы, а колониальной политикой западных держав³⁰.

26 июля 1956 г., в дни 4-й годовщины освободительной революции в Египте, президент Насер объявил на митинге в Александрии о решении национализировать англо-французскую «Всеобщую компанию Суэцкого морского канала», которая по условиям концессии подлежала местной юрисдикции и должна была управляться по египетским законам. Египет имел для этого все права и основания, о чем убедительно свидетельствовали факты и документы, опубликованные управлением информации президента в дни национализации компании³¹. Это признает и Тревелиян: «Канал был всегда под египетской юрисдикцией, и его безопасность всегда была в египетских руках»³².

Национализация компании Суэцкого канала, крупнейшего в стране иностранного предприятия, переход под контроль Египта важнейшей мировой артерии нанесли чувствительный удар по устоям мирового империализма в целом, усилили враждебное отношение к Египту со стороны Англии, Франции и США. Однако ни одна из империалистических держав не была так задета этим решением, как бывшая метрополия Египта — Великобритания. Рушилась вся система английского влияния на Ближнем Востоке, для которой существовал даже определенный термин — «Британская ближневосточная империя». Англия не только лишилась львиной доли доходов компании (имея 44% ее акций, она в 1956 г. получила доход в 34,5 млн. египетских фунтов)³³, но и теряла часть своего влияния над странами Западной Европы, ослаблялись ее собственные позиции. Дело в том, что в 1955 г. через канал было переправлено 67 млн. т нефти (более 46% всего ее мирового экспорта, причем около трети этого количества направлялось в Англию). Нефть, перевозимая по каналу, составляла 60% потребности Западной Европы и 50% потребности Англии³⁴. Хотя в соответствии с договором 1936 г. и соглашением от 19 октября 1954 г. Англия признавала, что Суэцкий канал является неотъемлемой частью Египта, декрет президента о законе № 285 о национализации «Всеобщей компании Суэцкого морского канала»³⁵ вызвал резкую реакцию правящих кругов Великобритании, которые с самого начала осложнения событий на Арабском Востоке стремились к решению спорных проблем силой.

Характеризуя первый отклик английского правительства на акт о национализации, один из политических деятелей Великобритании, укрывшийся под псевдонимом Грант Хьюго, писал, что «национализация Египтом Суэцкого канала вызвала панику в Лондоне, где опасались, что примеру Египта могут последовать и другие арабские страны»³⁶. Спустя несколько лет А. Иден в своих мемуарах признавал: «Мы с самого начала должны были подготовиться к тому, чтобы поддержать наши протесты военной акцией. Начальники штабов получили указания разрабатывать план и графики проведения операции, имеющей целью оккупировать канал и обеспечить его безопасность в случае, если другие методы не оправдают себя»³⁷. Отношение А. Идена к суэцким событиям видно из того, что в своих мемуарах главу о национализации Суэцкого канала он озаглавил «Кража».

³⁰ См. G. Kennan. Russia, the Atom and the West. N. Y. 1958.

³¹ См. А. Хатем. Факты о Суэцком канале и законности его национализации. «Суэцкий канал (факты и документы)».

³² Н. Trevelyan. Op. cit., p. 79.

³³ «Суэцкий канал (факты и документы)», стр. 155.

³⁴ Там же, стр. 154.

³⁵ Там же, стр. 226—228.

³⁶ G. Hugo. Britain in To-Morrow's World. Principles of Foreign Policy. L. 1969, p. 91.

³⁷ A. Eden. Memoires. «The Times», 21.I.1960.

На международной арене наиболее активную поддержку Англии оказала Франция, которая выступила в суэцком вопросе с открыто агрессивных позиций. Увязнув в войне в Алжире, правящие круги Франции надеялись найти выход из нее путем расширения конфликта и распространения его на Египет. Они не скрывали, что добиваются капитуляции Египта, дискредитации и свержения египетского правительства, чтобы устроить народы Алжира, Туниса, Марокко, отнять у них веру в победу. Поражение Египта и устранение правительства Насера рассматривалось как необходимое предварительное условие победы в Алжире. Насер стал для империалистических и колониальных кругов западных стран «общим врагом № 1»³⁸.

Опубликованные в США, Канаде и Франции книги Г. Файнера, А. Баркера, Т. Робертсона, Г. Азо и др., в которых были оглашены новые данные о заранее подготовленном сговоре Великобритании и ее союзников для нападения на Египет, нанесли чувствительный удар по мифу, с которым буржуазная историография склонна не расставаться и в наши дни³⁹. Хорошо информированный А. Наттинг тремя годами позже прямо утверждал, что национализация была лишь «вызовом, которого ожидал Иден. Теперь он нашел наконец причину, чтобы начать кампанию политического, экономического и военного давления на Египет»⁴⁰. В 1965 г. лондонским издательством Хатчинсон была выпущена книга Т. Робертсона, посвященная англо-франко-израильской интервенции в Суэце и озаглавленная «Кризис: закулисная история суэцкого заговора». В этой книге представлены доказательства того, что до тех пор было лишь усиленно опровергаемыми слухами, а именно: между Англией, Францией и Израилем был заключен договор, который, по утверждению автора, был подписан после встречи между Селвином Ллойдом, Ги Молле и Бен Гурионом, состоявшейся в Севре (Франция) 25 октября 1956 года. Робертсон ссылается, в частности, на тогдашнего французского министра иностранных дел К. Пино: было решено, что это соглашение никогда не будет опубликовано⁴¹.

Изучение историографии рассматриваемой проблемы дает основание опровергнуть как несостоятельную версию буржуазных авторов о превентивном характере военных действий Англии и ее союзников против Египта, вызванных якобы только национализацией компании Суэцкого канала. В действительности это была давно подготавливавшаяся военная агрессия против Египта, которая не была случайным эпизодом, изолированным явлением. Эти события явились кульминационным пунктом империалистической политики Великобритании, тщетно пытавшейся с помощью вооруженных сил воспрепятствовать национально-освободительному движению колониальных народов. Египетский народ не испугался агрессоров, остался непреклонным в борьбе за свое справедливое дело. Его упорное военное сопротивление сорвало расчеты империалистов на молниеносную победу. Это было переломным моментом в истории Арабского Востока. В ходе агрессии обнаружилась военная слабость и неподготовленность Великобритании, а также игнорирование ее правящими кругами новой расстановки и нового соотношения сил на мировой арене, роли СССР в мире.

Суэцкая авантюра английского правительства потрясла экономику страны. В течение сентября—октября 1956 г. золотые запасы Великобритании уменьшились на 141 млн. ф. ст., а в ноябре — на 279 млн. ф. стерлингов. Канцлер казначейства Г. Макмиллан признал, что участие стра-

³⁸ H. Trevelyan. Op. cit., p. 70.

³⁹ H. Finer. Op. cit.; A. J. Barker. Op. cit.; T. Robertson. Crisis: the Inside Story of the Suez Conspiracy. L. 1965; H. Azeau. Le Piège de Suez. P. 1964.

⁴⁰ «The Times», 1.V.1967.

⁴¹ «The Times», 22.II.1965.

ны в агрессии поставило ее на грань банкротства⁴². По мнению Х. Гейтскелла, в целом суэцкая авантюра обошлась Англии в 250 млн. ф. стерлингов⁴³. Впоследствии Г. Вильсон считал, что три дня войны во время англо-франко-израильской агрессии против Египта стоили Англии больше, чем пришлось бы потратить на удовлетворение всех требований о повышении заработной платы в стране⁴⁴.

Но факты свидетельствуют о том, что английские правящие круги не отказались от своих колонизаторских замыслов и после провала суэцкой авантюры⁴⁵. Уже в конце января 1957 г. министр иностранных дел Англии С. Ллойд на закрытом совещании представителей стран Содружества наций высказал сожаление об эвакуации англичанами зоны Суэцкого канала в 1954 г. в соответствии с англо-египетским соглашением⁴⁶.

Известно, что существенный вклад в отражение англо-франко-израильской агрессии против Египта внесли Советский Союз, социалистические страны. В условиях возрастания международной напряженности в рассматриваемый период СССР усиливал борьбу в защиту мира, опираясь на свое крепнущее экономическое и военное могущество, на поддержку социалистических стран и горячее сочувствие всех миролюбивых народов. Именно к этому периоду относятся огромные успехи советской науки и экономики, о которых говорилось в речи Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева на торжественном заседании, посвященном 250-летию юбилею АН СССР: «В веках будет жить героический подвиг советской науки в деле создания ракетно-космической техники и освоения космоса. Укрепление экономической и оборонной мощи позволило Советскому Союзу успешно развернуть активное «наступление» на международную арене в целях укрепления всеобщего мира»⁴⁷.

Придерживаясь антисоветской концепции событий 1956 г., буржуазные историки прежде всего пытаются замолчать или хотя бы приуменьшить решающую роль СССР в прекращении войны на Ближнем Востоке. Одновременно немало усилий прилагается к тому, чтобы приукрасить политику США во время конфликта, оправдать их возросшее вмешательство в дела Ближнего Востока, стремление американского империализма усилить свое экономическое и политическое влияние в этом районе земного шара, представляющем одну из ключевых в капиталистическом мире стратегических и экономических позиций, издавна являвшемся важнейшим объектом завоевательной политики и очагом острейших противоречий. Правящие английские и французские круги в проведении своей империалистической политики в отношении египетского народа пытались найти поддержку именно со стороны США. С 1953 г. по инициативе государственного секретаря США Д. Ф. Даллеса в основу ближневосточной стратегии империализма был положен курс на создание в этом районе всеохватывающего военного блока. Эта даллесовская идея «северного яруса» обороны послужила прообразом Багдадского пакта, оформленного в окончательном виде в 1955 г. и носившего в том числе и явно антиегипетский характер.

На первом и втором этапах суэцкого кризиса США выступали общим фронтом с Англией и Францией против Египта. Это проявилось и на Лондонской конференции заинтересованных в Суэцком канале государств в августе 1956 г., когда Англия и Франция пытались в отсутст-

⁴² A. Nutting. Op. cit., pp. 145—146.

⁴³ «The Times», 17.III.1959.

⁴⁴ Цит. по: В. А. Рыжиков. «Социализм» по-лейборнстски — мифы и реальность. М. 1971, стр. 185.

⁴⁵ О следующем этапе развития событий см.: Г. В. Фокеев. Борьба за ликвидацию последствий агрессии против Египта в 1956—1957 годах. «Вопросы истории», 1972, № 8.

⁴⁶ T. Robertson. Op. cit., p. 75.

⁴⁷ «Правда», 8.X.1975.

вие Египта навязать ему новую конвенцию о пользовании Суэцким каналом взамен аннулированной Египтом Константинопольской конвенции 1888 года. Несмотря на то, что большинство участников конференции (17 из 22) были союзниками Англии и Франции, им не удалось передать управление Суэцким каналом в руки Англии, Франции и США под видом «международного контроля», предусмотренного «планом Даллеса», который отвечал интересам Англии и Франции и отражал стремление сохранить контроль над каналом в руках старых владельцев. Позиция США при всей ее двойственности, противоречивости, непоследовательности была такой же империалистической, как и позиция Франции и Англии, хотя экономические интересы США в зоне Суэцкого канала были незначительны, и поэтому национализация канала почти не затрагивала США.

На политику Вашингтона оказывала воздействие крупнейшая нефтяная монополия «Арамко», которая опасалась за свою нефть в случае присоединения США к лагерю открытых врагов Египта, так как в этот период Саудовская Аравия, где находились нефтяные источники этой компании, была союзницей Каира. Обнажая подлинные замыслы правящих кругов Запада, в том числе США, в этот период, английский еженедельник «Statist» писал в августе 1956 г., что если бы удалось быстро осуществить оккупацию канала, то США не протестовали бы и даже отнеслись к этому с «некоторой долей зависти и восхищения»⁴⁸. Документы свидетельствуют: Даллес не раз заявлял о том, что США не исключают использование военных средств⁴⁹. Известный американский политический деятель Р. Мэрфи после провала агрессии говорил Г. Молле: «То, что вы не продолжили войну, непροститительно. Я знаю своих соотечественников. Эйзенхауэр и Даллес изменили бы свои позиции перед фактом успеха»⁵⁰. Как стало известно уже в наши дни, по заданию Д. Даллеса Центральное разведывательное управление США, возглавлявшееся его братом А. Даллесом, предприняло ряд неудавшихся попыток убить Насера и направило с этой целью в Египет три группы убийц⁵¹.

Буржуазные историки и публицисты всячески извращают ход событий и роль в них США. Это подтверждается, например, содержанием книги лейбориста П. Джонсона «Суэцкая война»⁵². К. Вудхауз, в свою очередь, пишет: «Сопротивление Америки, несомненно, было решающим фактором, заставившим английское и французское правительства прекратить военные действия в Египте, но известную роль сыграло здесь, конечно, и отсутствие единства в самой Англии»⁵³. Ему вторит профессор Висконсинского университета (США) Л. Эпштейн, который по заданию «Фонда Рокфеллера» изучал внутривнутриполитическое положение в Англии в период суэцкого конфликта: «Военные действия продолжались только до 6 ноября, до тех пор, пока англичане и французы под сильным давлением Соединенных Штатов, Организации Объединенных Наций и некоторых членов Британского содружества согласились приостановить свои действия...» Аналогичную позицию занимает он и в своей работе «Британская политика в суэцком кризисе», вышедшей четырьмя годами позже⁵⁴. Такого же взгляда придерживаются американский профессор М. Фицсаймонс в книге «Британия и Средний Восток в XX веке»⁵⁵,

⁴⁸ «Statist», 18.VIII.1956.

⁴⁹ «Documents of American Foreign Relation. 1956». N. Y. 1957, p. 297.

⁵⁰ J. Tournoix. Secrets d'etat. P. 1960, p. 151.

⁵¹ «Правда», 13.II.1976.

⁵² P. Johnson. The Suez War. L. 1957.

⁵³ C. M. Woodhouse. Op. cit., p. 210.

⁵⁴ L. Epstein. British M. P. and Their Local Parties: The Suez Cases. «American Political Science Review», 1960, № 2, p. 376; e jus d. British Politics in the Suez Crisis. Urbana. 1964.

⁵⁵ M. A. Fitzsimons. Empire by Treaty. Britain and the Middle East in the XX Century. Notre Dame. 1964, p. 187.

Д. Мэндер в работе «Великая Британия или Маленькая Англия»⁵⁶, реакционный буржуазный английский историк Х. Сетон-Уотсон в работе «Ни война, ни мир. Борьба за власть в послевоенном мире»⁵⁷ и другие.

Для того чтобы скрыть экспансионистскую, агрессивную сущность английской внешней политики и принизить воздействие СССР на ход и исход суэцких событий, буржуазные авторы выдвигают различные версии развития событий. Так, Р. Черчилль, объясняя причины прекращения войны, утверждал, что отказ США предоставить Англии заем привел к таким финансовым затруднениям, что правительство Великобритании было вынуждено прекратить военные действия⁵⁸. Американский исследователь Дж. Спеньер пытается доказать, что «Соединенные Штаты спасли Насера» и что противодействие Америки вторжению Англии и Франции в Египет явилось «решающим фактором», способствовавшим прекращению военных действий⁵⁹. А. Наттинг ставит под сомнение эффективность известного требования СССР о немедленном прекращении тройственной агрессии⁶⁰. Влиятельный американский журнал «U. S. News and World Report», игнорируя факты, утверждал, что в 1956 г. «США спасли египетского диктатора... Средиземноморский флот США был использован для предупреждения нападавших»⁶¹.

Известно, что Советский Союз занял по отношению к суэцкому конфликту последовательную и принципиальную позицию. Советские люди были серьезно озабочены положением, которое складывалось на Ближнем Востоке из-за агрессивного курса западных держав, и в частности Англии. Любое нарушение мира в районе Ближнего и Среднего Востока не могло не затрагивать интересы безопасности Советского государства. Отношение СССР к суэцкому вопросу базировалось на принципиальной позиции осуждения колониализма, оно было продиктовано глубокой симпатией Страны Советов к национально-освободительной борьбе народов Азии и Африки. В заявлении от 31 октября 1956 г. Советское правительство решительно осудило агрессоров⁶². При обсуждении суэцкого вопроса в Совете Безопасности и на Чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН представитель Советского Союза энергично поддержал требование Египта о немедленном прекращении агрессии. Во всех действиях СССР было видно стремление разрешить конфликт мирным путем.

Уже после того, как 4 ноября 1956 г. Израиль и Египет согласились принять решение ООН о прекращении огня, британские правящие круги, преследуя свои империалистические цели, произвели 5 ноября высадку британских войск на территорию Египта под предлогом «остановить борьбу и разделить противников». Решительное предупреждение СССР, выраженное в ноте Советского правительства, полученной Иденом в ночь с 5 на 6 ноября, заставило английское правительство согласиться на прекращение военных акций. Как писал П. Джонсон, советская нота «потрясла Идена. Он не ожидал ее»⁶³. Правительственный кабинет был создан ночью, и к утру было принято решение о свертывании военных действий⁶⁴. Нота СССР подверглась подробному обсуждению. Наиболее реакционная часть английской правящей верхушки настаивала на продолжении войны в Египте и полной оккупации английскими войсками зоны Суэцкого канала. Более умеренные (Р. Батлер и семь других чле-

⁵⁶ J. Mander. *Great Britain or Little England?* L. 1963, p. 50.

⁵⁷ Х. Сетон-Уотсон. *Ни война, ни мир.* Нью-Йорк. 1962, стр. 558.

⁵⁸ См. R. Churchill. *The Rise and Fall of Sir Anthony Eden.* L. 1959.

⁵⁹ J. W. Spanier. *American Foreign Policy since World War II.* N. Y., pp. 131—132, 143—144.

⁶⁰ A. Nutting. *Op. cit.*, pp. 143—144.

⁶¹ «U. S. News and World Report», January 4, 1965, p. 30.

⁶² «СССР и арабские страны». М. 1961, стр. 241.

⁶³ P. Johnson. *Op. cit.*, p. 116.

⁶⁴ «Labour Monthly», December 1962, p. 530.

нов кабинета) стояли за немедленное прекращение огня и угрожали отставкой, если это требование не будет выполнено⁶⁵. Характерно, что когда Иден сообщал в палате общин о послании, полученном от Председателя Совета Министров СССР от 5 ноября, после высадки английских войск в Порт-Саиде, он не упомянул о более раннем письме и его дружеском тоне, а также умолчал о своем собственном резком ответе. Когда эта переписка была опубликована в Советском Союзе в апреле 1957 г., она произвела сильное впечатление на английскую общественность. Более того, стремясь отвлечь внимание английской и мировой общественности от позорного провала агрессии против Египта, правящие круги Англии развернули в стране широкую антисоветскую кампанию, пытаясь использовать в этих целях главным образом контрреволюционный мятеж в Венгрии.

Последовательные и решительные действия правительства СССР по пресечению агрессии были единодушно поддержаны советским народом. Ярким выражением горячих симпатий советских людей к египетскому народу, как и к другим народам Востока, борющимся за свою независимость, явились многочисленные заявления советских граждан, в том числе участников Великой Отечественной войны, с просьбой разрешить им направиться в Египет в качестве добровольцев, чтобы вместе с египтянами бороться за изгнание агрессоров с египетской земли. Давая объективную оценку роли СССР в прекращении суэцкой войны, прогрессивный английский журнал «Labour Monthly» писал, что «акции Советского Союза были главными, которые заставили агрессора остановиться в 1956 году»⁶⁶. Уже в наши дни Генеральный секретарь ЦК Ливанской компартии Н. Шауи писал, что память о Суэце «все еще жива в умах нашего поколения, и мы помним, что именно поддержка СССР позволила одержать политическую победу над тройственной агрессией»⁶⁷.

Историография суэцкого вопроса дает возможность вскрыть состояние англо-американских отношений в рассматриваемый период, которые явились одновременно и кульминационной точкой соперничества этих стран на Ближнем Востоке и самым серьезным англо-американским конфликтом за послевоенные годы. Влиятельный журнал «Newsweek» отмечал, что процесс разложения англо-американского союза начался именно с суэцкой авантюры англичан⁶⁸. Он сказывается и в наши дни, когда, как пишет «The Times», «наша дружба с Соединенными Штатами основана не столько на общих интересах в сфере внешней политики, сколько на более глубоких языковых и родственных узах...»⁶⁹. Открытый разрыв США и Англии во время суэцкой войны явился результатом политики США, которые, принимая открытое участие в финансовой блокаде Египта, не пошли на безоговорочную поддержку тройственной агрессии и пытались создать видимость отрицательного отношения к нападению на Египет. Смысл этой политики заключался в том, что США не были заинтересованы в сохранении англо-французского колониального господства и стремились к усилению собственных позиций на Арабском Востоке.

Буржуазные авторы неохотно пишут о серьезных разногласиях и противоречиях между Англией и США. Многие из них стремятся свести империалистические противоречия к субъективным факторам, к личным неприязненным отношениям между Иденом и Даллесом. Наиболее полно эти моменты рассматриваются в работах Г. Аллена и Г. Нико-

⁶⁵ «The Times», 17.III.1959.

⁶⁶ «Labour Monthly», January 1967, p. 18.

⁶⁷ Н. Шауи. Антиимпериалистический фронт и арабское освободительное движение. «Проблемы мира и социализма», 1974, № 8, стр. 23.

⁶⁸ «Newsweek», January 6, 1969, p. 34.

⁶⁹ «The Times», 1.X.1975.

ласа⁷⁰. Конечно, нельзя сбрасывать со счетов напряженные личные отношения между Иденом и Даллесом. Иден, например, открыто призывал Эйзенхауэра не назначать Даллеса на пост государственного секретаря⁷¹. Имеются также данные о том, что Иден уклонился от встречи с Эйзенхауэром, несмотря на его личную телеграмму 30 октября с предложением провести откровенный англо-американский обмен мнениями⁷². Однако в целом вопрос этот значительно сложнее. Выше уже говорилось, что США не были заинтересованы в поддержке агрессии, направленной на сохранение англо-французского колониального господства. Р. Мэрфи писал в своих мемуарах, что суэцкая война была начата «без единого слова консультаций с Эйзенхауэром»⁷³. Но, как уже отмечалось, тот же Р. Мэрфи, упрекая Г. Молле в том, что Англия и Франция «не продолжали войну», уверял его в неизбежной перемене позиции Эйзенхауэра и Даллеса «перед фактом успеха»⁷⁴.

США не приняли прямого участия в конфликте, так как не хотели укреплять позиции Англии и Франции, но их симпатии были на стороне агрессоров. Такая позиция США определялась тем, что правящие круги США, сделав ставку на неоколониализм в отношении освободившихся стран, не хотели разоблачать себя совместными вооруженными акциями со старыми колониальными державами против передовых отрядов национально-освободительного движения. Нельзя сбрасывать со счетов и сложность внутривосточной обстановки в США. Самый острый период предвыборной кампании (выборы происходили 6 ноября) совпал с решающим этапом военной агрессии против Египта. Избирательная кампания показала огромную тягу американского народа к миру. Правящие круги США вынуждены были учитывать миролюбивые настроения широких масс. На политику США влияла и позиция европейских капиталистических стран, среди которых не было единодушной поддержки колониаторской политики Англии и Франции. Руководители ФРГ, например, не были склонны ввязываться в рискованные акции в отдельных регионах и предпочли выступить в «нейтральном» обличье. В то же время Вашингтон с самого начала пристально следил за деятельностью западноевропейских стран. На заседании комиссии по иностранным делам 24 февраля 1956 г., посвященном обсуждению положения на Среднем Востоке, Д. Даллес заявил, что США уже в течение долгого времени наблюдают за ходом событий на Ближнем Востоке. Между прочим, американское правительство опасалось, что национализация компании Суэцкого канала послужит прецедентом в отношении Панамского канала. На совещании в июле — августе 1956 г. Даллес заверил министров иностранных дел Англии и Франции, что в случае выступления СССР США окажут им полную поддержку и «раскроют над ними атомный зонтик»⁷⁵, то есть пойдут на риск атомной войны.

В своей книге «Путь к Суэцу» обозреватель английской радиокорпорации Би-би-си по международным вопросам Э. Чилдерс показывает, как империалисты Англии, Франции и Израиля окончательно сговорились в октябре 1956 г. о нападении на Египет, после того как президент США Д. Эйзенхауэр обещал Идену полную поддержку (но «не ранее выборов в США 6 ноября») ⁷⁶. Начало военных действий против Египта за неделю до президентских выборов в США вызвало в американских правящих кругах, как писал американский журналист М. Чайлдс в книге

⁷⁰ H. C. Allen. The Anglo-American Relations since 1783. L. 1959; H. G. Nicholas. Britain and the United States. L. 1963.

⁷¹ D. Eisenhower. Mandate for Change. L. 1968, p. 142.

⁷² D. Eisenhower. The White House Years, 1956—1961. L. 1966, pp. 75—78.

⁷³ «The Times», 21.II.1964.

⁷⁴ J. Tournoux. Op. cit., p. 151.

⁷⁵ Н. И. Лебедев. Указ. соч., стр. 69.

⁷⁶ См. E. P. Childers. Op. cit., p. 78.

«Эйзенхауэр — герой в плену», «взрыв ярости»⁷⁷. В Совете Безопасности голосование по суэцкому вопросу проводилось дважды, за 4 и за 2 дня до выборов в США. Империалистические круги США проводили показную политику умиротворения, опасаясь подрыва своих политических и экономических позиций на Ближнем и Среднем Востоке. Вместе с тем американские нефтяные монополии не могли упустить случая, чтобы не нанести удара своим английским и французским конкурентам. Не случайно американская газета «The New York Times» писала: «Мы помогли сначала подорвать, а затем похоронить английское и французское влияние»⁷⁸. Провал англо-франко-израильской агрессии резко обострил англо-американские отношения. И США, и Англию объединяло одно желание — упрочить империалистическое господство на Арабском Востоке, но в то же время укрепить свои собственные позиции.

Сыграв роль одного из подстрекателей суэцкой агрессии, США в решающий момент сочли выгодным отмежеваться от своих союзников. В результате, как отмечали английские буржуазные историки, образовалась «величайшая брешь в англо-американских отношениях»⁷⁹ и «произошел самый острый разрыв в истории англо-американского союза»⁸⁰. Дело дошло до того, что более 100 членов правящей консервативной партии внесли резолюцию в палату общин, осуждавшую позицию США в суэцком кризисе как «чреватую опаснейшими последствиями для Атлантического союза»⁸¹. В целом же разногласия между Англией и США относительно политики на Ближнем Востоке, несмотря на их остроту в отдельные периоды, в основном ограничивались лишь сферой методов и тактики. Конечная цель их была одинакова — защита собственных империалистических интересов.

Как показывают факты, в англо-американских отношениях возникли серьезные трудности. Однако стремление сохранить этот союз, понимание его важности для Великобритании оставались краеугольным камнем английской внешней политики, извлекающей из своих «особых отношений» с США немалые экономические и военно-политические выгоды в межимпериалистической борьбе. По этому поводу профессор Калифорнийского университета Р. Розекранс писал, что «суэцкий кризис 1956 г., не изменив в принципе военной доктрины Англии, показал, что ее вооруженные акции могут быть успешными лишь в общей системе военно-политических усилий Запада»⁸².

Выше уже отмечалось, что в буржуазной историографии суэцкой проблемы не уделяется должного внимания анализу внутривнутриполитической борьбы в английском обществе, позиции рабочего класса, прогрессивных организаций, тред-юнионов, коммунистической партии. Между тем суэцкий кризис, втянув в свою орбиту миллионные массы, превращал оппозицию официальному курсу английских правящих кругов из sporadических и локальных вспышек в растущее массовое движение, выдвигавшее демократические, антивоенные, антиимпериалистические лозунги. Эта кризисная ситуация, явившись своеобразным катализатором массового оппозиционного движения, направленного против политики правительственной верхушки, способствовала поляризации политических сил внутри страны, в партиях и даже в самих правящих кругах. Она свидетельствовала о серьезных процессах, происходящих в тылу английского империализма и сказывающихся на политическом положении страны, и с точки зрения ее внутренней стабильности и как результат этого — проч-

⁷⁷ См. M. Childs. Eisenhower: Captive Hero. N. Y. 1958, p. 48.

⁷⁸ «The New York Times», 3.I.1957.

⁷⁹ H. C. Allen. Op. cit., pp. 46, 234.

⁸⁰ H. G. Nicholas. Op. cit., p. 105.

⁸¹ «The Times», 29.XI.1956.

⁸² R. Rosecrance. Defence of the Realism. British Strategy in the Nuclear Epoch. N. Y. 1968, pp. 248—249.

ности ее международных позиций. Тревелиян имел все основания писать, что суэцкий кризис «расколот страну»⁸³.

Недостаточное внимание буржуазных историков к внутривнутриполитической борьбе не случайно. Это связано с попытками замолчать и игнорировать такую закономерность исторического развития, как возрастание роли народных масс в общественно-политической жизни, усиление влияния общественности на международную жизнь и мировую политику, на исход противоборства сил мира и сторонников агрессивного курса в Англии. Империалистические круги затрачивают огромные силы и колоссальные средства на дезориентацию масс и оправдание своих действий, фальсифицируют истинную позицию трудящихся и их организованных отрядов. В этом плане показательна позиция А. Идена, вынужденного уйти в отставку после провала суэцкой авантюры из-за возмущения и протеста значительных слоев населения страны. В своих мемуарах он пытается доказать, будто решение о применении вооруженных сил против Египта соответствовало желанию английского народа⁸⁴. В этом же плане идут и утверждения фальсификаторов, охотно поддерживаемые буржуазной историографией, что Великобритания-де является страной, имеющей «небогатый опыт внутривнутриполитических схваток»⁸⁵. Примером того, что такие мнения живучи, является статья, опубликованная в 1974 г. профессором политических наук Саутгемптонского университета Дж. Фрэнкелом, в которой навязчиво говорится о пассивности и консервативности английской общественности⁸⁶. Известный английский историк и социолог Милибенд писал, что «никто, однако, до сих пор всерьез не утверждал, что оппозиция со стороны лейбористской партии оказала особое влияние на столь быстрый исход дела»⁸⁷.

Конечно, и в буржуазной и в лейбористской историографии можно найти отдельные высказывания о роли и месте внутривнутриполитической борьбы в стране в период суэцких событий. Так, например, английский исследователь И. Льюард признает, что имело место недовольство действиями правительства Идена среди «очень больших слоев населения, включая многих сторонников правительства»⁸⁸.

Детальное освещение событий суэцкого конфликта, роли народных масс Англии, и прежде всего рабочего класса, в борьбе против военной авантюры в Египте, проведенное специалистами-марксистами, дает веские аргументы для разоблачения утверждений буржуазных авторов и опровержения их позиции. Компартия Великобритании, тред-юнионы и значительные слои трудящихся, а под их воздействием и лейбористская партия приняли активное участие в действиях, направленных против агрессивного внешнеполитического курса правительства. Конгресс тред-юнионов от имени восьми с лишним миллионов рабочих Англии решительно предупредил правящую верхушку страны против развязывания авантюры на Арабском Востоке⁸⁹. Впервые в истории Великобритании парламентская оппозиция официально воспротивилась войне, развязанной британским империализмом⁹⁰. Оппозиция действиям правительства со стороны лейбористской фракции парламента привела к приостановке заседания палаты общин, чего не случалось уже более 30 лет (с 1923 года).

Английские трудящиеся сказали свое веское слово и проявили готовность пойти на самые решительные меры для того, чтобы сорвать агрес-

⁸³ H. Trevelyan. Op. cit., p. 128.

⁸⁴ «The Times», 30.I.1960.

⁸⁵ «Tribune», 22.IX.1961.

⁸⁶ См. «International Affairs», 1974, № 7.

⁸⁷ Р. Милибенд. Указ. соч., стр. 478.

⁸⁸ E. L u a r d. Peace and Opinion. L. 1962, p. 54.

⁸⁹ «Trades Union Congress Report». L. 1956, p. 530.

⁹⁰ «BPC Newsletter», November/December 1956, № 3, p. 6.

сию против Египта. Борьба трудового народа, его организованных отрядов, всех прогрессивных сил страны против военной авантюры английского империализма явилась одним из факторов, заставивших правительство Идена и правящие круги Великобритании прекратить военные действия против Египта. Характерной особенностью этого движения было то, что оно шло снизу, со стороны широких народных масс⁹¹. Упомянувшийся выше Грант Хьюго писал: «Даже самые консервативные буржуазные кабинеты весьма редко рисковали идти на обострение отношений с иностранной державой, если против этого решительно выступал рабочий класс Англии»⁹².

Суэцкая авантюра консервативного правительства явилась для Англии катастрофой, усугубившей все политические и экономические проблемы, стоявшие перед страной. Один из ведущих буржуазных органов, «The Economist», отмечал, что Англия потерпела «полное, ничем не смягчаемое поражение»⁹³. XXV съезд КПВ (1957 г.) подчеркнул, что эта авантюра «вызывала ненависть к британскому империализму со стороны прогрессивных народов и презрение со стороны империалистических противников Англии»⁹⁴. Вторжение английского империализма в Египет в 1956 г. закончилось военным провалом и морально-политическим поражением агрессора, ослаблением позиций консервативной партии и уходом с политической арены Идена, серьезным политическим потрясением послевоенной Англии. Срыв захватнических замыслов империалистических кругов на Ближнем Востоке означал победу мира над агрессией и войной, убедительно продемонстрировал, что на земном шаре имеются силы, способные противостоять натиску империализма.

Анализ эволюции взглядов английских буржуазных специалистов по данной проблеме вскрывает расхождение между ними, между английской и американской буржуазной историографией в оценке позиции Великобритании в период Суэца, дает основание утверждать, что в буржуазной историографии существует определенный спектр различных мнений и нет единой точки зрения. Вместе с тем эволюция во взглядах некоторых буржуазных историков и публицистов в связи с происходящими изменениями в расстановке и соотношении сил в мире говорит о нарастании реалистических тенденций в исследовании суэцких событий, о более глубоком понимании несостоятельности империалистической политики «с позиции силы».

Мы проанализировали только часть литературы и выделили лишь некоторые вопросы, относящиеся к данной проблеме. Участие Великобритании в суэцком международном политическом конфликте 1956 г., влияние этой кризисной ситуации на современные международные отношения, на внутривнутриполитическую жизнь в Англии и усиление центробежных сил в Содружестве наций, на другие важные современные события требуют дальнейшего изучения и большего внимания специалистов. Выход в свет все новых и новых научных и публицистических работ, повторных, пересмотренных, публиковавшихся ранее изданий делает чрезвычайно насущным в наши дни, когда советская историческая наука вышла на международную арену и вступила в непосредственную борьбу с реакционной историографией за влияние на массового читателя в капиталистических странах, дальнейшую разработку советскими учеными актуальных вопросов данной проблемы на высоком качественном, профессиональном и идейно-теоретическом уровне.

⁹¹ См. подробнее И. И. Жигалов. Великобритания: народ и внешняя политика, стр. 39—77.

⁹² G. H u g o. Op. cit., p. 51.

⁹³ «The Economist», November 24, 1956.

⁹⁴ «XXV (Чрезвычайный) съезд КПВ». Политическая резолюция. М. 1958, стр. 106.