

СИМПОЗИУМ ПО ПРОБЛЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ
ВОСПИТАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ

А. В. ЗОСИМОВСКИЙ

(МГУ)

Е. В. ТОНКОВ

(Белгородский пединститут)

В конце марта 1971 г. состоялся симпозиум по проблеме управления воспитательным процессом, подготовленный кафедрой педагогической психологии и педагогики МГУ. В нем участвовали философы, психологи и педагоги Москвы, Ленинграда, Тамбова, Воронежа, Белгорода и других городов страны¹.

Открывая симпозиум, А. Н. Леонтьев отметил актуальность задачи разработки научных основ управления воспитательным процессом, подчеркнув, что ее нужно решать с учетом того, что развитие личности — процесс спонтанный, основанный на самодвижении.

Основные аспекты использования общей теории управления в области воспитания были намечены в сообщениях Н. Ф. Талызиной и Л. И. Рувинского (МГУ). Ошибочно мнение тех, отметила Н. Ф. Талызина, кто полагает, будто принципы кибернетики никак не касаются воспитания. Кибернетика выдвигает круг обязательных общих требований к организации управления любыми сложными динамическими системами. Однако осуществление этих требований применительно к воспитательному процессу не может быть эффективным без учета специфических закономерностей, устанавливаемых педагогикой и психологией воспитания. Первоочередные задачи исследований в области этих наук заключаются сейчас в том, чтобы: 1) тщательно отобрать и проанализировать с точки зрения задач управления нравственным развитием личности уже выявленные закономерности; 2) выделить круг нерешенных психолого-педагогических проблем воспитания, исследование которых диктуется требованиями теории управления.

При решении исследовательских задач, связанных с повышением управляемости воспитательного процесса, отметила Н. Ф. Талызина, нельзя игнорировать результаты исследований по дидактике, поскольку при всей своей специфичности воспитательный и учебный процессы имеют немало общего, чем, в частности, обусловлен ряд общих принципов педагогической организации этих процессов.

В докладе Л. И. Рувинского было отмечено, что в результате развития кибернетики появились благоприятные предпосылки для приведения в целостную систему многочисленных и часто противоречиво трактуемых компонентов педагогического руководства формированием личности, для более глубокой трактовки указанных компонентов и уточнения их роли в учебно-воспитательном процессе.

Докладчик подчеркнул важную роль самовоспитания в формировании личности. Если в управлении техническими системами важным принципом является их способность к «само-настраиванию» по заданной программе, то самовоспитание играет особо важную роль в повышении управляемости процессом формирования личности. Личность человека столь сложна и динамична, что без его собственных сознательных усилий по реализации программы воспитания трудно рассчитывать на успех управления. Самовоспитание в известной мере дополняет, индивидуализирует принципиальные требования общества к личности.

В тезисах доклада Л. П. Буевой (НИИ общих проблем воспитания АПН СССР, Москва) «Общественная детерминация и управление формированием личности» подчеркивалось, что управление социальной деятельностью личности, ее формированием и развитием не исключает активности личности, ее свободы в управлении своей деятельностью и поведе-

¹ Часть докладов, представленных на симпозиум, опубликована в вышедшем незадолго до его открытия сборнике «Проблема управления процессом воспитания. Материалы симпозиума», под ред. Н. Ф. Талызиной и Л. И. Рувинского. М., Изд-во МГУ, 1971, 146 стр.

нием. Социалистическое общество предоставляет личности достаточно много возможностей деятельности и развития. Выбор этих возможностей и их реализация, принятие решения и его осуществление принадлежат самому человеку. Характер общественной системы управления и его роль в развитии личности зависят от того, каково само общество, какова его социально-экономическая и политическая структура, каково содержание его идеологии. Социалистическое общество становится полем деятельности и условием развития личности, поэтому общественное управление воспитанием личности совпадает с действительными интересами личности и способствует их осознанию и реализации.

Доклад *Л. И. Божович* (НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР, Москва) был посвящен психолого-педагогическим проблемам воспитания как управления детским развитием. Основной педагогической задачей на современном этапе развития общества и науки, считает *Л. И. Божович*, является задача организации единого целенаправленного процесса воспитания с момента рождения ребенка вплоть до его гражданской зрелости. При этом важно построить такой воспитательный процесс, который исключал бы случайность и стихийность и позволял бы добиваться полноценного формирования личности каждого ребенка. А это значит, что формирование личности должно, с одной стороны, осуществляться в соответствии с тем нравственным образцом, с тем идеалом, который воплощает требования общества к человеку; с другой стороны, — преследовать цель максимального развития индивидуальных особенностей ребенка.

В связи с этим перед психологией возникает актуальнейшая задача измерения специфического для каждого возраста психологического облика ребенка, а именно измерение структуры личности детей разного возраста, их внутренней позиции и всех связанных с ней психологических особенностей. Только наличие таких данных позволит конкретизировать общие цели воспитания по возрастам и таким образом определить содержание и методы воспитания детей на каждом возрастном этапе.

Т. Е. Конникова (Ленинградский пединститут им. А. И. Герцена) обратила внимание участников симпозиума на специфичность и особую сложность воспитательного процесса, совершенно отличного от учебной деятельности детей. Процессы обучения и воспитания и их результаты, подчеркнула она, нельзя рассматривать по аналогии. При анализе этих процессов важно делать акцент не на сходстве между ними, а на различиях.

Т. Е. Конникова не разделила высказанного на симпозиуме утверждения, будто одно уже осознание детьми личностного смысла нравственного образца продвигает вперед их нравственное развитие. Главное в воспитании состоит не в образовании у детей смыслообразующих мотивов, а в формировании мотивов реально действующих. Это ставит перед педагогом задачу определить психологические условия и найти конкретные педагогические средства перевода требований нравственного образца в мотивы поведения, актуальные для ребенка и одновременно адекватные смыслу предъявляемых ему требований.

Л. И. Новикова (НИИ общих проблем воспитания АПН СССР, Москва) остановилась на вопросе управления детским коллективом как инструментом воспитания. Управлять в данном случае значит прежде всего корректировать возникающие в процессе общения многообразные связи; в результате этого складываются определенные, желательные педагогу отношения, обеспечивающие всестороннее развитие всех детей.

Чтобы последовательно влиять на процесс взаимодействия каждой отдельной личности с коллективом, необходимо иметь программу ее индивидуального развития, составленную на основе тщательного изучения данной личности и учета «психологического климата» коллектива. До сих пор «регулировка» таких отношений строится больше на интуиции, чем на научных данных. Однако основные линии научного управления выступают, по мнению *Л. И. Новиковой*, все более четко.

Л. А. Левшин (журнал «Семья и школа») выразил свое несогласие с мыслью о том, что по мере развития педагогической науки значение искусства в деятельности воспитателей будет снижаться. Практическая деятельность педагога всегда есть искусство. Подлинный мастер своего дела часто даже не осознает, почему он действует именно так, а не иначе. Главное в воспитании — влияние личности воспитателя. *А. С. Макаренко*, по мнению *Л. А. Левшина*, несколько недооценил идейно-нравственную роль собственной личности в развитии коллективов, которыми он руководил. У каждого педагога должна быть собственная, присущая только ему система воспитательной работы с детьми. Следует хорошо разобраться в том, что означает термин «управлять» применительно к личности, к коллективу.

В докладе *А. В. Зосимовского* (МГУ) подчеркивалось, что, направляя нравственное развитие личности, необходимо учитывать его противоречивый характер. Внутренние противоречия нравственного развития, характеризующиеся столкновением между требованием морального долга и мотивами узколичного свойства, детерминируются внешней средой. Наибольшей остроты они достигают в так называемых конфликтных жизненных ситуациях. В этой связи, отметил докладчик, проблема управления духовным становлением личности предстает перед нами прежде всего как проблема планируемого применения жизненных ситуаций в конкретных педагогических целях. Решение этой проблемы предполагает: а) научно обоснованную классификацию ситуаций в зависимости от их нравственного содержания и степени психологической сложности для различных воспитанников; б) разработку примерных программ и методик дифференцированного использования кон-

фликтных коллизий как средства воспитательного воздействия и педагогической диагностики личности.

Много внимания на симпозиуме было уделено проблеме соотношения внешнего регулирования и саморегулирования. Во всех докладах, посвященных данной проблеме, указывалось, что без опоры на саморегулирование поведения личности эффективное управление ее развитием невозможно. При этом процесс саморегулирования участники симпозиума анализировали как в общем плане, так и дифференцированно, в аспекте выяснения особенностей этого процесса в различных сферах психической деятельности воспитанника.

Общее понимание сущности саморегулирования и его места в цельной структуре процесса формирования личности было изложено в докладе *К. К. Платонова* (Институт философии АН СССР, Москва). В сообщении *П. М. Яковсона* (НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР, Москва) получили раскрытие особенности саморегулирования в сфере чувств. *А. М. Бардиан* (МГПИ имени В. И. Ленина, Москва) рассмотрела психологические аспекты проблемы саморегулирования, связанного с волевыми процессами. *Т. И. Агафонов* (Краснодарский институт физической культуры) рассказал, основываясь на материалах проведенного им исследования, о роли и возможностях самоприказа как одного из средств саморегуляции поведения подростков.

На симпозиуме затрагивались и некоторые другие вопросы управления формированием личности, от правильного решения которых существенно зависит эффективность педагогической практики.

Так, ряд конкретных вопросов «проектирования личности» и программирования воспитательного процесса был освещен *Э. С. Кузнецовой* (МГПИ имени В. И. Ленина, Москва) и *Н. И. Монаховым* (НИИ общих проблем воспитания АПН СССР, Москва).

Особенности использования перспектив в управлении процессами воспитания и самовоспитания посвятили свои доклады *Е. В. Тонков* (Белгородский пединститут) и *М. М. Ковалева* (МГУ).

Н. И. Жерносков (Воронежский пединститут) проанализировал основные зависимости между объектом и средствами педагогического управления, определяющие его специфические «уровни».

Г. Е. Залесским (НИИ общей педагогической психологии АПН СССР, Москва) было показано, как влияет на нравственный облик воспитанников специальное обучение их «оценочным» интеллектуальным умениям.

В. В. Рыковский (Тамбовский пединститут), *Т. Д. Полозова* (НИИ художественного воспитания АПН СССР, Москва) и *Б. В. Волков* (НИИ содержания и методов обучения АПН СССР, Москва) высказали свои точки зрения о путях направленного использования в нравственном воспитании художественной литературы, искусства.

В. С. Ханчин (НИИ общих проблем воспитания АПН СССР, Москва) рассказал об особенностях использования для выявления уровня моральной воспитанности детей метода стандартизированной характеристики воспитанника и метода «единовременного диагностического среза».

Подводя итоги симпозиума, можно отметить, что он позволил его участникам достаточно полно и глубоко рассмотреть многие важные стороны проблемы управления воспитательным процессом, выяснить состояние ее разработки.

На симпозиуме были выдвинуты ценные, обогащающие как психологию, так и педагогику положения об особенностях использования общих принципов кибернетики в воспитании, о сходимом и различном в воспитательном и учебном процессах, о соотношении педагогического регулирования и саморегулирования поведения личности, о важнейших этапах и уровнях интериоризации «нравственных образцов» и характере их педагогической инструментальной и др.

В ходе обсуждения обнаружилось и разные точки зрения в трактовке отдельных вопросов педагогического управления. Вскрылось, в частности, разное понимание психологического механизма усвоения «педагогического образца» и прежде всего характера взаимодействия в этом процессе интеллекта и чувства, понимания и переживания. Ряд расхождений касался границ управляемого и неуправляемого в воспитании, а также взаимоотношений в практике воспитания между наукой, теорией и интуицией воспитателя, его мастерством, непосредственным влиянием его личности.

В ходе многостороннего обсуждения проблемы педагогического управления применительно к воспитанию наметились главные линии ее последующей разработки. В частности, в числе первоочередных были выделены следующие исследовательские задачи: более точно определить с позиций общей концепции личности непосредственный объект педагогического управления; конкретизировать воспитательные цели по возрастам и выделить основные параметры, по которым можно было бы следить за ходом формирования личности, разработать надежные способы диагностики ее моральной воспитанности и др.