

риатора, создающий возможность для надежной фиксации, запоминания, а следовательно, и точного повторного воспроизведения цветовых образов, что является необходимым условием эффективности разработки цветовой динамики. Жестикуляционный характер исполнения на этом инструменте «подсказал» и соответствующий «графический способ записи» цветовой природы. Специфика цветомузыкальных воздействий подсказывает и их место в общей системе динамически организованного цвета, цвета и звука. Вероятно, цветомузыкальные воздействия целесообразно применить в период отдыха. Предъявления цветомузыкальных программ на данном этапе осуществляются в экспериментах, применительно к операторам, работающим в условиях, имитирующих длительное пребывание в замкнутых изолированных объемах. Выбор программ, частота и продолжительность их предъявления определяется динамикой работоспособности оператора и характером выполняемой им работы.

В докладе *Б. Галева, С. Андреева, М. Ситникова* были представлены материалы по разработке специальных мер индикации музыки, направленной на предотвращение воздействия сенсорной недостаточности.

В целом, проведенный симпозиум показал, что проблема сенсорной изоляции в условиях научно-технического прогресса приобретает особое значение.

Успешное решение проблемы повышения надежности операторов, разработка методов оценки их работоспособности, выявление оптимальных режимов труда и отдыха в условиях сниженной сенсорной информации зависит от дальнейшего развития теоретических основ и решения практических аспектов управления психическими и психофизиологическими функциями человека, длительно находящегося в трудных условиях среды, в том числе в условиях сенсорной изоляции.



ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ

В. А. КРУТЕЦКИЙ

(Москва)

В конце февраля 1972 г. в ГДР (Берлин) состоялся colloquium по психологическим проблемам развития социалистической личности, организованный Академией педагогических наук СССР и Академией педагогических наук ГДР в осуществление договора о сотрудничестве обеих Академий. В работе colloquium приняли участие психологи различных научных учреждений, университетов, высших учебных заведений ГДР и группа сотрудников НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР.

Подготовка к colloquium проходила в течение года: были определены задачи colloquium и его программа, состоялся обмен тезисами предстоящих докладов, которые предварительно обсуждались в своих научных коллективах.

Colloquium открыл вице-президент АПН ГДР *проф. К. Х. Гюнтер*. Он подробно рассказал о программе colloquium, связав ее с задачами, стоящими перед психологами обеих стран в построении подлинно научной марксистской теории личности, которая, в частности, должна быть положена в основу теории обучения и воспитания молодого поколения.

На colloquium было представлено 16 докладов психологов ГДР и СССР, вызвавших большой интерес присутствующих.

Проф. А. Коссаковский (директор Института педагогической психологии АПН ГДР) выступил с докладом «Теоретические проблемы личности в психолого-педагогическом исследовании», в котором излагалась теория педагогически управляемого процесса развития личности как целостного образования. Задача воспитания — формирование у развивающейся личности так называемых диспозиций (установок), которые дают возможность личности ориентировать и регулировать свое поведение в различных обстоятельствах и на различных уровнях. В итоге, в процессе воспитания происходит перестройка — переход от педагогически (извне) регулируемых действий к саморегуляции, самоорганизации поведения.

Проф. Г. Розенфельд (Университет им. Гумбольдта, Берлин) сделал доклад на тему «Психологические проблемы воспитания социалистического характера», в котором была отражена теоретическая концепция развития свойств характера в процессе воспитания, причем характер рассматривался не как совокупность свойств, интегрированных в систему, а как единое целое, в единстве с соответствующими формами поведения.

К этой группе докладов следует отнести и доклады сотрудников НИИ «Исследование личности и ее формирования в онтогенезе» общей и педагогической психологии АПН СССР. В докладе *проф. Л. И. Божович* были подведены итоги работы руководимой ею лаборатории. *В. Э. Чудновский* в докладе «Устойчивость личности и проблема конформизма» осветил острую в настоящее время проблему конформизма личности, дав ей оценку с позиций советской марксистской психологии. *Г. Е. Залесский* рассказал об исследованиях советских психологов процесса формирования научного, диалектико-материалистического мировоззрения.

Интересным был доклад *проф. Форверга* (Университет им. Шиллера, Йена) «Формирование личности социалистического руководителя путем тренировки соответствующего поведения». Докладчик выделил свойства личности и формы поведения, отличающие хорошего руководителя, и показал некоторые пути их развития.

Несколько докладов были посвящены проблеме умственного развития личности в процессе учебно-воспитательной работы школы. *Проф. И. Ломшпер* (заместитель директора Института педагогической психологии АПН ГДР) сделал доклад на тему «Условия эффективной учебной деятельности». Аналогичной проблеме были посвящены доклады *проф. В. А. Крутецкого* (НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР, Москва) «Развитие творческих способностей у школьников» и доктора психологических наук *В. В. Давыдова* (НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР, Москва) «Проблемы развития мышления в процессе обучения». Эти докладчики под специфическим углом зрения освещали итоги исследования руководимыми ими научными коллективами проблемы повышения уровня учебно-воспитательной работы школы в деле развития самостоятельного, активного, творческого мышления у школьников.

Проблеме периодизации психического развития были посвящены доклады *проф. Д. Б. Эльконина* (НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР, Москва) и *проф. К. Х. Отто* (Педагогический институт им. Нойбауэра, Эрфурт). *Д. Б. Эльконин* говорил о движущих силах психического развития на разных возрастных этапах, о понятии возраста и возрастных психологических особенностей. *Проф. К. Х. Отто* посвятил свой доклад анализу возрастных норм в развитии поведения, соответствующего социалистическим принципам, показал необходимость их учета при организации соответствующих воспитательных воздействий.

Ряд докладов психологов ГДР был посвящен проблеме диагностики психического развития. *Доктор К. Витцлак* (АПН ГДР) сделал доклад «Об основах психолого-педагогической диагностики», *доктор В. Гутяр* (Университет им. Гумбольдта, Берлин) посвятил свой доклад проблеме диагностики готовности детей к обучению в школе, *проф. К. Клеми* (Педагогический институт им. Вандера, Дрезден) говорил о существенных критериях диагностики успеваемости на уроке. Все перечисленные доклады отличались сочетанием теоретического и прикладного аспекта исследований.

В центре внимания были и доклады психологов ГДР, посвященные психологическому анализу труда учителя, сущности и условий формирования и развития педагогических способностей. *Проф. Х. Грасель* (Университет, Росток) сделал доклад на тему «Проблемы и результаты исследования деятельности и личности учителя», *доктор В. Кессель* (Университет, Лейпциг) доложил о своем исследовании различных форм и уровней взаимоотношения учителя и ученика и влияния этих взаимоотношений на развитие личности школьника.

Коллоквиум завершился очень серьезной и обстоятельной дискуссией — обсуждением представленных докладов, а также наиболее острых и узловых положений теории личности, в нем приняли участие психологи обеих стран.

Наиболее оживленная дискуссия развернулась по некоторым положениям доклада *проф. Коссаковского*. Оценивая весьма положительно основное направление доклада, советские психологи вместе с тем указали на некоторую терминологическую его нечеткость. В частности, не раскрыто с достаточной четкостью и полнотой понятие «диспозиция», которым оперирует *проф. Коссаковский*. Например, пока еще не очень ясно, в каком отношении это понятие находится к некоторым близким понятиям, употребляемым в психологии личности — таким, как «моральные установки», «убеждения», «направленность личности» (как система закрепленных мотивов поведения), «принципы поведения» и т. д. В чем специфика психологической категории «диспозиция» (имея в виду то значение, которое придает этому психологическому образованию *проф. Коссаковский*, анализируя процесс формирования и развития личности)?

Некоторые советские психологи выразили серьезные сомнения в связи с попытками ряда коллег из ГДР организовать «педагогически управляемый» процесс формирования тех или иных качеств личности на принципах теории поэтапного формирования умственных действий *П. Я. Гальперина*. Высказывались опасения, что прямой перенос закономерностей, установленных в отношении процесса усвоения учебных знаний и формирования соответствующих умений на процесс формирования качества личности, может привести к известному формализму в воспитании. Неясно, например, каким образом «поэтапное» усвоение нравственных норм может привести к формированию нравственных потребностей, потребностей в правильном, общественном поведении (что является основной целью воспитания).

Указывалось, что при таком понимании процесса воспитания полностью «снимается» проблема развития (в частности, развития потребностей).

Указывалось, наконец, что теория формирования личности, раскрытая в докладе проф. Коссаковского, нуждается еще в доработке в некоторых своих существенных звеньях. Например, пока лишь намечены в самых общих чертах пути преодоления разрыва обучения и воспитания в формировании личности.

Тем не менее, повторяем, основные положения теории личности, разрабатываемые проф. Коссаковским, вызвали интерес и положительное отношение всех участников colloquiuma.

Итоги colloquiuma были подведены в выступлениях проф. В. А. Крутецкого и проф. А. Коссаковского.

Colloquium показал, что несмотря на свою относительную молодость, психология ГДР имеет в своем активе немало очень интересных и ценных исследований в области психологии личности. Можно отметить ряд положительных моментов в работе психологов ГДР, разрабатывающих теорию личности: 1) классовый, партийный подход к разработке проблемы; 2) стремление преодолеть функциональный подход к трактовке личности и ее структуры; 3) принцип рассмотрения личности в неразрывной связи с условиями ее формирования; 4) подчеркивание активного характера личности. Личность — не просто результат внешних влияний. На определенном этапе ее развития возникает возможность саморегуляции, самоорганизации поведения, возможность управлять своим поведением; 5) попытка преодолеть разрыв обучения и воспитания, рассматривать процесс формирования и развития личности как единый процесс, включающий формирование и нравственной и интеллектуальной ее сторон. Colloquium показал возможность и необходимость более широкого сотрудничества между психологами СССР и ГДР в деле построения подлинно научной теории личности, определил возможные формы и методы подобного сотрудничества, конкретную проблематику и методику. Colloquium показал, что психологов СССР и ГДР объединяет общее стремление разработать такую теорию личности, которая могла бы быть основой построения теории воспитания коммунистически мыслящей, коммунистически чувствующей и коммунистически действующей личности.

