

УДК 796.011:001.8(476)+796.072



Кошман М.Г., канд. пед. наук, доцент
(Гомельский государственный университет
им. Ф. Скорины)

ПРОФЕССОР В.Н. КРЯЖ КАК ПЕРВЫЙ МЕТОДОЛОГ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Данная статья посвящена рефлексии «феномена В.Н. Кряжа» в физкультурном пространстве нашей страны. Тем более она, на наш взгляд, является актуальной в рамках мыслекоммуникационных процессов, происходящих в развитии физической культуры и спорта в настоящее время. Продолжительное взаимодействие в межличностной (и посредством научных и методологических текстов и конструктов) мыслекоммуникации с профессором В.Н. Кряжем показывает, что среди научного сообщества физкультурологии (термин Л.П. Матвеева) в нашей стране, да и в странах СНГ, он ярко и значимо выделяется и занимает особое место. Это обусловлено его профессионально-педагогической деятельностью, которая не является чисто научной (производство новых знаний о физической культуре и спорте), а носит методологический характер. Так является ли профессор В.Н. Кряж методологом физической культуры по функции? Для ответа на этот вопрос необходимо раскрыть функцию методологической деятельности с позиций современного представления о «методологическом».

Ведущей характеристикой наступающего постиндустриального общества является инновационность, креативность, творчество и распространение мыследеятельности на все сферы человеческого бытия. Многие ведущие методологи, философы и ученые отмечают, что в настоящее время происходит разделение умственного труда на собственно научный и методологический. Отмечается, что господствующую роль в ставящемся технологическом типе культуры в социуме сегодня, да и в обозримом будущем, будет занимать методологическая деятельность, которая рассматривается не только в рамках научного познания, а охватывает весь универсум мышления и деятельности. Данная тенденция характерна и для сферы физической культуры и спорта [1, 3–5, 10, 11].

Наступающее тысячелетие ознаменовано экспансией идеи методологии в различные сферы социокультурного пространства. Если раньше ме-



В.Н. Кряж

тодологическая проблематика разрабатывалась в русле философских и логических исследований, и особенно в рамках научного предмета, то сегодня в связи с созданием системомыследеятельностной методологии (СМД-методологии) Г.П. Щедровицким и его методологической школой в условиях деятельности Московского методологического кружка (ММК) методология приобрела собственное самостоятельное бытие (самостояние) [1, 3, 10, 11]. Следует отметить, что данный кружок посещал и В.Н. Кряж, когда учился в аспирантуре у Л.П. Матвеева в ГЦОЛИФКе (г. Москва). По мнению Г.П. Щедровицкого, методология – это не просто учение о средствах и методах мышления и деятельности, а форма организации и в этом смысле «рамка» всей мыследеятельности и жизнедеятельности людей [10, 11]. Проводимые в этом направлении исследования и общественная практика показывают важность и значение этой проблематики для социокультурного развития человека и общества.

В 1981 году Г.П. Щедровицкий дал характеристику методологической работы как таковой, противопоставленной конкретно-научной и философской работе по шести признакам:

1) это не исследование в «чистом виде», но включает критику, схематизацию, программирование, проблематизацию, конструирование, проектирование, онтологический анализ, нормирование; методологическая работа не столько в познании, сколько в создании методик, проектов, в творении заново; ее основная функция – обслуживать весь универсум человеческой деятельности проектами и предписаниями, не проверяемыми на истинность, но проверяемыми на реализуемость;

2) методология отличается от методик тем, что до предела насыщена знаниями, включает рафинированное исследование как четко ограниченную часть, подчиненную нормированию;

3) методология расширяет научный подход, создавая сложные композиции знания разного типа и поддерживая линию на разделение типов знаний и соответствующих им типов мышлений, давая основания для такого разделения; она создает и использует знания о знаниях, сознавая саму себя;

4) методология соединяет знания о деятельности и мышлении со знаниями об объектах деятельности и мышления, объектные знания с рефлексивными знаниями; в способах соединения заключена важнейшая особенность методологии, задающая логику рефлексии;

5) методология учитывает различие и множественность позиций деятеля в отношении к объекту, что ведет к работе с разными представлениями об одном и том же как характерной черте мыследеятельности; лишь затем может ставиться вопрос о реконструкции объекта в том виде, в каком он существует «на самом деле», не забывая о том, что онтологическое представление подлинно лишь с исторически ограниченной точки зрения и необходимо связывать друг с другом все типы знаний, а также попеременно приписывать индекс объективности;

6) объединение знаний происходит не по схемам объекта, а по схемам самой деятельности, собирая фокусы, с точки зрения которых, профессионалы строили свои представления, участвуя в единой кооперации и обрабатывая единый объект; в методологической работе имеется и онтологическое представление, изображающее структуру профессионально-кооперированной деятельности, и онтологическое представление об объекте [10, 11]. Методологическая работа направлена не на природу, а на мыследеятельность, ее организованность [1].

На основе данных представлений о «методологическом» началось развитие методологического движения в СССР и экспансия идей СМД-методологии в мировое социокультурное пространство (А.А. Зиновьев, В.А. Лефевр, В.Я. Дубровский и др.). Методологическое движение в Республике

Беларусь развивалось вначале в рамках научного познания, а затем на базе СМД-методологии. Рассмотрим генезис и основные этапы развития методологического движения в Беларуси.

♦ минская методологическая школа (70-е годы XX века), организатор и ведущий В.С. Степин;

♦ минский методологический семинар в ИПК (сфера образования) и его значение в экспансии СМД-методологии в Республике Беларусь, организатор Б.В. Пальчевский, ведущий В.В. Мацкевич;

♦ методологический семинар в Национальном институте образования, организатор Н.И. Латыш, ведущий М.А. Гусаковский;

♦ методологический семинар в Республиканском институте профессионального образования, организатор Л.С. Фридман, ведущая С.А. Крупник;

♦ методологические группы в Республике Беларусь: М.А. Гусаковского, Н.И. Латыша, А.А. Полонникова, Ю.Э. Краснова, А.Ю. Бабайцева, А.Е. Кулижского, Е.З. Кремера и др.;

♦ методологическая школа профессора Б.В. Пальчевского и Н.А. Масюковой;

♦ Гомельский методологический клуб «Касталія» (организатор и ведущий М.Г. Кошман).

Так сложилось исторически, что методологические проблемы интенсивно разрабатывались в физкультурном пространстве и педагогике [11–15]. Начиная с работ основателя теории и методики физического воспитания (ТиМФВ) П.Ф. Лесгафта, методология стала предметом исследования в трудах современных крупнейших ученых в области физической культуры и спорта (В.К. Бальсевича, С.Д. Бойченко, Н.Н. Визитея, В.М. Выдрина, А.А. Гужаловского, В.А. Коледы, Л.И. Лубышевой, Л.П. Матвеева, С.Д. Неверковича, Ю.М. Николаева, В.В. Приходько, В.И. Столярова, Т.П. Юшкевича и др.). Отрадно отметить, что много внимания в своей профессиональной методологической деятельности физкультурному пространству и его методологизации уделял и основатель СМД-методологии Г.П. Щедровицкий. Именно с его работ получили импульс своего развития проблемы критериального обоснования системы подготовки высококвалифицированных спортсменов и игропедагогика физической культуры и спорта.

Рассмотрим основные стратегические линии развития СМД-методологии в физкультурном пространстве в странах СНГ и ближнего зарубежья. К ним относятся следующие:

♦ Педагогическая и научно-методологическая деятельность Г.П. Щедровицкого в системе высшего профессионального физкультурного образования.

♦ Российско-московский вектор. Вклад кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Российский государ-



ственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма» (ГЦОЛИФК, г. Москва) в развитие методологического знания в сфере физической культуры и спорта. Онтология организационно-обучающих игр профессора С.Д. Неверковича.

♦ Украинский вектор. Методологическая проблематика в работах В.В. Приходько, Ю.Н. Теппера, М. Садовенко, Ю. Луковенко и др.

♦ Польский вектор. Методологические проблемы в работах польских ученых (Войцех Рышковски, Збигнев Кравчык, Януш Хажевски, Ежи Косевич, Роман М. Калина, Зенон Важны, Анджей Вит, Т. Котабринский и др.).

♦ Белорусский вектор. Методологические взгляды и подходы профессора В.Н. Кряжа (БГУФК, НИО). Развитие методологической проблематики на Гомельщине в деятельности научно-методологического кружка кафедры теории и методики физической культуры Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины (М.Г. Кошман, И.А. Мазурок, Е.Л. Миняйлова, З.М. Концевая, В.Н. Старченко).

♦ Проблемы построения науки о физической культуре на основе СМД-методологии.

♦ СМД-методология и развитие физкультурного пространства.

Отметим потенциальные возможности СМД-методологии в развитии физкультурного пространства. По нашему мнению, к возможным направлениям использования СМД-методологии для развития сферы физической культуры и спорта относятся следующие:

♦ становление и развитие деятельностной, мыследеятельностной физической культуры, физкультурологии;

♦ формирование у специалистов в области физической культуры физкультурного мышления, физкультурной деятельности, физкультурной мыследеятельности;

♦ разработка учебного предмета «Физическая культура» как метапредмета;

♦ развитие клубной и клубно-производственной форм организации физкультурной деятельности учащихся;

♦ применение организационно-деятельностных игр (ОДИ) для развития физической культуры как сферы, отрасли, пространства, системы;

♦ становление методологической культуры у специалистов в области физической культуры и спорта;

♦ разработка деятельностного и мыследеятельностного содержания образования в физкультурном образовательном пространстве;

♦ методологизация профессионального физкультурного образования;

♦ раскрытие сущности, потенциальных возможностей и проектирование технологии реализации в физкультурном пространстве основных общенаучных подходов (деятельностный, личностно-ориентированный, СМД-подход, системный, компетентностный, антропологический, культурологический, акмеологический, средовой, антропологический, синергетический и др.);

♦ разработка нового направления в физкультурологии – методология физической культуры.

Все вышесказанное отражает критериальные (неслучайные) характеристики «методологического» и позволяет результаты и продукты человеческой деятельности типологизировать, классифицировать по данному основанию. Решение постав-

ленной в статье задачи мы ограничиваем первым критерием, который вводит Г.П. Щедровицкий для различения «методологического». Методологическая рефлексия творческого наследия В.Н. Кряжа по критерию «методологическое», да и не только – это дальнейшая длительная работа, которую обязано выполнить подрастающее поколение ученых и методологов физкультурного пространства нашей страны с целью его стратегического и тактического развития в мировом сообществе. Подчеркнем, актуализируем еще раз данный критерий «методологическая работа не столько в познании, сколько в создании методик, проектов, в творении заново; ее основная функция – обслуживать весь универсум человеческой деятельности проектами и предписаниями, не проверяемыми на истинность, но проверяемыми на реализуемость». Итак, исходя из сущности данного критерия, для того чтобы профессор В.Н. Кряж был методологом, он должен был в своей профессиональной деятельности разрабатывать собственно методологические продукты (методики, проекты, концепции, программы и др.), которые бы обслуживали, развивали физкультурную деятельность в нашей стране на основе современных достижений в области гуманитарного знания и в частности физкультурной эпистемологии [6–9].

Научно-методическое наследие В.Н. Кряжа и его научно-педагогической школы весьма обширное и значимое. Это монографии, учебно-методические и учебные пособия, научные статьи, материалы и тезисы конференций, конгрессов и симпозиумов. К собственно методологическим его работам можно отнести следующие:

♦ программные продукты: комплексная целевая программа «Здоровье и физическая подготовка студентов высших учебных заведений»; основные направления программы развития физической культуры, спорта и туризма Республики Беларусь на период 1997–2000 гг. и др.;

♦ проекты: проект первой Государственной программы развития физической культуры, спорта и туризма Республики Беларусь (1996); проект Государственного физкультурно-оздоровительного комплекса Республики Беларусь; проект Государственной программы развития физической культуры и спорта на 2003–2006 гг., проект Закона Республики Беларусь «О физической культуре и спорте» (1993, 2003) и многие другие;

♦ концепции: разработал проекты Концепции и образовательных стандартов, учебного предмета «Физическая культура и здоровье» для 1–12-х классов. На их основании с участием группы специалистов подготовил учебные программы «Физическая культура и здоровье» для 1–12-х классов (2000–2007), учебную программу для специальных медицинских групп (2007). В составе группы раз-

работал «Концепцию развития физической культуры населения». Разработал «Концепцию высшего физкультурного образования» (2000). Научный руководитель и разработчик концепций физического воспитания (1992, 2000, 2003 гг.), стандартов учебного предмета «Физическая культура», учебных программ по физической культуре для всех учебных заведений и многих других концептуальных и программных продуктов, задающих вектор развития физической культуры и спорта в нашей стране [6–9].

Рефлексия критериальных оснований данных методологических продуктов в сфере физической культуры в нашей стране показывает, что все они выполнены на современном уровне развития гуманитарного знания, на основе онтологических характеристик тех объектов, которые проектируются и разрабатываются [4, 5]. Можно с уверенностью говорить о том, что данные продукты являются культурными образцами, которые могут выступать основаниями для дальнейшей реализации проектно-программного подхода в физкультурном пространстве. Разработанные В.Н. Кряжем методологические основы физической культуры и спорта требуют рефлексивного осмысления и дальнейшего развития, направленного на совершенствование процесса физкультурного развития [5] детей, учащейся молодежи и взрослого населения нашей страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анисимов, О. С. Методология: функция, сущность, становление / О. С. Анисимов. – М., 1996. – 380 с.
2. Бальсевич, В. К. Основные положения концепции интенсивного инновационного преобразования национальной системы физкультурно-спортивного воспитания детей, подростков и молодежи России / В. К. Бальсевич // Теория и практика физической культуры. – 2002. – № 3. – С. 2–4.
3. Громько, Ю. В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства) / Ю. В. Громько. – Минск : Технопринт, 2000. – 376 с.
4. Кошман, М. Г. Методологический анализ концепции учебного предмета «Физическая культура» / М. Г. Кошман // Фізична культура і здоров'я, 2004. – № 2. – С. 115–120.
5. Кошман, М. Г. Теоретико-методологические аспекты физкультурного развития учащейся молодежи / М. Г. Кошман, В. А. Коледа // Адукацыя і выхаванне. – № 12. – С. 34–36.
6. Концепция физического воспитания в условиях реформирования системы образования Республики Беларусь / В. Н. Кряж [и др.]. – Минск, 1999. – 35 с.
7. Кряж, В. Н. Концепция учебного предмета «Физическая культура» в начальной и базовой школе / В. Н. Кряж. – Минск, 2003. – 16 с.
8. Кряж, В. Н. Основные направления совершенствования физического воспитания учащихся / В. Н. Кряж. – Минск, 1998. – 16 с.
9. Кряж, В. Н. Концепция физического воспитания дошкольников, учащихся и студентов / В. Н. Кряж, Е. Н. Ворсин, А. А. Гужаловский. – Минск, 1991. – 52 с.
10. Щедровицкий, Г. П. Избранные труды / Г.П. Щедровицкий. – М., 1996. – 760 с.
11. Щедровицкий, Г. П. Философия. Наука. Методология / Г. П. Щедровицкий ; ред.-сост. А. А. Пископфель, В. Г. Рокитянский, Л. П. Щедровицкий. – М. : Школа культурной политики. – 1997. – 656 с.