

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

К ВОПРОСУ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ВЫЯВЛЕНИЯ
ПРЕОБЛАДАЮЩИХ МОТИВОВ УЧАЩИХСЯ

Б. БАСАРОВ

(Институт психологии АН СССР, Москва)

Первая экспериментальная методика выявления направленности личности учащихся разработана в советской психологии М. С. Неймарк [2]. Модифицированные варианты этой методики предложены в Ленинградском педагогическом институте Т. Е. Конниковой [1] и в лаборатории психологии воспитания Института общей и педагогической психологии АПН СССР В. Э. Чудновским [3]. В основу этих методик положены известные в психологии факты, заключающиеся в том, что под влиянием мотивов того или иного уровня значимости у человека изменяется точность восприятия, время реакции на раздражители и другие показатели.

В соответствии с указанными методиками изучаются соотношения у учащихся двух мотивов деятельности: «ради коллектива» и «для себя лично». При этом организуется какая-либо деятельность (оценка длины линии на глаз, оценка интервалов времени без секундомера, скорость реакции на раздражитель и т. д.), в которую включаются эти мотивы. Регистрируются количественные показатели деятельности, осуществляющейся под влиянием того или другого мотива. Эти показатели сравниваются и делается вывод о преобладании того или иного мотива и, соответственно, о «коллективистической» или «личной» направленности личности учащегося.

В исследовании, проведенном нами в профтехучилищах г. Москвы (62 испытуемых), мы видоизменили методику М. С. Неймарк, предъявляя испытуемым пары параллельных линий с оптическими иллюзиями (см. рис. 1 и рис. 2), линии были заимствованы из книги А. Л. Ярбуса [4]. Хотя пары линий на всех рисунках были равны друг другу, однако пары линий без иллюзий, естественно, воспринимались как несомненно равные, а пары линий с иллюзиями — как сомнительно равные. Для краткости мы их обозначали как несомненные и сомнительные параллели.

Сначала испытуемых знакомили с иллюзорными параллелями, объясняли действие иллюзии и подчеркивали равенство линии в каждой паре параллелей. Через 3—4 дня проводили основной эксперимент, причем, испытуемым говорили, что на этот раз некоторые линии действительно несколько различны по длине (на самом деле все они также были одинаковы, но чередование параллелей было иным).

Перед испытуемым ставилась задача определить, какие из этих параллелей, по его мнению, несомненно равны, а какие — несомненно не равны. Испытуемого проводили через 5 предъявлений (в каждом предъявлении по 3 параллели) для каждого мотива:

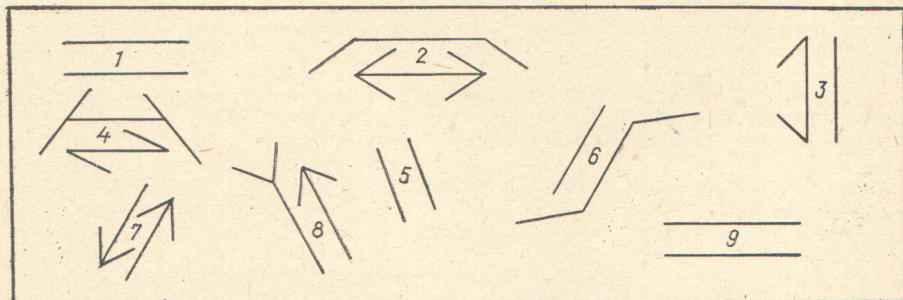


Рис. 1.

«для себя» и «для группы». Параллели в каждом из 5 предъявлений варьировались по их пространственному положению (вертикальные, горизонтальные, косые, с иллюзионными хвостиками различной формы и т. д.). Каждое предъявление содержало как сомнительные, так и несомненные параллели. Время предъявления составляло 3—4 сек.

Испытуемого просили выбрать из каждого предъявления одну несомненно равную параллель (5 предъявлений) и одну «несомненно неравную» (5 предъявлений). Эта процедура повторялась для обоих указанных мотивов. Испытуемым объясняли, что и лучшие индивидуальные показатели и лучшие показатели группы будут поощряться призом. В зависимости от того, какой мотив побуждал испытуемого выбирать несомненные параллели, мы решали вопрос о преобладании соответствующего мотива. На-

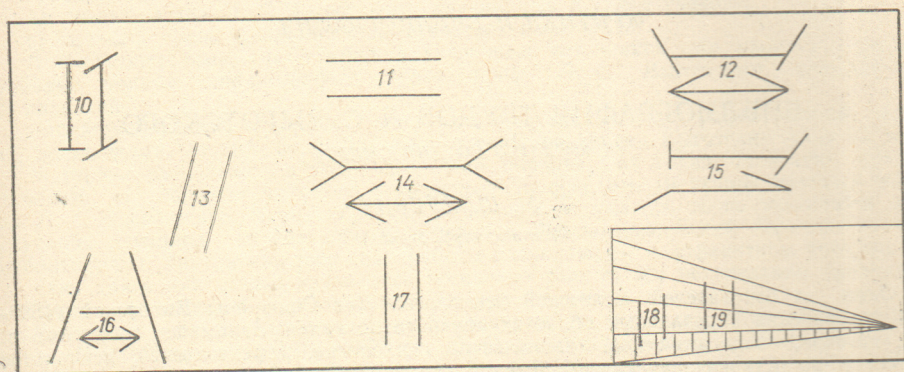


Рис. 2.

пример, если испытуемый из 5 предъявлений в четырех случаях выбирал несомненно равные (или несомненно неравные) параллели «для себя» и лишь одну — «для группы», то это означало, что у него преобладает личный мотив, и отношение последнего к групповому мотиву составляет условно 4:1.

Некоторые испытуемые проявляли тенденцию воздерживаться от называния «несомненно неравных» параллелей. По существу, они обнаружили способность противостоять воздействию иллюзии (и инструкции) и проявили высшую степень адекватности в оценке длины линий. Испытуемых этой группы мы обозначили как «деловых».

Предлагаемая нами методика позволяет четко разделить испытуемых на две основные группы по преобладанию у них «общественной» или «личной» направленности. Однако некоторые испытуемые (около 12%) не обнаружили явного преобладания одного из этих мотивов.

Валидность данной методики мы подвергли проверке, сопоставив ее с методикой М. С. Неймарк. В результате было получено 74% совпадений, 15% частичных совпадений и 14% несовпадений.

На основании проведенного исследования мы можем сделать вывод, что данную методику целесообразно использовать в качестве относительно быстрого определения направленности личности учащихся.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Конникова Т. Е. Формирование общественной направленности личности как педагогическая проблема. В сб. «О нравственном воспитании школьника». «Ученые записки ЛГПИ им. Герцена», т. 341. Л., 1968.
2. Неймарк М. С. К вопросу об экспериментальном исследовании направленности личности. «Вопросы психологии», 1963, № 1.
3. Чудновский В. Э. Опыт экспериментального выявления преобладающих мотивов у школьников. «Вопросы психологии», 1968, № 1.
4. Ярбус А. Л. Роль движений глаз в процессе зрения. М., «Наука», 1965.