

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ И КОРРЕСПОНДИРУЮЩИЕ СВОЙСТВА ЛИЧНОСТИ

Б. И. ДОДОНОВ

(Симферопольский университет имени М. В. Фрунзе)

Помимо всяких характеристик личности, которые давно стали объектом научного изучения, у человека есть еще одна важная особенность, до сих пор остававшаяся вне психологического анализа. Это его устойчивое (осознанное или неосознанное) тяготение к определенным эмоциональным состояниям и переживаниям. Формирование таких тяготений или влечений означает трансформацию обычной роли эмоций: наряду с основной функцией «обслуживания» потребностей человека, они в этом случае одновременно сами начинают выступать в роли своеобразной потребности — «потребности чувства» (выражение В. Г. Белинского).

Частичное рассмотрение природы и психологической значимости этого явления содержится в некоторых опубликованных нами работах: ([1], [2], [3], [4], [5] и др.); более полный его анализ — дело будущего. Пока же нам удалось, в частности, показать, что подобные влечения отдельных личностей к определенным эмоциональным состояниям носят индивидуально-дифференцированный характер и поддаются относительно несложной классификации. В связи с этим мы выделили особые типы общей эмоциональной направленности людей (ОЭН), определяемые в зависимости от переживания, которое тот или иной человек больше всего любит испытывать. До тех пор пока эти типы носят гипотетический характер, тест для их опознания должен быть предельно простым, чтобы свести к минимуму количество переменных. У нас таким тестом служит анкета, предлагающая исследуемым для определения их доминирующего влечения ряд описательных «моделей» эмоций. Сначала таких моделей у нас было 13, но затем стало ясно, что некоторые из них можно объединить, сведя их число к 10. Приведем в качестве примера три из них, указывая в скобках тип ОЭН для лиц, остановивших свой выбор на том или ином описании.

№ 1. Чувство радости и удовлетворения, когда удается сделать что-либо хорошее для дорогих тебе людей. («Альтруистический» тип.)

№ 2. Радостное возбуждение, подъем, увлеченность, когда работа идет хорошо, когда видишь, что добиваешься успешных результатов. («Практический» тип.)

№ 3. Горячий интерес, наслаждение при познании нового, при знакомстве с поразительными научными фактами. Радость и глубокое

удовлетворение при постижении сути явлений, подтверждении ваших догадок и предположений. («Гностический» тип.)

В ранее опубликованных статьях [3], [4] была показана сопряженность некоторых важных особенностей эмоциональной жизни личности с определенными по нашей тест-анкете типами ОЭН и одновременно обоснована достаточная надежность такого простого тестирования для наших исследовательских целей. Эти данные о типах ОЭН в порядке «обратной связи» одновременно подкрепили гипотезу о их реальности и значимости. В то же время все обнародованные нами анализы пока содержали лишь указания на связь типов ОЭН с теми сторонами личности, которые раскрывались через сообщения самих исследуемых (студентов или старшеклассников). Поэтому выявляемые нами корреляции были по существу корреляциями двух видов студенческих самохарактеристик (хотя порой и очень разного типа, как, например, при сопоставлении ОЭН юношей и девушек с содержанием их воспоминаний о своих детских мечтах и грезах [4]).

В отличие от этих работ, настоящее исследование ставило своей целью сопоставление типов ОЭН с данными, полученными объективными методами. Конкретная его задача — определить, как типы ОЭН связаны с корреспондирующими с ними свойствами личности.

В качестве метода получения данных об этих свойствах был избран, так называемый, рейтинг¹, который проводился в 8 «академических» студенческих группах численностью от 20 до 25 человек. Каждый студент в группе оценивал по пятибалльной системе оценок степень развития некоторых качеств своих товарищей (сохранение тайны индивидуального рейтингования — гарантировалось). На основании этих данных выводился средний балл по отзывчивости, трудолюбию и общему интеллектуальному развитию для каждого отдельного студента. Именно эти свойства личности были избраны для оценивания по двум причинам: 1) они относительно легко поддаются объективному наблюдению, 2) они без сомнения корреспондентны определенным типам ОЭН: отзывчивость — «альтруистическому», трудолюбие — «праксическому», интеллектуальное развитие — «гностическому» типу. Общее количество студентов, охваченных взаиморейтингованием, было около 180, однако лишь 75 человек (55 девушек и 20 юношей) относились к типам ОЭН, которые нас в этом случае интересовали. Из них 23 человека принадлежали к первому, 36 — ко второму и 16 — к третьему из упомянутых выше типов ОЭН².

Таковы в кратких чертах были предпосылки, цель и методика исследования. Перейдем теперь к рассмотрению полученных результатов (табл. 1—3).

Первое впечатление от анализа данных — явно обескураживающее. Прежде всего, бросается в глаза, что в каждой из условных групп студентов с одинаковой эмоциональной направленностью корреспондирующее с ней свойство по степени развития варьирует в самых широких пределах: у одних оценки много ниже средних по всей выборке в 75 человек, у других — гораздо выше, хотя, казалось бы, все «альтруисты» должны обладать отзывчивостью выше средней, «праксики» быть достаточно трудолюбивыми, а «гностики» умственно развитыми. В чем же дело? Быть может, только в «ошибках измерения»? Тогда

¹ Надежность и валидность данного метода проанализированы целым рядом исследователей [7], [8].

² Поскольку пол студентов не оказал существенного влияния на выявившиеся в исследовании тенденции, мы здесь и далее юношей и девушек объединяем в одни условные группы.

Таблица 1

«Альтруистический» тип ОЭН

№№ п. п.	Студенты	Качества личности		
		отзывчивость	трудолюбие	развитие
1.	Д. А.	2,3	<u>3,8</u>	3,1
2.	З. О.	3,3	<u>4,0</u>	3,9
3.	З. З.	3,7	<u>3,7</u>	<u>4,6</u>
4.	И. Г.	<u>3,9</u>	3,4	3,4
5.	Л. Н.	<u>4,5</u>	4,0	3,8
6.	М. С.	3,9	4,3	<u>4,7</u>
7.	Т. Г.	<u>4,3</u>	4,1	4,0
8.	М. А.	3,3	4,3	<u>4,6</u>
9.	П. И.	3,1	2,5	<u>3,5</u>
10.	Г. Н.	<u>3,4</u>	<u>3,4</u>	3,1
11.	Г. Л.	4,0	4,0	4,0
12.	З. О.	<u>4,3</u>	4,1	4,0
13.	Т. В.	<u>4,0</u>	3,6	3,5
14.	О. Н.	3,3	<u>4,1</u>	3,2
15.	Х. М.	<u>3,8</u>	3,2	3,7
16.	Л. Г.	<u>4,5</u>	4,3	4,1
17.	К. Т.	<u>3,9</u>	3,5	3,7
18.	П. Н.	3,2	<u>4,0</u>	3,4
19.	Г. А.	<u>4,0</u>	3,7	3,8
20.	Г. В.	3,5	3,2	<u>4,3</u>
21.	З. С.	<u>4,3</u>	4,2	3,9
22.	К. З.	3,1	<u>4,2</u>	3,9
23.	М. В.	3,5	3,7	3,2
		Σ 85,1	87,3	87,4
		\bar{x} 3,70	3,80	3,80

ожидаемые тенденции должны проявить себя по крайней мере через усредненные показатели. Мы получили их, сложив индивидуальные средние оценки по каждому качеству у студентов, относящихся к одному определенному типу ОЭН, и затем, разделив полученные суммы на число лиц в соответствующей условной группе. Сводные результаты этой операции представлены в табл. 4.

По данным табл. 4 сколько-нибудь ощутимую связь между типами ОЭН и степенью развития свойств личности, которые логически должны корреспондировать с этими типами, установить невозможно. Все средние, если их просматривать по вертикали, очень близки по величине. При рассмотрении же цифровых показателей по горизонтали можно заметить, что практический тип получил чуть-чуть более высокие средние баллы, но это отличие статистически не значимо и не должно служить основанием для каких-либо умозаключений.

Оценивая данные табл. 4 в целом, можно констатировать, что они имеют явно вероятностный характер и далеки даже от намека на какую-либо закономерность. Невольно возникает мысль, что тип ОЭН никак не влияет на логически корреспондирующие с ним свойства

Таблица 2

«Практический» тип ОЭН

№№ п. п.	Студенты	Качества личности			№№ п. п.	Студенты	Качества личности		
		отзывчи- вость	трудолю- бие	разви- тие			отзывчи- вость	трудолю- бие	разви- тие
1.	А. Е.	3,9	4,2	4,0	21.	П. С.	3,2	3,8	3,5
2.	Г. Т.	3,1	4,7	4,7	22.	Ч. Г.	3,1	4,0	3,8
3.	И. Н.	3,8	4,8	4,3	23.	Б. К.	4,0	4,2	4,3
4.	Л. Л.	3,7	3,8	3,8	24.	Б. Т.	4,2	3,9	3,7
5.	М. Т.	3,3	3,7	3,7	25.	И. Н.	3,8	4,3	3,6
6.	Я. И.	3,4	3,2	3,8	26.	Н. Н.	3,7	3,9	3,8
7.	А. В.	3,6	4,1	3,6	27.	П. Н.	3,7	4,5	4,2
8.	Н. Л.	4,0	3,6	3,5	28.	Т. Н.	3,9	4,2	4,3
9.	С. Н.	4,2	4,3	4,5	29.	У. Н.	3,7	3,7	3,6
10.	Х. Н.	4,4	4,5	4,4	30.	Х. Г.	4,1	4,3	4,3
11.	Б. Т.	3,8	4,3	4,0	31.	Ш. И.	3,8	3,7	4,2
12.	Л. И.	3,7	3,5	4,0	32.	П. М.	3,6	3,6	3,5
13.	С. Л.	3,9	4,0	3,0	33.	Б. В.	3,7	4,2	4,0
14.	Я. И.	4,4	4,3	4,0	34.	Б. Ю.	3,6	4,2	4,0
15.	К. Л.	3,7	3,2	3,9	35.	С. И.	4,0	4,7	4,2
16.	М. Г.	3,3	3,5	4,1	36.	М. П.	4,0	4,2	4,1
17.	Т. Л.	3,9	4,1	3,9					
18.	Я. Е.	3,7	4,0	4,1					
19.	Ф. Т.	3,5	3,7	3,7					
20.	К. В.	3,9	3,7	3,7					
							Σ 135,2	144,6	141,8
							χ 3,76	4,02	3,94

личности, а это странно и даже в какой-то мере ставит под сомнение самый факт существования действительных различий между студентами, отнесенными нами на основании их «анкетных решений» к разным типам ОЭН. Но не будем, однако, спешить с выводами. Как показывает хотя бы нескончаемый спор о «физиках и лириках», часто оказывается делом явно безнадежным установление существенных количественных различий в качествах личности даже у явно нетождественных групп людей. Вероятно, чтобы уяснить, почему Эйнштейн с его любовью к музыке и тонким пониманием литературы является по натуре все же типичным физиком, а не лириком, его личные качества надо сравнивать не с качествами других людей, а друг с другом. Не следует ли применить такой подход и к анализу наших данных?

Чтобы испробовать этот подход, мы поступили следующим образом. У каждого из 75 исследуемых мы проранжировали оценки их отзывчивости, трудолюбия и умственного развития, сравнивая их друг с другом, так сказать, «в пределах данной личности». Если, например, у студента средний балл за отзывчивость был равен 3,8, за трудолюбие 4,3, а за интеллектуальное развитие 4,0, то эти его качества соответственно получали ранги 3—1—2. У другого же при баллах за те же свойства 3,4—2,7—3,0 ранги распределялись в порядке 1—3—2. Так как иногда баллы по двум каким-либо качествам могли быть одинаковыми, то возможны были также ранги 1,5 и 2,5. Ранги 1—1,5 мы счи-

Таблица 3

«Гностический» тип ОЭН

№ № п. п.	Студенты	Качества личности		
		отзывчивость	трудолюбие	развитие
1.	Н. Г.	2,6	4,3	<u>4,6</u>
2.	З. Л.	2,9	3,6	<u>3,9</u>
3.	В. О.	3,7	4,0	<u>4,7</u>
4.	Г. А.	3,9	<u>4,5</u>	4,1
5.	Г. Г.	3,5	3,8	<u>4,1</u>
6.	Г. С.	3,9	3,8	<u>4,4</u>
7.	С. Н.	<u>3,3</u>	<u>3,3</u>	2,9
8.	А. Э.	<u>3,6</u>	<u>4,1</u>	<u>4,1</u>
9.	Б. Г.	3,6	<u>3,8</u>	<u>3,8</u>
10.	К. В.	3,3	<u>3,7</u>	<u>4,1</u>
11.	П. В.	3,5	3,5	<u>3,8</u>
12.	Ш. В.	3,7	<u>4,4</u>	<u>4,2</u>
13.	К. Т.	3,7	3,7	<u>3,8</u>
14.	Н. К.	4,0	<u>4,2</u>	4,1
15.	К. Н.	2,8	<u>3,1</u>	2,7
16.	Ш. В.	3,6	<u>3,8</u>	<u>3,8</u>
		Σ 55,6	61,6	63,1
		\bar{x} 3,48	3,85	3,94

Таблица 4

№ № п. п.	Типы ОЭН	Средние баллы		
		отзывчивость	трудолюбие	интеллектуальное развитие
1.	Альтруистический	3,7	3,8	3,8
2.	Практический	3,8	4,0	3,9
3.	Гностический	3,5	3,8	3,9
		3,7	3,9	3,9

тали высокими, ранги 2 средними, а ранги 2,5–3 низкими¹. Мы, разумеется, не придавали такому «внутреннему» ранжированию абсолютного значения, поскольку не могли быть уверены, что разные качества личности измерялись студентами одной и той же «масштабной линейкой». Скорее, если судить по средним, к отзывчивости товарищей студенты были несколько более требовательны, чем к другим качествам. Но полагаться на наши ранги лишь в целях сравнения разных условных групп студентов мы считали вполне правомерным. В табл. 5, 6, 7 показано, в каких процентных пропорциях распределялись высокие,

¹ В таблицах 1–3 оценки, определяющие высокий «внутренний ранг» оцениваемого качества личности, подчеркнуты.

средние и низкие ранги по отзывчивости, трудолюбию и интеллектуальному развитию у студентов, относящихся к разным типам ОЭН. Названия типов, с которыми корреспондирует данное личное качество, подчеркнуты. Наибольшие процентные показатели по высокому рангу и наименьшие по низкому заключены в прямоугольники.

Таблица 5

Оцениваемое качество и его ранги	Отзывчивость		
	высокие	средние	низкие
Типы ОЭН			
<i>Альтруистический</i>	47,8	21,8	30,4
Прагматический	16,6	16,7	66,7
Гностический	6,2	12,5	81,3

Таблица 6

Оцениваемое качество и его ранги	Трудолюбие		
	высокие	средние	низкие
Типы ОЭН			
Альтруистический	30,4	39,2	30,4
<i>Прагматический</i>	63,9	22,2	13,9
Гностический	50,0	31,2	18,8

Таблица 7

Оцениваемое качество и его ранги	Интеллектуальное развитие		
	высокие	средние	низкие
Типы ОЭН			
Альтруистический	21,0	34,7	43,5
Прагматический	38,9	30,5	30,6
<i>Гностический</i>	68,8	18,7	12,5

Из табл. 5, 6, 7 хорошо видно влияние типа ОЭН на ранговое место каждого из трех рассматриваемых качеств личности в их отношении друг к другу. Тип ОЭН создает тенденцию к тому, чтобы корреспондирующее с ним свойство заняло доминирующее положение среди других свойств данного индивида. Риск ошибки этого умозаключения, рассчитанный на основе абсолютных величин тех показателей, которые в таблицах 5—7 даны в «процентованном виде», оказывается очень небольшим ($p < 0,0005$). Фактически же он еще меньше, что можно было бы доказать, ориентируясь лишь на «чистые» ранги (1—2—3).

С несравненно большей степенью риска может быть высказано мнение о способности типа ОЭН влиять также и на соотношение других (не корреспондирующих) качеств в структуре личности, определяя, таким образом, всю цепочку иерархий. В основу такого взгляда положено предположение, что различие долей высоких рангов по отзывчивости, трудолюбию и интеллектуальному развитию в той или иной условной группе, репрезентирующей определенный тип ОЭН, в какой-то мере отражает тенденцию иерархии этих качеств у лиц, относящихся

к данному типу. Для большей наглядности мы представим такие цепочки иерархий в отдельной таблице (см. табл. 8), указав в скобках процент высоких рангов, полученных каждым из трех исследовавшихся качеств для каждого из типов ОЭН. При оценке этих данных не следует удивляться тому, что в случае сложения процентных показателей по строкам, будут получаться суммы, больше 100%. Это объясняется наличием поделенных высоких рангов, когда такой ранг (1,5) приписывался сразу двум качествам.

Таблица 8

Типы ОЭН общей эмоциональной направленности	Предполагаемая иерархия свойств личности		
	1	2	3
Альтруистический	Отзывчивость (47,8)	Трудолюбие (30,4)	Интеллектуальное развитие (21,8)
Прагматический	Трудолюбие (63,9)	Интеллектуальное развитие (38,9)	Отзывчивость (16,7)
Гностический	Интеллектуальное развитие (68,8)	Трудолюбие (50,0)	Отзывчивость (6,2)

Высказывая мнение о возможном влиянии типа ОЭН также и на иерархическое местоположение в структуре личности не соответствующих с ним свойств, мы должны, однако, сделать одну важную оговорку. Мы не думаем, что это влияние во всех случаях должно выражаться также однозначно, как и в отношении качеств индивида, которые мы называем соответствующими. На соответствующее с ним свойство тип ОЭН, очевидно, всегда воздействует одинаковым образом, создавая неизменную тенденцию доминирования его над остальными свойствами человека. Что же касается не соответствующих свойств, то с каждым из них тип ОЭН, надо думать, при разных условиях жизни людей тоже будет связан по-разному. Этот взгляд вытекает из иных, не описываемых здесь экспериментов, в которых мы имели возможность убедиться, что соответствующие с типом ОЭН проявления личности всегда находятся с ним в позитивной связи, в то время, как не соответствующие иногда могут показать высокую положительную корреляцию с определенным типом в одной социальной группе и отрицательную — в другой.

Перейдем к обсуждению результатов и подведению итогов исследования.

Исследование показало, что определенная связь между указанием студентов на самое приятное для них переживание (определяющее тип их ОЭН) и соответствующими качествами их личности все-таки существует, хотя она оказалась более сложной и интересной, чем первоначально можно было предположить. Наличие такой связи еще более укрепляет нашу уверенность, что за различными выборами «излюбленных переживаний» по тест-анкете в большинстве случаев действительно стоят важные различия между людьми: ведь если по отношению к некоторым неизвестным, x , y , z некоторые известные A , B , C проявляют себя различно, то это означает, что эти неизвестные тоже разные.

В то же время выявленные соотношения ОЭН наших исследуемых с уровнем и структурой их личных свойств интересны сами по себе и требуют дополнительного анализа.

Прежде всего, результаты описанного исследования свидетельствуют о том, что эмоциональная направленность человека не может быть

отождествлена с его характером (или какими-либо другими сторонами личности). Это феномены хоть и взаимосвязанные, но разные.

Так, в частности, не всякая личность с «альтруистическим» типом ОЭН способна проявлять высокую отзывчивость, подобно тому, как не все люди, мечтающие о подвиге, действительно способны его совершить. В типе ОЭН фиксируется только потребность индивида в радости определенных переживаний¹. Но не всегда человек готов платить за нее дорогой ценой. (Равно, как не всегда он что-то делает только потому, что это ему приятно). Иные стремятся приобрести ее «по дешевле», например, подменяя реальные действия «благородными» мечтами. Очень многое здесь зависит от общего мировоззрения человека, от воспитанных в нем с детства нравственных принципов и привычек. Интересно отметить, что некоторые наши студенты сами осознавали несоответствие своей эмоциональной направленности и характера. Выбрав, например, по тест-анкете в качестве самого приятного переживания «практическое», они, тем не менее, оценивали свое трудолюбие весьма невысоким баллом. Объясняя позднее это противоречие, исследуемые говорили, что очень любят то эмоциональное состояние, которое испытывают, когда работа у них идет успешно, но преодолевать затруднения в деле они не умеют.

Равным образом примечателен и противоположный факт, состоящий в том, что все исследованные качества личности могут достигать самого высокого уровня развития при любом типе ОЭН. Следовательно, принадлежность человека к определенному типу эмоциональной направленности не обедняет его возможностей и не делает его односторонним.

Вместе с тем, как наши читатели имели возможность убедиться, общая эмоциональная направленность человека не индифферентна по отношению к свойствам его личности, она влияет на их иерархию, создавая тенденции к доминированию одних качеств над другими. Каким образом возникают эти тенденции? С абсолютной уверенностью ответить на этот вопрос трудно. Естественнее всего предположить, что это доминирование появляется благодаря тому, что определенный тип ОЭН так или иначе способствует успешному формированию корреспондирующего с ним свойства, поэтому оно и оказывается развитым несколько лучше других. Однако его преимущество в развитии перед остальными качествами часто является не очень значительным. Эта обычная незначительность преимущества корреспондирующего свойства личности перед некорреспондирующими может быть, как нам кажется, объяснена «сцепленностью» первого со вторыми. Корреспондирующее свойство при этих условиях оказывается тем ведущим звеном, посредством которого постепенно подтягивается к более высокому уровню вся «цепь» различных свойств индивида.

Например, человек, которому приятно доставлять радость другим людям, чтобы реализовать свое альтруистическое влечение, часто должен проявлять не только отзывчивость, но и умение напряженно трудиться. То же самое можно сказать и о субъекте, которого влечет наслаждение познания. (Очевидно, именно поэтому трудолюбие занимает в структуре их личности следующее за корреспондирующим свойством место — см. табл. 8.)

¹ Редко употребляемое сейчас прилагательное «альтруистический» использовано нами для названия определенного типа именно с целью подчеркнуть относительную узость этой психологической характеристики. Пожалуй, наиболее близко ей описание альтруизма у И. И. Мечникова [6]. Для синтетической же характеристики человека мы считаем более правильным употреблять термины «гуманист», «коллективист» и т. п.

Таким образом, с точки зрения данной гипотезы, влияние типа ОЭН на формирование личности гораздо большее, чем можно предположить, если судить только по степени превосходства корреспондирующего свойства над остальными. При разных типах ОЭН к новому уровню развития всей своей личности разные люди идут разными путями. В пользу этого мнения говорят также данные других наших экспериментов, результаты которых еще не были опубликованы.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Додонов Б. И. Направленность, характер и типичные переживания человека. «Вопросы психологии», 1970, № 1.
2. Додонов Б. И. О сущности интересов и подходе к их исследованию. «Советская педагогика», 1971, № 9.
3. Додонов Б. И. Типы общей эмоциональной направленности людей и тенденции структурирования их эмоциональной сферы. «Вопросы психологии», 1972, № 1.
4. Додонов Б. И. Мечта и ее роль в формировании личности школьника. «Советская педагогика», 1973, № 1.
5. Додонов Б. И. Эмоциональное насыщение как потребность организма и личности. В сб. «Проблемы психологии», Саратов, 1974 (в печати).
6. Мечников И. И. Этюды оптимизма. М. «Наука», 1964.
7. H a r r i m a n Ph. An Outline of Modern Psychology, Iowa, 1956.
8. V e r n o n Ph. E. Personality Tests and Assessment. London, 1957.

EMOTIONAL TREND AND THE CORRESPONDING PERSONALITY FEATURES

B. I. DODONOV

Summary

The given work is a continuation of the investigations of the author who put forward a hypothesis about the existence of the inborn demand in emotional saturation and about the gradual formation on this basis of the important characteristic of personality — its general emotional trend (GET). The subjects (the students of Simpheropol University) were asked to indicate experience which they like most to experience. Depending on their answers, the subjects were classified into the different types of GET. In parallels the subjects by inter-rating obtained the values of a number of their personality features. Since such personality features as responsiveness, diligence and the general development can logically be regarded as corresponding to "altruistic", "practical" and "gnostic" types of GET (respectively), the author has made up his mind to analyse the real relationships between these personality characteristics. As a result of the investigation, it was established that the subject's GET type exerts a clearly pronounced influence on the interval "rank — ordering" of their features in each subject. At the same time the absolute magnitudes of values of responsiveness, diligence and the general development of the subject depended little on the subject's "typological membership": a low and high level of the development of all his features was possible in any GET type.

The author arrives at the conclusion that the belonging of man to this or that GET type does not lead to the one-sidedness, but only determines the leading link in the chain of the features of the individual, through which all his personality is pulled up to a certain level of development.

