

тэарэтычнага вывучэння фанетыкі на вузоўскім узроўні: установіца сувязь паміж артыкуляцыяй і фанетычнымі працэсамі, стане зразумелай сігніфікатыўная і перцэптыўная функцыя фанемы.

Што ж атрымліваецца? Мы зноў просім школу ўскладніць і без таго перагружаныя праграмы? Ці, магчыма, змяніць падыход да навучання ад інтэнсіўнага назапашвання вялікага аб'ёму інфармацыі да ўсведомленага яе засваення? Праблема не ў аб'ёме праграмы, а ў мэтазгоднасці тых ці іншых ведаў. “Ускладніць, каб спрасіцца”.

Так, фаналогія ў школе патрабуе вялікіх намаганняў настаўніка, але вынік будзе – у правільным вымаўленні, беспамылковым напісанні, усведамленні моўных з'яў і працэсаў (не толькі фанетычных). Працэс выкладання павінен быць накіраваны не толькі на фарміраванне трывалых предметных ведаў, але і на ўсведамленне навучэнцамі працэсу развіцця ведаў, яго логікі і структуры, фарміравання метаведаў, як асновы навуковага светапогляду.

**Л.Д. Ермакова, Н.Л. Ермолкина**  
г. Гомель, УО «ГГУ им. Ф. Скорины»

## **ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ВУЗА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ**

В последние десятилетия XX века и в начале XXI века произошел резкий всплеск публикаций, ориентированных на проблему образовательной среды. Ведущие тенденции образования в мире связаны с идеей создания условий для развития личности. Образование начинает осознаваться как сложный культурный процесс, как личностно-ориентированная культурная деятельность и условие развития личности.

Содержание понятия «образовательная среда» изучается многими учеными в русле разных подходов: культурно-общественный (В.И. Слободчиков, С.В. Тарасов, Н.Б. Крылова); социальный (К. Маклафи; информационный (М.И. Башмаков, С.И. Поздняков, П.А. Резник); эколого-психологический (В.А. Климов, В.А. Ясвин и др.); системно-синергетический (А.И. Бочкарев, Н.В. Груздева).

На уровне «Всемирных докладов по образованию» ЮНЕСКО перспективным подходом был зафиксирован средовой. Его актуальность просматривается на уровне категорий дисциплинарной матрицы, по Т. Куну [1, с. 23], нормальной на данном этапе развития науки и практики, включающей производство и образование как способ социально-культурного нормирования. Реализация средового подхода (А.В. Загвязинский, А.В. Мудрик, А.В. Никитин) означает:

– создание в учебном заведении творческой образовательной среды как совокупности организационно-управленческих, психолого-педагогических, нормативно-правовых и материальных условий, обеспечивающих эффективное личностное развитие каждого студента, его полноценную самореализацию;

– использование педагогических технологий, способствующих воспитанию у студентов ценных личностных качеств с позиции учета социальных факторов, закономерностей развития общества в целом.

Развитие творческого потенциала студентов во многом определяется особенностью образовательной среды вуза. Я. Корчак [2] дал характеристику четырем типам «воспитывающей среды», в зависимости от ее влияния на развитие личности: «догматическая образовательная среда», способствующая развитию пассивности и зависимости; «карьерная образовательная среда», способствующая развитию не только активности, но и зависимости; «безмятежная образовательная среда», способствующая свободному развитию, но обуславливающая формирование пассивности; «творческая образовательная среда», способствующая свободному развитию активной личности. Н.В. Калинина подчеркивает, что в творческой среде формируется личность, характеризующаяся активностью освоения и преобразования окружающего мира, высокой самооценкой, открытостью и свободой своих суждений, поступков. Только такая среда может функционировать как среда развития творческого потенциала студентов.

Для выявления типа образовательной среды мы использовали методику векторного моделирования образовательной среды В.А. Ясвина [2], которая предполагает построение системы координат, состоящей из двух осей: ось «свобода-зависимость» и ось «активность-пассивность». Для построения в этой системе координат вектора, соответствующего тому или иному типу образовательной среды было проведено исследование среди студентов ГГУ им. Ф. Скорины ( $n = 74$ ). Студенты оценили образовательную среду университета как «типичную карьерную среду», т.е. образовательная среда вуза формирует активно-зависимую карьерную личность.

Таким образом, карьерная направленность образовательной среды ГГУ им. Ф. Скорины стимулирует развитие творческого потенциала и инициативы студентов, но при этом формирует зависимость студентов и ориентирует их на внешние проявления, нежели на внутреннее содержание образовательного процесса. Для оптимизации деятельности вуза в данном направлении необходимо обеспечение творческого характера и мотивации деятельности студентов.

Перечень проблем, пути разрешения которых необходимо находить, огромный. Но сначала необходимо найти ответы на такие вопросы: 1) по каким критериям необходимо относить учащуюся молодежь к одаренной? 2) с какого возраста необходимо начинать работу с одаренными детьми и молодежью? 3) каковы предпочтительные формы работы с одаренными студентами в вузе? 4) каким образом следует поощрять одаренных студентов в вузе?

В качестве основных источников для поиска ответов на эти вопросы мы провели сравнительно-сопоставительный анализ результатов опроса студентов ( $n = 82$ ) ГГУ им. Ф. Скорины и результаты опроса профессоров ( $n = 37$ ) Гродненского государственного университета им. Я. Купалы, проведенного профессором В.П. Тарантеем [3]. Анализ показал, что 46% студентов считают себя талантливыми и способными. На вопрос «По каким критериям... необходимо относить учащуюся молодежь к творчески развитой?» большинство студентов ГГУ им. Ф. Скорины (65%) отмечают, что этим критерием является «учет черт личности, присущей талантливой молодежи». Не менее важным, по мнению 27% студентов, является результативность участия в олимпиадах разного уровня.

Результаты опроса профессоров Гродненского университета показывают, что отсутствует единство позиций по данному вопросу. Большинство (59,5%) респондентов отмечает, что этим критерием для студента будет результативность по участию в олимпиадах разных уровней. Вряд ли можно полностью согласиться с этим суждением, так как, во-первых, таких студентов очень мало, а во-вторых – не по всем дисциплинам (предметам) и в школе, и в вузе проводятся олимпиады. Другой критерий – «учитывать черты личности, присущие талантливой молодежи» – можно принять в большей мере. Вместе с тем в частных беседах исследователей с респондентами выясняется, что они относят данный критерий чаще всего к области преподаваемой дисциплины – математике, биологии, физике и т. п. Не менее значимыми критериями в оценке профессоров являются успеваемость (35,1%), «мнение учителей, преподавателей, родителей и др.» (16,2%), так как в первую очередь имеются в виду интерактивная экспертная оценка и применение специальных методик для констатации одаренности.

Наиболее предпочтительными формами работы, по мнению 40% студентов университета им. Ф. Скорины, является участие в научных кружках, лабораториях и проч. 37% респондентов выбрали индивидуальную работу с научным руководителем, а 30% – обучение по индивидуальному плану. При этом достаточно определенно доминирует продуктивная научно-исследовательская деятельность студентов.

Предпочтительные формы работы с молодежью в университете Я. Купалы строго ориентированы на специфику образовательного процесса в высшей школе – это «индивидуальная работа с научным руководителем» (81,1%), «участие в деятельности научных кружков, лабораторий и т. п.» (45,9%), «предоставление возможности заниматься по индивидуальному плану» (29,7%), «участие в реализации проектов».

Наилучшими формами поощрения у 57% студентов университета им. Ф. Скорины является направление на учебу в зарубежный вуз, 37% выбрали материальное поощрение, 29% – моральные формы поощрения, 18% – направление на обучение в магистратуру. Формы поощрения одаренной молодежи в Гродненском университете приближены к вузовским реалиям, ибо наиболее приемлемой определена форма «направление на обучение в магистратуру, аспирантуру» (31%). Достаточно близки по своим значениям следующие ответы: «материальные формы поощрения» (20%), «направление на учебу в зарубежный вуз» (18%), «моральные формы поощрения» (16%), «перевод на индивидуальный план обучения» (15%).

Сказанное выше позволило нам выделить следующие факторы, препятствующие развитию творческого потенциала студентов:

- традиционные формы оценки результативности обучения учащихся, которые являются в то же время и формой оценки качества труда преподавателя;
- неготовность преподавателей высшей школы к диалогическому общению;
- неготовность преподавательского состава к установлению в образовательной среде вуза личностных эмоционально-доверительных отношений;
- учителя-новаторы остаются вне основного потока системы образования;
- знаниевая парадигма образования;
- непросвещенность руководителей и преподавателей в отношении средового подхода.

Образовательная среда вуза является условием развития творческого потенциала студентов, если среда представляет собой:

- среду, обеспечивающую все необходимые условия (компоненты) для самопознания, самоактуализации и саморазвития студентов;
- среду, стимулирующую активность студентов, их самостоятельность и творческий потенциал;
- среду, активизирующую возможности управления образовательным процессом, позволяющую производить прогнозирование его

развития и роста, определяющую место каждого в образовательном пространстве;

– среду, позволяющую студентам в ее отношениях (взаимосвязях) с другими субъектами образования направлять свой внутренний потенциал на преобразование действительности;

– основные определяющие черты данной среды – самопреобразование, созидание, саморазвитие.

Таким образом, творческое развитие студентов зависит от использования в полном объеме ресурсов потенциала образовательной среды вуза, включение студентов в межличностное общение, организации творческой деятельности и учет особенностей и специфики образовательной среды высшего учебного заведения.

### **Литература**

1 Ракитина, Е.А. Информационные поля в учебной деятельности / Е.А. Ракитина, В.Ю. Лыскова // Информатика и образование. – 1999. – № 1. – С. 19–25.

2 Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

3 Тарантей, В.П. Одаренный студент в вузе / В.П. Тарантей, Г.А. Хацкевия // Адукацыя і выхаванне: штогодныя навукова-тэарэтычны і інфармацыйна-метадычны часопіс. – 2012. – № 4. – С. 12–23.

**Л.В. Ерохина**

г. Гомель, ГУО «Гимназия № 56»

## **САМОЕ УДИВИТЕЛЬНОЕ ЧУДО НА СВЕТЕ – ЭТО НАШИ ДЕТИ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ С ОДАРЕННЫМИ УЧАЩИМИСЯ)**

По своей природной сути большинство детей талантливы. Но не все из них об этом знают. Проблема «нераскрытости» детей заключается в том, что воспитание в семье не всегда помогает раскрыться личности ребенка, а система образовательного процесса в школе не позволяет «рассмотреть» особенности каждого ребенка. Учебный процесс в общеобразовательной школе предполагает, что ребенок должен соответствовать стандарту тех требований, которые к нему предъявляются.

На таком фоне особенности системы дополнительного образования имеют свои преимущества, т.к. основная функция системы дополнительного образования детей гласит: дети должны соответствовать самим себе.