
ВОЛНЕНИЯ ЧИНШЕВИКОВ И ЧИНШЕВАЯ РЕФОРМА 1886 ГОДА НА ПРАВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЕ

Д. П. ПОЙДА

Крестьянская реформа 1861 г. совершенно обошла значительную часть сельского населения, так называемых «чиншевиков», живших на территории Правобережной Украины, Белоруссии и Литвы. Этим до некоторой степени объясняется то, что по вопросу о происхождении чиншевиков, их положении до чиншевой реформы 1886 г., а также и о самой реформе 1886 г. в дореволюционной исторической литературе имеются лишь краткие сведения¹. В советский же период, несмотря на всю важность этой темы для изучения классово-борьбы в пореформенной деревне, она до сих пор не исследовалась.

Изучение архивных материалов по вопросу происхождения чиншевиков² показывает, что на Правобережной Украине, в Белоруссии и Литве на протяжении нескольких столетий существовал особый вид землевладения, так называемое «чиншевое владение землей», или вечная аренда. Чиншевое землевладение зародилось в Германии и других странах Западной Европы еще в XII в. Сущность этого владения землей заключалась в том, что арендатор, поселившийся на земле феодала, имел право наследственного владения данным участком земли за определенную плату феодалу, которая называлась чинш (Zins). Отсюда и название «чиншевик». Но уплачивая ежегодно чинш феодалу, арендатор-чиншевик, в отличие от крепостного крестьянина, сохранял личную свободу. Чиншевое землевладение было занесено в Польшу из Германии немецкими колонистами в XIII в. На Правобережной Украине, в Белоруссии и Литве чиншевое землевладение зарождается после захвата этих территорий польскими магнатами. Но особенно интенсивно оно развивается здесь в XVI в., когда польские магнаты из экономических и политических соображений «приглашают» свободных поселенцев заселять захваченные украинские, белорусские и литовские земли. Так как польское феодальное законодательство запрещало непривилегированным сословиям приобретать земли на правах полной собственности, то польские магнаты предоставляли земли поселенцам на чиншевом праве. Размер чинша и вообще взаимоотношения чиншевиков и феодальных собственников земель — польских магнатов — устанавливались письменными учредительными актами, привилегиями или просто словесными соглашениями. Поэтому условия аренды были весьма разнообразны и они могли быть всегда изменены феодалом.

Чиншевое землевладение на Правобережной Украине, в Белоруссии и Литве было сохранено и после воссоединения этих территорий с Россией. Как до воссоединения с Россией, так и после, взаимоотношения чиншевиков с землевладельцами-феодалами так и не были юридически оформлены законодательством и судьба чиншевика всегда за-

¹ О чиншевиках, живших на Правобережной Украине, имеются некоторые сведения у И. Н. Толмачева. Юго-западный край. Статистическое обозрение, т. I, Киев, 1897, и у А. Забелина. Военно-статистическое обозрение Вольнской губернии, ч. 1, Киев, 1887.

² ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 1, 1877, «Записка о поземельном устройстве быта сельских чиншевиков», лл. 241—257.

висела от воли землевладельца. Раздача земель польскими помещиками на чиншевом праве продолжалась и после воссоединения Украины, Белоруссии и Литвы с Россией³.

О количественном составе чиншевиков Правобережной Украины и их землепользовании имеются следующие данные, относящиеся к 1879 г. (табл. 1)⁴.

ТАБЛИЦА 1

Губернии	Общее количество семейств чиншевиков	Сословное происхождение чиншевиков					
		дворяне и купцы	духовенство	мещане	крестьяне	отставные солдаты	иностран-ные посе-ленцы
Киевская	24 528	338	44	11 466	10 797	1683	—
Подольская	32 431	1 341	89	15 447	15 272	—	286
Волинская	28 458	1 110	115	19 439	6 887	494	454
Всего . . .	85 417	2 789	248	46 352	32 956	2177	740

Из приведенных данных видно, что более половины семейств чиншевиков составляли мещане. Но если учесть, что это были жители местечек, население которых занималось земледелием, то станет очевидным, что чиншевики — это в основном крестьянское по своим занятиям население. Причем это малоземельная часть крестьянства, обремененная высокими арендными платежами за землю и различными другими повинностями помещикам.

(Продолжение табл. 1)

Губернии	Общее количество населения чинше-виков	Количество земли, состоявшей в пользовании чиншевиков (в дес.)			Приходилось в среднем земли (в дес.)	
		усадебной	полевой	всего	на одну семью	на одну душу населения
Киевская	133 574	12 733	41 201	53 934	2,19	0,46
Подольская	174 726	11 512	43 720	55 232	1,70	0,32
Волинская	156 043	23 220	92 242	115 464	4,09	0,72
Всего . . .	464 343	47 465	177 163	224 628	2,63	0,48

Выяснение размеров арендных платежей и других повинностей чиншевиков сильно затрудняется отсутствием обобщающих данных, а также тем, что арендные платежи и другие повинности чиншевиков были очень различны не только в отдельных губерниях и уездах Правобережной Украины, но и у отдельных помещиков.

По подсчетам А. Забелина в Волинской губернии после реформы 1861 г. чиншевики за аренду десятины усадебной земли платили в среднем 4 руб. 50 коп. в год. Причем максимум арендных платежей достигал 13 руб. 47 коп. (Староконстантиновский уезд), а минимум — 2 руб. 68 коп. (Н.-Волинский уезд). По его же данным за десятину полевой земли чиншевики Волинской губернии в среднем платили 1 руб. 74 коп. в год. Максимум средней составлял 2 руб. 90 коп. (Острогский уезд), а минимум — 0,45 коп. (Овручский уезд)⁵.

По данным, представленным киевским, подольским и волинским генерал-губернаторами в 1880 г. министерству внутренних дел, чиншевые повинности за пользование землей выражались в следующих цифрах (табл. 2)⁶.

³ Введенный в 1840 г. в западных и юго-западных губерниях Общий Свод Законов Российской империи, хотя и запрещал аренду земли по словесным договорам и вообще на срок более 12 лет, но это не отразилось на чиншевом землевладении.

⁴ ЦГИА УССР, ф. 422, оп. 316, д. 74, ч. 1, 1877, лл. 25—26.

⁵ А. Забелин. Указ. соч. стр. 329.

⁶ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 74, ч. 1, 1877, л. 250 об.

ТАБЛИЦА 2

Губернии	На двор в среднем в год рублей		За десятину земли в среднем в год рублей	
	с огородников (арендовали только усадьбы)	с тяглых (арендовали усадьбы и полевые земли)	с огородников	с тяглых
Киевская	5,04	25,36	8,22	2,73
Подольская	4,57	23,97	7,92	3,42
Волинская	10,04	17,03	4,50	1,27

Сверх постоянного чинша деньгами, а у некоторых помещиков — отработками, чиншевики обязаны были периодически выплачивать помещикам и другие денежные повинности, среди которых наиболее были распространены так называемые «лаудемии» и «божий грош»⁷.

Лаудемия — это определенная сумма денежного взноса, уплачиваемая помещику при переходе чиншевого участка земли от одного лица к другому. Божий грош — сумма, уплачиваемая чиншевиком помещику по истечении известного срока чиншевого владения землей. Обычно эту сумму уплачивали чиншевики по истечении 20, 30 и 40 лет.

В целом же повинности чиншевиков значительно превышали повинности, определенные Положением 19 февраля 1861 г. с крестьян Правобережной Украины. Так, по подсчету А. Забелина, по Волинской губернии средний размер чинша почти в 2,5 раза превышал средний платеж за десятину по Положению 19 февраля 1861 г. с бывших помещичьих крестьян.

Следовательно, после падения крепостного права чиншевики являлись категорией крестьян Правобережной Украины, наименее обеспеченной землей и наиболее обремененной различными феодальными повинностями.

* * *

Как известно, после падения крепостного права в связи с бурным развитием капитализма во всей стране, в том числе и на Правобережной Украине, с каждым годом увеличивалось количество сделок на продажу и покупку земель и быстро росли рыночные цены на землю⁸.

В пореформенный период, в условиях быстрого роста цен на землю, помещики повышают арендную плату с чиншевиков, а тех, кто не в состоянии ее уплатить, пытаются выселить со своих земель. В связи с этим положение чиншевиков после отмены крепостного права, а особенно в 70-х годах, резко ухудшилось.

В самом начале 70-х годов в уездные, губернские и центральные правительственные учреждения поступают многочисленные жалобы чиншевиков Правобережной Украины на увеличение чинша за землю и произвол помещиков. Так, в 1871 г. только в земский отдел министерства внутренних дел подали об этом жалобы чиншевики девяти

⁷ И. Н. Толмачев. Указ. соч., стр. 280.

⁸ Так, по данным Центрального статистического комитета в трех губерниях Правобережной Украины за три десятилетия после реформы 1861 г. количество сделок и цена земли выросли следующим образом. (ЦГИАЛ, ф. 1290, оп. 4, д. 41, 1893, лл. 35—37).

Годы	Число сделок о купл-продаже земли	Десятин проданной и купленной земли	Стоимость проданной и купленной земли (в руб.)	Средняя цена десятины (в руб.)	Рост цен в %
1863—1872	2460	1 462 847	40 829 830	23,91	100
1873—1882	6494	1 611 229	63 012 339	39,11	163,5
1883—1892	11 695	1 594 109	91 294 722	57,27	239,5

сел Проскуровского уезда. Подольской губернии, семнадцати сел Радомышльского уезда, Киевской губернии⁹.

Чиншевики села Варовца, Прсскуровского уезда в своей жалобе указывали, что до 1871 г. они платили с пешего надела по 7 руб. 18 коп. в год, а в 1871 г. помещик Залевский «так подвысил цену, что мы не в состоянии будем уплачивать ему чинш, и притом грозит нам, что если не будем уплачивать по подвышенной цене, то совершенно отберет от нас землю, и у некоторых уже отбирает»¹⁰. Чиншевики сел Немеринца и Дахновки того же уезда писали, что помещик Плисневич у многих из них забрал полевою землю и заставляет их отбывать барщину. «а если не будем отрабатывать оной, то грозит на настоящий год (1871.— Д. П.) совершенным лишением нас земли»¹¹.

В жалобе чиншевиков местечка Китайгорода, Ушицкого уезда, Подольской губернии указывалось, что помещик Резвов требует уплаты чинша в тройном размере¹², а из жалобы чиншевиков села Бережанки, Каменецкого уезда той же губернии видно, что помещик Димитрович увеличил с них чинш с 12 до 45 и даже до 75 руб. серебром за тот же участок земли¹³. Уполномоченные от чиншевиков различных сел Радомышльского уезда жаловались на помещика Омезара, который увеличил с них чинш в четыре раза¹⁴.

Помещики жестоко расправлялись с чиншевиками, которые своевременно не уплачивали повышенный чинш. Они не только отбирали у таких чиншевиков землю, но и выгоняли их из собственных домов. Так, чиншевики села Котлярки, Сквирского уезда, Киевской губернии в поданной в 1875 г. жалобе на имя царя писали, что помещик Сливанский не только отобрал у них земли, но «до того стал нас преследовать, что малолетних детей наших в феврале месяце в сильный мороз, ветер и стужу велел телегами вывезти в деревню и повыбрасывать на улицу; так что невинные эти существа подверглись опасным болезням от простуды, а жена одного из нас, Можаровского, будучи беременна, от испуга заболела и кончила жизнь»¹⁵. Об усилении эксплуатации чиншевиков и нажиме на них со стороны помещиков свидетельствует тот факт, что в 1878 г. на Правобережной Украине было вынесено 258 судебных приговоров, по которым предстояло выселить 1738 семейств чиншевиков (111 приговоров в Киевской, 120— в Волянской и 27 — в Подольской губерниях)¹⁶.

Резкое увеличение чинша и усиление произвола со стороны помещиков над чиншевиками происходили в условиях общего обострения классовой борьбы в деревне. О количестве крестьянских выступлений на Правобережной Украине в 1871—1895 гг. свидетельствуют следующие данные (табл. 3)¹⁷.

Чиншевики Правобережной Украины тоже пытаются отстаивать свои права и улучшить свое положение борьбой с помещиками и правительственными органами власти.

Движение чиншевиков началось в 1872 г. выступлением их в селах Чайковке и Текляновке, Радомышльского уезда, Киевской губернии. Чиншевики не только отказались уплачивать помещику Михайловскому повышенный чинш, но и начали нелегально

⁹ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 2, 1871, лл. 1—2.

¹⁰ Там же, л. 2 об.

¹¹ Там же, л. 16 об.

¹² Там же, л. 317, д. 88, 1878, л. 10б.

¹³ ГАХО, ф. 112, оп. 2, д. 204, 1880, л. 5.

¹⁴ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 2, 1871, л. 7об.

¹⁵ Там же, л. 207.

¹⁶ Там же, оп. 317, д. 72, ч. 1, 1877, л. 148.

¹⁷ Таблица составлена автором на основе изучения за указанный период следующих архивных фондов: в ЦГИАМ — фонда третьего отделения 3 и 4-й экспедиции и фонда департамента полиции — второе делопроизводство; в ЦГИАЛ — фонда земского отдела министерства внутренних дел (ф. 1291); в ЦГИА УССР — фондов: канцелярии киевского военного, подольского и волянского генерал-губернатора (ф. 442), подольского губернского жандармского управления (ф. 301) и Временного отделения по делам охранения общественного порядка и спокойствия в уездах Черкасском, Каневском и Звенигородском (ф. 466); в ГАКО — фондов: секретной части канцелярии киевского губернатора (ф. 26 с/2), киевского губернского по крестьянским делам присутствия (ф. 4) и киевского губернского прокурора (ф. 3); в ГАХО фондов: канцелярии подольского губернатора (ф. 228) и подольского губернского по крестьянским делам присутствия (ф. 112); ГАЖО, фондов: волянской соединенной палаты уголовного и гражданского суда (ф. 19), житомирского окружного суда (ф. 24) и радомышльского уездного суда (ф. 304).

ТАБЛИЦА 3

Годы	Киевская губерния			Подольская губерния			Волынская губерния			Всего на Правобережной Украине		
	Количество сел, охваченных крестьянскими волнениями	Количество сел, где волнения крестьян были подавлены при помощи войск	Количество сел, где трибунания годовалых крестьян были частично удовлетворены	Количество сел, охваченных крестьянскими волнениями	Количество сел, где волнения крестьян были подавлены при помощи войск	Количество сел, где трибунания годовалых крестьян были частично удовлетворены	Количество сел, охваченных крестьянскими волнениями	Количество сел, где волнения крестьян были подавлены при помощи войск	Количество сел, где трибунания годовалых крестьян были частично удовлетворены	Количество сел, охваченных крестьянскими волнениями	Количество сел, где волнения крестьян были подавлены при помощи войск	Количество сел, где трибунания годовалых крестьян были частично удовлетворены
1871—1875	70	13	47	11	2	2	15	3	6	96	18	55
1876—1880	49	20	20	14	—	2	35	—	24	99	20	46
1881—1885	59	7	18	61	20	21	18	2	10	138	29	49
1886—1890	75	—	23	58	4	29	16	1	8	149	5	60
1891—1895	96	3	23	56	1	16	9	1	3	161	5	42
Всего за 25 лет . . .	349	43	131	200	27	70	94	7	51	643	77	252

собираться на совещания в доме жителя села Чайковки Петра Забродского, на которых договаривались о своих дальнейших действиях. В частности, на одном из таких совещаний было принято решение о посылке в Петербург с жалобой на помещика Михайловского и местные власти Петра Забродского¹⁸.

В 1873 г. отказались платить повышенный чинш помещику Кожуховскому чиншевики местечка Колока, Луцкого уезда, Волынской губернии, заявив, что занимаемую ими землю считают «своей неотложной собственностью»¹⁹. Помещик требовал выселения чиншевиков. Земский суд удовлетворил ходатайство помещика. Решение земского суда было утверждено Волынской гражданской палатой и сенатом²⁰. Но местным властям удалось выселить только некоторые семьи, а остальные, оказав сопротивление полицейским, остались в своих домах. Более того, чиншевики послали своих представителей во главе со старостой Михаилом Силичем в Петербург с жалобой царю на действия помещика Кожуховского и местные власти.

По возвращении из Петербурга М. Силич заявил чиншевикам, что царь будто бы обещал разобрать их жалобу и вопреки воле помещика и местных властей сам разрешил выселенным чиншевикам занять свои дома, «сломав на дверях экономические печати». Когда же местный житель А. Торбач, стоявший за помещика, пытался осудить действия М. Силича, чиншевики арестовали Торбача, тяжело избили его, а потом, заковав в кандалы, провели в таком виде через все местечко и приковали к стене его же дома. Станового пристава, пытавшегося арестовать Силича и других активных участников этих событий, чиншевики к этому «не допустили, не дав их в руки пристава»²¹.

В мае 1874 г. в м. Колок был направлен батальон солдат 43-го Охотского пехотного полка. Но и в присутствии войск колоковские чиншевики категорически заявили, «что выселяться или входить в какие-либо условия с владельцем они не желают и что приход войск их вовсе не пугает»²². Войскам было приказано приступить к разрушению домов и всех хозяйственных построек чиншевиков. Начался настоящий погром. Два дня солдаты под командованием командира батальона полковника Устругова громили

¹⁸ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 2, 1871, лл. 84—85.

¹⁹ Там же, оп. 313, д. 132, 1874, л. 3.

²⁰ Там же, л. 7 об.

²¹ ЦГИАМ, ф. 3 отд., 3 эксп., д. 291, 1873, лл. 6, 7.

²² Там же, д. 84, 1874, л. 18 об.

дома беззащитных чиншевиков и разрушили до основания 230 домов из 270, а чиншевики в это время, преследуемые войсками, «с плачем и воплями уходили из местечка»²³.

Во время этого погрома группы мужчин направились было к помещику для заключения с ним новых условий об аренде земель, «но каждый раз жены, употребляя даже насилие, возвращали своих мужей, запрещая им входить с владельцем в условия под предлогом, что он закрепостит их»²⁴.

Трагические события в местечке Колоке закончились тем, что почти из 300 семейств чиншевиков только 40, согласившихся на уплату повышенного чинша, были оставлены в местечке, а остальные при помощи войск были высланы, а их жилища и хозяйственные постройки разрушены. Но борьба чиншевиков за свои права на этом не кончилась, их жалобы еще не раз разбирались в различных судебных инстанциях и в конце концов многие из них возвратились в местечко Колок и вынудили помещика Кожуховского заключить с ними соглашение на более выгодных условиях.

События 1873—1874 г. в местечке Колоке имели большое значение. Они, как сообщал волынский губернатор, послужили «весьма дурным примером... для чиншевиков соседних имений»²⁵. И действительно, начиная с 1875 г. количество волнений чиншевиков на Правобережной Украине начинает быстро расти. Отметим некоторые из них.

В 1875 г. в Волынской губернии было три случая выступления чиншевиков. Чиншевики села Будища и Десятой части Н.-Волынского уезда, высланные по приговору суда за неуплату повышенного чинша в июне 1875 г., собравшись толпой, не допустили рабочих помещика Прушинского к уборке травы, посеянной на землях, которыми они владели²⁶. А чиншевики местечка Ушоширы, Житомирского уезда категорически отказались вносить повышенный чинш за арендуемые ими земли²⁷.

В Киевской губернии в 1875 г. чиншевики села Титусовки, Бердичевского уезда также отказались заключить с помещиком Выговским новый договор на аренду земли за повышенный чинш. В итоге помещик, «боясь беспорядков», отказался от своего требования и просил губернские власти принять решительные меры «к устранению вообще случаев подстрекательства, — как он думает, — революционеров-социалистов»²⁸.

В 1876 г. чиншевики села Ялышева Н.-Волынского уезда оказали решительное сопротивление судебному приставу, прибывшему для выселения их. Они избили прибывшего с приставом старшину соседней Барановской волости, сельского старшину, понятых, и, как доносил пристав, «толпой до 100 человек ворвались во двор занимаемой мною квартиры, окружили ее и затем ворвались в самую квартиру, оттолкнув меня от дверей». После чего «бросились к помещику Ф. Стецкому, коего грозили убить»²⁹. Помещик отложил выселение чиншевиков.

В Подольской губернии в 1876 г. при попытке изъять хлеб для уплаты увеличенного чинша оказали сопротивление судебному приставу чиншевики села Большой Немеринец, Проскуровского уезда. Было вынесено решение о выселении чиншевиков из села. Но даже введенная в село сотня казаков оказалась не в состоянии заставить чиншевиков оставить свои дома³⁰. Особенно широкого размаха достигла борьба чиншевиков в 1877 г.

В Волынской губернии волновались чиншевики в селе Волицах, Заславского уезда³¹, в селах Гуте-Адамовке и Довбыше, Н.-Волынского уезда³² и в селах Краснополье, Беспечно, Жеревке, Рыжове и местечке Янушполе, Житомирского уезда. Чиншевики сел Краснополья, Беспечного, Жеревки и местечка Янушполя, лишенные земель за неуплату повышенного помещиками чинша, самовольно «приступили к вспашке под озимый посев полей, которые были прежде в чиншевом их владении»³³. В селе же Рыжове,

²³ ЦГИАМ, ф. 3 отд., 3 эксп., д. 84, 1874, л. 19.

²⁴ Там же.

²⁵ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 313, д. 132, 1874, л. 41.

²⁶ ГАЖО, ф. 19, д. 480, 1877, л. 3.

²⁷ ГАКО, ф. 4, оп. 153, д. 2, 1872, л. 5 об.

²⁸ Там же, л. 11 об.

²⁹ ГАЖО, ф. 19, д. 593, 1878, лл. 5—6.

³⁰ ЦГИАМ, ф. 3 отд., 3 эксп., д. 64, 1876, лл. 37—38.

³¹ Там же, д. 21, 1877, л. 12.

³² ГАЖО, ф. 19, д. 486, 1877, л. 2.

³³ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 1, 1877, л. 38.

когда сюда прибыл судебный пристав Рыхлицкий с понятыми для выселения чиншеви-ков за неуплату чинша, они не только решительно отказались оставить свои дома, но и «вооружась кольями, нанесли побой понятым... При этом жена одного из чиншеви-ков, Афанасия Зитко, нанесла дрючком два удара по голове судебному приставу и сорва-ла с него должностной знак». Бежавших из села судебного пристава и понятых на-стигли в лесу и вторично избили³⁴.

В Киевской губернии в 1877 г. произошли волнения чиншеви-ков в селе Зарудни-це, Бердического уезда, в селах Синарне и Стрежакове, Липовецкого уезда и в селах Лучкевичах, Шкляревичах, Завицком, Яроповце и Худоровке, Сквирского уезда. В селе Заруднице чиншевики потребовали от помещика Мазарики отвести им дополнительно земли в соответствии будто бы с последовавшим указом, который от них скрывают. Когда же помещик сдал земли, на которые претендовали чиншевики, арендатору Гово-ровскому, то чиншевики не допустили рабочих арендатора пахать этот участок. Стано-вому приставу чиншевики заявили, «что они не перестанут преследовать свою цель, пска их всех не вышлют или не перебьют», а волостного старшину Огневского встре-тило около ста местных женщин, «вооруженных палками и прутьями», которые сорвали со старшины должностной знак, заявив, «чтобы он убрался из села, если не желает подвергнуться дальнейшим неприятностям»³⁵.

Чиншевики же сел Синарны и Стрежакова самоуправно запахали и засеяли участки земли, отобранные от них по суду за неуплату повышенного чинша помещику Дроко-вещкому³⁶. В селах Лучкевичах, Шкляревичах, Завицком, Яроповце и Худоровке чин-шевики начали уборку хлеба на помещичьих полях на том основании, «что земли эти в прежние годы состояли в их, чиншеви-ков, владении»³⁷.

Наиболее упорно боролись за землю чиншевики села Яроповца, заявившие, что ка-ковы бы ни были меры властей, «они возьмут прежние земли в свое пользование»³⁸. И только введение сотни казаков в село Яроповец заставило чиншеви-ков оставить за-хваченные было ими земли помещика.

Напряженной была борьба чиншеви-ков и в 1878 г. В Волынской губернии волнения чиншеви-ков произошли в селах Новозвягельском, Погорелом и Привитовском, Н.-Во-лынского уезда и в селе Кузьминце, Заславского уезда³⁹.

В Киевской губернии в 1878 г. волнения чиншеви-ков происходили в селах: Котляр-ка, Воничи Зарубинецкие, Степки, Сквирского уезда и в селе Кастановке, Радомишль-ского уезда.

Чиншевики села Котлярки, лишённые по суду земли за неуплату чинша, захватили ее у помещика Славинского. Прибывший в Котлярку с конвойными становой пристав Швецов арестовал местного чиншевика И. Баладынского. Но 40 чиншеви-ков, воору-женных палками, бросились на конвой, избили его, в том числе и станового пристава, и ос-вободили арестованного Баладынского⁴⁰. В Котлярку была направлена сотня казаков.

³⁴ ЦГИАМ, ф. 3 отд., 3 эксп., д. 21, 1877, л. 48.

³⁵ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 2, 1871, л. 303—303 об.

³⁶ Там же, л. 247.

³⁷ ГАКО, ф. 3, оп. 1, д. 1011, 1878, л. 8 об. Поводом к таким действиям чиншеви-ков послужила напечатанная в газете «Киевлянин» 1877, № 52 статья, в которой коммента-рировался указ сената об отмене решения съезда мировых судей ровенского судебно-ми-рового округа о выселении чиншеви-ков. В статье шла речь о том, «что землевладельцы не вправе своею властью прекращать чиншевые владения». Но чиншевики эту ста-тью истолковывали так, что отобранные у них помещиками земли можно вернуть об-ратно без всякого суда. Так, волынский губернатор сообщил, что содержание этой статьи «Киевлянина» «очень быстро распространилось между чиншевиками всех уез-дов Волынской губернии и люди эти, в лице своих уполномоченных, спешат в Новоград-Волынский съезд мировых судей, куда переданы дела для нового рассмотрения, дабы получить копию с этого указа, который, по их словам, возвращает им права на владе-ние землею. Все это настолько возбудило чиншеви-ков, что даже те, которые были вы-селены и приобрели другие земли в аренду, возвращаются обратно на прежние чинше-вые земли, которые в свою очередь переданы другим лицам, и, как заявили мне фор-малью некоторые помещики, насильно выбрасывают новых арендаторов с бывших чиншевых их земель». (ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 1, 1871, л. 23.)

³⁸ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 318, д. 24, 1879, л. 10.

³⁹ Там же, оп. 317, д. 59, 1878, л. 2; ГАЖО, ф. 19, д. 587, 1878, лл. 2, 3; л. 587. 1880, л. 2.

⁴⁰ ЦГИАМ, ф. 3 отд., 3 эксп., д. 60, 1879, л. 82 об.

Двадцать два чиншевика были приговорены к каторжным работам и тюремному заключению⁴¹. Но даже после такой жестокой расправы помещик Славинский вынужден был оставить за чиншевиками захваченные ими земли. В селах Воицы Зарубинские и Степки чиншевики захватили помещичьи земли. Для прекращения волнений в села вводились казацкие сотни⁴². Чиншевики же села Костановки оказали сопротивление уездному исправнику при попытке собрать чинш в пользу помещика Глембовского⁴³.

В Подольской губернии в 1878 г. чиншевики села Крачки, Проскурковского уезда решительно отказались уплачивать помещику Прожездзецкому повышенный чинш, заявив, «что будут уплачивать в таком размере, в каком вносили их деды и отцы»⁴⁴. Когда же суд решил погасить недоимку за счет продажи имущества чиншевиков, то они не дали судебному приставу описать и продать их имущество. В результате помещик Прожездзецкий вынужден был отсрочить уплату чинша⁴⁵.

В 1879 г. в В лынской губернии волнения чиншевиков произошли в селах Борязине и Запустье, Луцкого уезда, в селе Жабокрицкой Гуте, Н-Вольнского уезда, в селе Басовке, Острожского уезда и в селе Погорельцах, Кременецкого уезда. Чиншевики сел Борязина и Запустья избрали станового пристава и пять понятых, пытавшихся выселить их за неуплату чинша⁴⁶.

В Жабокрицкой Гуте чиншевики не допустили станового пристава и понятых описать их имущество для продажи с аукциона на покрытие недоимки помещику Фашовичу⁴⁷. Чиншевики села Басовки, землю которых еще в 1869 г. отобрал помещик Борисов за неуплату чинша, весной 1879 г. самоуправно запахали земли, «которые были постоянно обсеменяемые Борисовым и никогда не были в пользовании чиншевиков». Решению мирового суда о возврате этих земель помещику они не подчинились⁴⁸. Чиншевики села Погорельцы также захватили помещичьи земли, заявляя, «что они, не имея своей собственной земли, принуждены самоуправно занять эти земли», и что никакие меры властей «не в состоянии воздержать их от самоуправления, на которое они уже решились и суть готовые на все». Помещик вынужден был «уступить» чиншевикам в аренду эти земли на сходных для них условиях⁴⁹.

В Киевской губернии в 1879 г. чиншевики села Княже, Сквирского уезда захватили часть земли графа Ржевуского, мотивируя свои действия тем, что помещик заменил хорошие земли плохими. По этому поводу граф Ржевуский обратился со специальным письмом к генерал-губернатору, в котором, указывая на беспомощность местных властей и связывая подобные действия крестьян с социалистической пропагандой в их среде просил прислать в село Княже казаков⁵⁰. В селе Бухны этого же уезда чинше-

⁴¹ ЦГИАМ, ф. 3, отд., 3 экзп., д. 60, 1879, л. 161;

⁴² ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 317, д. 166, 1878, л. 22, 24.

⁴³ Там же, оп. 316, д. 72, ч. 2, 1871, л. 351.

⁴⁴ Там же, д. 72, ч. 2, 1871, л. 384 об.

⁴⁵ Там же, л. 396.

⁴⁶ ГАКО, ф. 4, оп. 153, д. 2, 1872, л. 19 об.

⁴⁷ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 318, д. 125, 1879, л. 2.

⁴⁸ Там же, д. 53, 1879, л. 1.

⁴⁹ ГАЖО, ф. 19, д. 21, 1879, л. 2 об.

⁵⁰ В эт м письме Ржевуский пишет, что на местах приговоры судов о взысканиях с чиншевиков в пользу помещиков не приводятся в исполнение потому, что «когда является судебный пристав для исполнения подобных решений, крестьяне прямо советуют ему поберечь свою жизнь и не трогать их. Судебные приставы опасаются исполнять эти решения, так как было уже несколько случаев, что их били и прогоняли. А было несколько случаев и таких, что судебный пристав передаст землю законному владельцу и уедет, а на следующий день крестьяне снова захватывают эту землю. По этим причинам судебные приставы, как я сказал, боятся приводить подобные решения в исполнение, и до сотни решений по Сквирскому уезду остаются не исполненными. Все это случаи не единичные и не исключительные, они встречаются почти в каждом имени и совершаются не отдельными лицами, а целыми массами, которые не повинуются местной власти и с которыми эта власть не в состоянии справиться. Оставлять эти случаи безнаказанными, на мой взгляд, очень опасно, особенно в настоящее тяжелое время...

Полагаю, что социалистические идеи, причиняющие так много зла в наших столицах и больших городах, не более опасны, чем те принципы, во имя которых в настоящее время делаются крестьянами и однодворцами захваты земель,— принципы, очевидно, посеянные в народе разными пропагандистами социальных идей». (ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 318, д. 33, 1879, л. 3.)

вики оказали сопротивление судебному приставу, пытавшемуся привести в исполнение приговор суда о взыскании с них чинша в пользу помещика Малиновского⁵¹.

Таким образом, за восемь лет, с 1872 по 1879 г., на Правобережной Украине волнениями чиншевиков было охвачено 42 села и местечка, что составило примерно более 10% к общему количеству чиншевых селений. О силе этих волнений свидетельствует тот факт, что в шести случаях волнения чиншевиков были подавлены при помощи войск, а в тридцати двух случаях помещики вынуждены были частично удовлетворить требования волновавшихся чиншевиков. Волнения чиншевиков в 1872—1879 гг. по губерниям Правобережной Украины распределяются следующим образом (табл. 4).

ТАБЛИЦА 4

Губернии	Годы	Количество селений, охваченных волнениями чиншевиков	Случаи подавления волнений воинскими командами	Количество селений, где требования чиншевиков были частично удовлетворены
Киевская	1872	2	—	—
	1873	—	—	—
	1874	—	—	—
	1875	1	—	1
	1876	—	—	—
	1877	8	1	6
	1878	4	3	4
	1879	2	—	1
Итого . . .	1872—1879	17	4	12
Подольская	1872	—	—	—
	1873	—	—	—
	1874	—	—	—
	1875	—	1	—
	1876	—	—	1
	1877	1	—	—
	1878	—	—	1
	1879	1	—	—
Итого . . .	1872—1879	2	1	2
Волынская	1872	—	—	—
	1873	—	—	—
	1874	1	1	1
	1875	3	—	2
	1876	2	—	2
	1877	8	—	5
	1878	4	—	4
	1879	5	—	4
Итого . . .	1872—1879	23	1	18
Всего на Правобережной Украине	1872	2	—	—
	1873	—	—	—
	1874	1	1	1
	1875	4	—	3
	1876	3	1	3
	1877	16	1	11
	1878	9	3	9
	1879	7	—	5
Всего . . .	1872—1879	42	6	32

⁵¹ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 318, д. 25, 1879, л. 1.

Героическая борьба чиншевиков не только заставляла помещиков идти на определенные уступки, но и вынудила местные власти Правобережной Украины поставить перед правительством вопрос об изменении положения чиншевиков, следствием чего и была чиншевая реформа 1886 г.

В 1876 г. волынский губернатор в своем отчете писал «о необходимости, ввиду отсутствия положительного закона, который бы определял основания чиншевого права, установить для чиншевиков особые правила»⁵².

Соображения волынского губернатора были поддержаны киевским и подольским губернаторами, а также киевским, подольским и волыньским генерал-губернатором Дондуковым-Корсаковым. Последний в своем представлении министерству внутренних дел от 15 марта 1877 г. указывал, что судебные иски помещиков на чиншевиков оканчиваются выселением с места векового жительства многотысячного населения и что «при таких обстоятельствах, легко могущих повлечь за собой весьма печальные последствия и крайние затруднения для правительства, оказывается настоятельно необходимым принять какие-либо меры к приостановлению впредь до решения возбужденного вопроса выселения по крайней мере тех чиншевиков, которые поселились в имении до 1840 г.»⁵³.

В своем представлении министерству внутренних дел от 9 сентября 1877 г. Дондуков-Корсаков еще более настойчиво ставил вопрос о приостановлении выселения чиншевиков. Указав на факт обнаружения тайного общества крестьян в Чигиринском уезде⁵⁴, он писал: «Образование подобного общества с участием крестьян побуждает меня еще серьезнее отнестись к тем затруднениям, которые легко могут возникнуть по чиншевому вопросу...». Эти затруднения Дондуков-Корсаков видел прежде всего в том, что «ежели последует два-три выселения, подобных колковскому, то весь этот консервативный элемент в руках злоумышленников легко может обратиться в материал для революционных обществ, а выселенные из домов чиншевики в деятельных агитаторов». И генерал-губернатор настойчиво предлагал «исходатайствовать высочайшее повеление о приостановлении исков о выселении чиншевиков впредь до разрешения вопроса о чиншевиках в законодательном порядке»⁵⁵. В 1879 г. начальник киевского губернского жандармского управления генерал Павлов, докладывая о фактах волнения чиншевиков, писал, «что неразрешенный чиншевой вопрос может породить большие затруднения, смуты и беспорядки в крае вообще при теперешнем смутном времени, а потому он требует возможно скорейшего разрешения»⁵⁶.

Царское правительство, считаясь с фактом растущих крестьянских волнений в стране, не могло не заняться и вопросом о чиншевиках. В 1877 г. при министерстве внутренних дел под председательством товарища министра Д. В. Готовцева была образована чиншевая комиссия, которой поручили разработать законопроект о чиншевиках⁵⁷. И в этом же 1877 г. министерство юстиции разрешило подавать кассации в сенат на приговоры соединенных палат о выселении чиншевиков, запретив приведение в исполнение этих приговоров до разбора сенатом апелляционной жалобы. «Такое вполне законное направление дела,— по мнению министра юстиции,— удовлетворяя настоятельным интересам тяжущихся лиц, повлияет на них достаточно успокоительным образом, так как подача всякой апелляционной жалобы приостанавливает приведение в исполнение решения суда первой инстанции»⁵⁸.

⁵² ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 1, 1877, л. 5.

⁵³ Там же, л. 16 об.,

⁵⁴ В 1877 г. в связи с упорной борьбой за землю бывших государственных крестьян Чигиринского уезда, Киевской губернии революционные народники Я. Стефанович, Л. Дейч и И. Бохановский, пытаясь опереться на движение крестьян, создали в Чигиринском уезде нелегальную революционную организацию «Гайная дружина», задача которой состояла в подготовке восстания против помещиков и чиновников. В «Гайную дружину» было вовлечено около 1000 бывших государственных крестьян (см. Я. С. Стефанович. Чигиринское дело. Журнал «Черный передел», 1880, № 1 и 2 и Д. П. Пойда. Из истории крестьянского движения на Украине в 70-х годах XIX века. «Научные записки Днепропетровского государственного университета», т. 46, вып. 3, 1954).

⁵⁵ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 1, 1877, лл. 72—73.

⁵⁶ ЦГИАМ, ф. 3 отд., 3 эксп., д. 60, 1879, л. 84.

⁵⁷ ЦГИА СССР, ф. 442, оп. 316, д. 72, ч. 1, 1877, л. 257.

⁵⁸ Там же, лл. 80—81.

Таким образом, вопрос о чиншевиках стал предметом обсуждения и царского правительства. Все публичные правительственные распоряжения по этому вопросу, и особенно решения сената, широко освещались в газетах. Особенно часто помещали материалы о чиншевиках газеты юго-западного края: «Киевлянин» и «Киевский Листок».

Но освещение в печати так называемого «чиншевого вопроса» вызывало серьезные опасения генерал-губернатора, так как многие статьи «Киевлянина» осуждали действия местных помещиков. Поэтому 6 мая 1879 г. генерал-губернатор специальным отношением киевскому отдельному цензору запретил газетам помещать материалы о чиншевиках⁵⁹. В августе 1879 г. новый генерал-губернатор Дрентельн доложил о положении «чиншевого вопроса» на Правобережной Украине Александру II и сообщил министру внутренних дел, что император велел ему выяснить, имеются ли в министерстве «какие-либо законодательные предположения по настоящему (чиншевому.—Д. И.) вопросу»⁶⁰. Но в министерстве внутренних дел пока что лишь шла подготовка к выработке закона о чиншевиках.

Поскольку насильственное выселение чиншевиков фактически прекратилось и началась подготовка к чиншевой реформе, то начиная с 1880 г. движение чиншевиков резко пошло на убыль. В 1880 г. на Правобережной Украине выступлений чиншевиков не выявлено. В 1881 г. был лишь один случай, когда чиншевики села Липина, Ушицкого уезда, Подольской губернии запахали часть земли помещика Хельминского и избili его управляющего, дворянина Радминского⁶¹. В 1882 г. выступлений чиншевиков на Правобережной Украине не было. В 1883 г. выступили чиншевики села Скалополя, Ямпольского уезда, Подольской губернии. Они самовольно убрали с поля созревший хлеб помещика Войткевича, избив при этом прислугу помещика⁶². В 1884 г. чиншевики села Борышковца, Каменецкого уезда, Подольской губернии самоуправно запахали 40 десятин земли помещика Ягодзинского и, вооружившись сапами и палками, прогнали полицейского урядника. Восстание было подавлено эскадрой драгун⁶³. В этом же 1884 г. чиншевики села Крыжановки, Винницкого уезда захватили часть земли помещика Гроссека⁶⁴, а чиншевики села Грабаровки, Ольгопольского уезда захватили у арендатора Бродского 450 десятин земли⁶⁵. В 1885 г. чиншевики села Руды-Горчанской, Ушицкого уезда пытались запахать 80 десятин земли помещика Залевского⁶⁶.

Работа по подготовке реформы шла медленно. Чиншевая комиссия при министерстве внутренних дел занялась подробным сбором сведений о чиншевиках, а также и мнений губернаторов. Лишь в 1885 г. комиссией был разработан «Проект положения об устройстве быта чиншевиков в губерниях Киевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Витебской и Могилевской» и представлен на рассмотрение и утверждение правительства.

* * *

9 июня 1886 г. был наконец издан закон о чиншевиках в виде «Положения о земельном устройстве сельских вечных чиншевиков в губерниях западных и белорусских»⁶⁷.

Основное содержание закона о чиншевиках сводилось к следующему. 1) Чиншевикам предоставлялось право выкупить находящиеся в их владении земельные участки. Это право распространялось на всех лиц русского подданства, владеющих земельными

⁵⁹ В этом отношении генерал-губернатор писал: «Так называемый чиншевый вопрос в Юго-Западном крае находится в настоящее время в весьма неопределенном переходном состоянии. Между тем он близко затрагивает интересы сословий, до которых касается, и постоянно принимает более и более острый характер. Поэтому я считаю полезным отклонять от появления в киевских газетах все статьи, относящиеся до чиншевого вопроса, предварительно не просмотренные мною. Прошу... принять настоящее мое заявление к руководству при рецензировании газет «Киевлянин» и «Киевский Листок»». (ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 829, д. 170, 1879, л. 2.)

⁶⁰ ЦГИАМ, ф. 3 отд., 3 эксп., д. 60, 1879, л. 85.

⁶¹ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 321, д. 29, 1881, лл. 2—59.

⁶² ГАХО, ф. 228, д. 8720, 1883, л. 7.

⁶³ Там же, д. 6050, 1884, лл. 1—21.

⁶⁴ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 614, д. 115, 1884, лл. 1—53.

⁶⁵ ГАХО, ф. 228, д. 6052, 1884, лл. 1—7.

⁶⁶ Там же, ф. 112, д. 1626, 1885, лл. 1—2.

⁶⁷ ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 616, д. 136, ч. 4, 1886, лл. 16—22.

участками на чиншевом праве вне городов и местечек. Земельные участки, на которых сооружены промышленно-торговые предприятия, выкупу не подлежали и оставались в руках их хозяев. 2) В течение первых трех лет после издания закона от 9 июня 1886 г. помещикам и чиншевикам разрешалось заключать добровольные соглашения о выкупе чиншевыми занимаемых ими земельных участков. По истечении же трех лет выкуп должен был стать обязательным лишь для лиц, за которыми будут признаны чиншевые права. 3) Лица, за которыми не будут признаны чиншевые права, продолжают владеть занимаемыми ими участками на прежних условиях в течение пяти лет после издания закона от 9 июня 1886 г., после чего обязаны беспрекословно возвратить помещикам эти участки. 4) Выкупная сумма с чиншевиков определялась капитализацией из 6% годовых всех лежащих на выкупаемом участке земли чиншевых повинностей. При выкупе казна выдает ссуду в сумме, не превышающей оценки чиншевых повинностей. Выкупная ссуда выдается казной помещику, а затем погашается чиншевыми в течение 49 лет ежегодными взносами, равными 6% выданной ссуды. 5) Проведение в жизнь закона от 9 июня 1886 г. возлагалось на созданные на основании этого закона уездные по чиншевым делам присутствия и на губернские по крестьянским делам присутствия. 6) Доказательством чиншевых прав на земельный участок, если он был в чиншевом владении до 21 августа 1840 г.⁶⁸, могли служить как письменные документы, так и подтверждения свидетелей. Если же владение земельным участком началось после 21 августа 1840 г., но не позже как за 10 лет до издания закона от 9 июня 1886 г., то для доказательства чиншевых прав требовались исключительно письменные документы. При всех случаях доказанное чиншевое право распространялось лишь на те земли, которые на день издания закона 9 июня 1886 г. находились в фактическом пользовании чиншевиков.

Проведение чиншевой реформы на основе закона от 9 июня 1886 г. затянулось на долгие годы. Медлительность осуществления реформы обуславливалась работой уездных по чиншевым делам присутствий, превратившихся в бесконтрольно-бюрократические органы, где чиновники со своими штатами землемеров наживались за счет грабежа чиншевиков.

Общие результаты проведения чиншевой реформы на Правобережной Украине по данным на 10 июня 1895 г. видны из таблицы 5⁶⁹.

ТАБЛИЦА 5

Губернии	Рассмотрено чиншевых дел	Число лиц, за которыми признаны чиншевые права	Количество признанной за чиншевиками земли (в дес.)			В среднем земли на одного чиншевика в дес.	Сумма выкупа (в руб.)	Средняя выкупная сумма за одну десятину земли
			усадебной	полевой	всего			
Киевская	59 542	38 025	10 204	35 782	45 986	1,20	2 948 888	64,12
Полыская	33 888	22 236	9 591	28 412	38 003	1,70	2 647 690	69,40
Воынская	30 484	9 638	4 920	49 831	54 751	5,68	1 346 105	24,58
В с е г о . .	123 914	69 899	24 715	114 025	138 740	1,98	6 942 683	50,04

Хотя эти данные и не являются окончательными, так как чиншевая реформа в 1895 г. еще не была завершена, но они позволяют сделать выводы о реформе в целом. Прежде всего значительное количество земли чиншевиков, за которыми не были признаны чиншевые права, отошло к помещикам. Если же учесть, что в результате реформы 1886 г. среднее землевладение чиншевика по Правобережной Украине составило 1,98 десятины вместо 2,63 десятины до реформы, то станет ясным, что помещики отобрали значительную часть земли и у тех чиншевиков, за которыми реформой 1886 г. признавались чиншевые права. За землю, полученную по реформе 1886 г., чиншевики Правобережной Украины платили выкуп в среднем 50,04 руб. за десятину. Это озна-

⁶⁸ Дата распространения Общего Свода Законов Российской империи на западные и юго-западные губернии. На Правобережной Украине, по данным на 1879 г., из 85 417 семейств чиншевиков 30 882 семейства поселились на землях помещиков после 1840 г. (ЦГИА УССР, ф. 442, оп. 316, д. 74, ч. 1, 1879, лл. 25—26.)

⁶⁹ ГАХО, ф. 112, оп. 2, д. 6086, 1892, л. 256.

чало, что помещики «наделили» чиншевиков землей по ее рыночной стоимости⁷⁰. Следовательно, под юридической формулой выкупа чиншевиками земель скрывался фактический выкуп ими арендных платежей помещикам.

Таким образом, чиншевая реформа 1886 г., как и крестьянская реформа 1861 г., была грабежом по отношению к чиншевикам.

Но реформа 1886 г. носила более отчетливо выраженный буржуазный характер. Это видно не только из того факта, что этой реформой значительная часть бывших чиншевиков была превращена в пролетариев без земли, но и из того, что бывшие чиншевики оказались в меньшей правовой и экономической зависимости от помещиков, чем бывшие помещицы крестьяне.

То обстоятельство, что буржуазный характер чиншевой реформы 1886 г. был выражен более четко, чем в реформе 1861 г., объясняется тем, что она проводилась в иных исторических условиях, в условиях, когда капиталистический уклад уже был господствующим и когда борьба трудящихся масс за свое освобождение приобретала более организованный характер, чем в период проведения реформы 1861 г.

Ограбленные реформой 1886 г. бывшие чиншевики Правобережной Украины не примирились со своим тяжелым положением, а вместе со всем трудящимся крестьянством продолжали и после реформы 1886 г. борьбу против помещиков и чиновников. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что с 1886 по 1895 г. на Правобережной Украине волнения бывших чиншевиков произошли в 18 селах⁷¹.

⁷⁰ Как уже указывалось выше, средняя цена десятины земли на Правобережной Украине в 1883—1892 гг. равнялась 57 руб. 27 коп.

⁷¹ Количество волнений подсчитано на основе изучения следующих архивных фондов: в ЦГИА УССР — фонда канцелярии генерал-губернатора (ф. 442) и фонда подольского губернского жандармского управления (ф. 301); в Киевском областном государственном архиве — фонда канцелярии киевского губернатора (секретная часть ф. 26 с/2) и в Хмельницком областном государственном архиве — фонда подольского губернского по крестьянским делам присутствия (ф. 112).

