

Такім чынам, прааналізаваныя пунктуацыйныя і сінтаксічныя памылкі сведчаць пра тое, што на вучэбна-трэніровачных зборах па падрыхтоўцы да заключнага этапу рэспубліканскай алімпіяды па беларускай мове і літаратуры неабходна засяродзіць увагу школьнікаў на вышэйадзначаных памылках і разгледзець адпаведныя тэмы.

УДК 378.147:811'42:81/82

С. Б. Цыбакова

г. Гомель, ГГУ імя Ф. Скарыны

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ «ДЕБАТЫ» НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ В ВУЗЕ

Дебаты – одна из интерактивных педагогических технологий, которые применяются в обучении литературе в современной школе и в вузе. Для студентов специальности «Русская филология» проведение практических занятий в виде дебатов является одним из эффективных факторов формирования ключевых профессиональных компетенций. Таким вопросам, как структура, типы дебатов, посвящено немало работ (Сун Лэй. «Формирование социально-личностных компетенций студентов средствами педагогической технологии “Дебаты”», Букаты Е. М. «Дебаты в учебной деятельности студентов-филологов», Горелова Л. Н., Кораблева Г. Н. «Дебаты как учебная игра в вузе» и др.).

Использование дебатной технологии обучающимися-филологами наиболее продуктивно в проведении сопоставительного анализа таких заключающих в себе смысловые и нравственные ценности аспектов структуры художественного произведения, как проблематика, идейный мир, образы персонажей, когда возможен подбор участниками двух команд-соперников для поддержания своих позиций равнозначных аргументов и контраргументов. Поиск и формулировка темы дебатов – процесс трудоемкий, требующий эрудиции, владения методикой литературоведческого анализа текста, и нередко приводящий в процессе организации и проведения занятия по данной технологии к дисбалансу систем аргументации и контраргументации участников команд. Опыт проведенных практических занятий по дисциплине «Диалектика традиций и инноваций в обучении литературе» с применением элементов дебатной технологии по темам «Личность и Единое Государство» («Мы» Е. И. Замятина), «Право на эксперимент» («Собачье сердце» М. А. Булгакова) показал, что обоснованные аргументы в пользу приоритета личностного начала перед ценностями изображенной Е. И. Замятиным государственной системы, где все равны, явно доминируют, а немногочисленные аргументы, подобранные для утверждения приоритета Единого Государства перед личностью, легко оспоримы. Попытки оправдать бесчеловечный эксперимент необходимостью научно-технического прогресса приводят к отрицанию нравственности («Собачье сердце» М. А. Булгакова). В выборе темы по роману Е. И. Замятина не была учтена авторская позиция, отрицание писателем тотального обезличивания граждан Единого Государства ради достижения всеобщего счастья, обусловившая пародийно-антиутопическую жанровую природу произведения. В теме «Право на эксперимент» не был принят в должной мере во внимание морально-этический фактор.

В разработке урока в школе, занятия в вузе на основе дебатной технологии участники двух команд должны иметь равные возможности для создания убедительной системы аргументации и контраргументации полярных точек зрения. В качестве максимально отвечающей принципам и задачам применения дебатов в процессе изучения художественных произведений может служить, к примеру, такая тема, как «Выбор Марьяны: проблемы духовно-личностного развития женщины и сохранения гармонии отношений в семье и в современном обществе (по рассказу В. С. Токаревой “Инфузория-туфелька”»». Вышеназванная тема

может быть сформулирована в виде проблемного вопроса: «Оправданным ли в смысложизненном аспекте является выбор главной героини рассказа В. С. Токаревой “Инфузория-туфелька?”». Творчество В. С. Токаревой изучается в курсе «Современная русская литература». Ее произведения посвящены нравственно-психологическим проблемам, изображению особенностей женского мировидения, осмыслению концептов «счастье», «любовь». В рассказе «Инфузория-туфелька» выявляются противоречия, связанные со сферой семьи, материнства и реализацией женщины в социальной жизни. Героиня произведения однажды узнает о многолетней неверности мужа. Из телефонного разговора супруга и его любовницы, к которому Марьяна «случайно подключилась» [1, с. 316], она услышала обидную в свой адрес характеристику: «Сварить, подать, убрать, помыть. Она живет, как простейший организм. В сравнении с тобой она – инфузория-туфелька» [1, с. 317]. Пережив душевное потрясение, героиня какое-то время находится в состоянии растерянности и вскоре предпочитает молчание выяснению отношений, поскольку супружеские узы ей дороже всего на свете. В данной работе приводятся такие компоненты дебатной технологии, как аргументы и контраргументы, демонстрирующие в равной мере возможности для участников дебатов показать неоднозначность аксиологических приоритетов, заключенных в идейно-художественном мире рассказа, определившую поляризацию субъективных предпочтений в диалоге «автор – читатель».

Аргументы команды № 1.

Не рассказав мужу об услышанном разговоре, скрыв от него обиду, Марьяна поступила благоразумно. Она отличается уравновешенным характером, рассудительностью, самообладанием. Марьяна любит мужа и не понимает, слушая соседку Тамару, «как можно двоиться: любить одного, жить с другим» [1, с. 289]. Она самоотверженно заботится о своем долгожданном ребенке. Материнство для нее – оптимальный вариант жизненной самореализации. Привязанность Марьяны к домашнему пространству, семейным ценностям, в сохранении которых она видит смысл своей жизни, объясняется в рассказе неблагополучным детством: «Ее мать пила, и Марьяна все детство слонялась по подругам и родственникам, привыкла ночевать где ни попадя. У нее была хрустальная мечта: иметь свой дом» [1, с. 301]. Образ героини воплощает давние представления о назначении женщины – добродетельной хранительнице семейного очага.

Контраргументы команды № 1.

Если бы Марьяна поступила прямолинейно, уличив Аркадия в измене, то такая ситуация могла бы привести к разрушению семейно-брачного союза, что для женщины означает потерю смысла жизни.

Аргументы команды № 2.

К сокрытию от Аркадия своей осведомленности об его измене Марьяну побудили корыстные интересы: «Аркадий соберет свой чемодан и уйдет. <...>. А на что жить? Профессии – никакой» [1, с. 320]. В молодости Марьяна не смогла осуществить свои мечты – сняться в кино, поступить в театральное училище. Выбор героини обусловлен не желанием воскресить любовь Аркадия, а стремлением сохранить комфортный образ жизни. Прагматизм Марьяны дополняется такой неблагоприятной чертой, как лицемерие: «Марьяна брезговала жизнью своей соседки <...>. Но каждый день ее тянуло сюда, в эту кухню. Марьяна усаживалась, пила кофе, слушала продолжение сюжета, подзаряжалась энергией чужой страсти» [1, с. 291]. В. С. Токарева показывает отрицательные стороны стереотипа женщины – хранительницы семейного очага.

Контраргументы команды № 2.

Если бы Марьяна получила профессию, устроилась на работу, то обрела бы финансовую независимость, не превратилась бы в «инфузорию-туфельку» с ограниченным кругозором, которой только и осталось признаться самой себе: «Даже без туфельки. Простейший организм. Что он может дать своему мужу, кроме обеда и преданности?» [1, с. 323].

Итак, рассказ В. С. Токаревой «Инфузория-туфелька» оптимально подходит в качестве демонстрационного материала для применения технологии «дебаты» в процессе

обучения литературе. В. С. Токаревой удалось реализовать принцип амбивалентности в создании образа героини, изображения ее судьбы. Проведение дебатов обучающимися способствует развитию у них критического мышления, аналитико-синтетических умений, способности видеть в одном и том же явлении позитив и негатив.

Литература

1. Токарева, В. Римские каникулы: Повести и рассказы / В. Токарева. – СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус, 2021. – 384 с.

УДК 378.147:811.161.1'36'243

С. В. Чайкова

г. Гомель, ГГУ имени Ф. Скорины

ГРАММАТИЧЕСКИЙ ТРЕНАЖЁР НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ

В теории и на практике лингвистический принцип как ведущий принцип обучения русскому языку как иностранному в настоящее время уступает место коммуникативному. Коммуникативный принцип призван формировать у обучаемых необходимые речевые умения, которые обеспечивают в конечном счёте возможность использования русского языка в бытовом общении или в каждом из видов профессиональной сферы.

Преподавание русского языка как иностранного на современном этапе базируется на передовых педагогических технологиях, теоретических разработках и практических достижениях учёных. Не вызывает сомнения, что возникновение интереса у иностранных студентов к изучению русского языка во многом зависит от методики преподавания. В идеале каждое занятие должно быть построено преподавателем таким образом, чтобы каждый обучающийся мог работать активно и увлечённо.

Однако у молодых людей период привыкания к выполнению однообразных действий (чтения текстов, выполнения упражнений и тестов и т. д.) составляет около двадцати–тридцати минут, затем уменьшаются скорость работы и восприятие, рассеивается внимание. Поэтому для удержания внимания студентов на учебном материале преподаватели русского языка как иностранного наряду с традиционными используют нетрадиционные методы.

В дидактической литературе под методом обучения чаще всего понимают «способ взаимосвязанной деятельности преподавателя и учащихся, направленный на решение задач образования, воспитания и развития учащихся» [1, с. 5]. Существует множество методов обучения русскому языку как иностранному. Средствами реализации, например, словесного метода выступают лекции, беседы; наглядного – иллюстрации, таблицы, видеофильмы, компьютерные презентации и др.; практического – эксперименты, деловые и речевые игры и т. д. К последнему можно отнести и использование лингвистических тренажёров для формирования речевых грамматических автоматизмов в процессе изучения студентами-иностранцами грамматики русского языка.

Как известно, формирование коммуникативной компетентности невозможно без овладения определённым минимумом грамматических знаний. «Вопрос – обучать или не обучать грамматике? – не должен существовать. Без опоры на грамматику процесс овладения иностранным языком будет длительным и менее эффективным» [3, с. 61].

Основная задача обучения грамматике – формирование у студентов речевых грамматических автоматизмов, которые возникают после пояснения преподавателем сущности грамматических явлений в процессе выполнения ряда тренировочных упражнений.