

С.Ф. Веремеев

**Освещение деятельности митрополита
Мелхиседека (Паевского; 1879–1931)
в советской, эмигрантской
и современной историографии**

Статья посвящена рассмотрению отражения деятельности епископа Мелхиседека (Паевского) в советской и эмигрантской историографии, а также в трудах современных историков. Выделены основные вопросы биографии иерарха, поднимаемые в исследованиях. Автор приходит к выводу о том, что различия во взглядах исследователей объясняются нехваткой исторических источников, а также сложностью и противоречивостью эпохи.

Ключевые слова: автокефалия, автономия, Белорусская митрополия, Белорусская Православная Церковь, историография, Мелхиседек (Паевский), Минская епархия, обновленчество, православие, Русская Православная Церковь.

Митрополит Мелхиседек (Паевский; 1879–1931) является одним из самых известных иерархов Православной Церкви в Беларуси XX в. Он возглавлял Минскую епархию в один из тяжелейших периодов ее истории (1919–1925 гг.). Это было время польско-советской войны, образования БССР и окончательного установления советской власти в Восточной Беларуси, кампании по изъятию церковных ценностей, возникновения обновленческого раскола, репрессивной политики советской власти по отношению к православным священнослужителям и верующим. С именем митрополита Мелхиседека связано состоявшееся в 1922 г. провозглашение автономии Белорусской Православной Церкви

в пределах Минской епархии. Именно поэтому интерес к его персоне и деятельности со стороны историков вполне закономерен.

В советской историографии конфессиональная проблематика находилась на периферии научных исследований. Соответственно, специально не изучались и биографии видных церковных деятелей Беларуси межвоенного периода, в том числе и митрополита Мелхиседека. Тем не менее в ряде исторических трудов содержались упоминания о нем и были представлены определенные оценки его деятельности.

Исследования советских историков неизменно содержали характеристику митрополита Мелхиседека (Паевского) как противника советской власти. Так, А.П. Жук в своей монографии «Становление научно-атеистической мысли в советской Белоруссии» называл православное духовенство «церковной контрреволюцией», а лично епископа Мелхиседека обвинял в антисоветской агитации и связи с «заграничной белогвардейщиной». А.П. Жук критиковал Мелхиседека за встречу с Ю. Пилсудским во время польско-советской войны 1919–1920 гг., а также за непротиводействие сокрытию церковных ценностей¹. Между тем в новейших исследованиях отмечается, что в результате встречи епископа Мелхиседека с Ю. Пилсудским положение Православной Церкви на территории Минской епархии улучшилось: были возобновлены занятия в Минской духовной семинарии, смог состояться епархиальный съезд духовенства, а поляки передали Церкви вагон пшеницы².

В монографии М.С. Корзуна «Русская православная церковь, 1917–1945 гг.: изменение социально-политической ориентации и научная несостоятельность вероучения» встречается пассаж о «паразитическом образе жизни» митрополита Мелхиседека (Паевского). По утверждению автора, минский архиерей использовал на личные нужды деньги, полученные от продажи чтимой иконы³. Однако

¹ Жук, А.П. Становление научно-атеистической мысли в Советской Белоруссии / А.П. Жук. – Минск : Изд-во Белорус. гос. ун-та, 1981. – С. 99, 102.

² Чернякевич, А.Н. Политика Польши на оккупированной территории Беларуси в период польско-советской войны (февраль 1919 – март 1921 года) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / А.Н. Чернякевич. – Гродно, 2001. – Л. 67.

³ Корзун, М.С. Русская православная церковь, 1917–1945 гг. : изменение социально-политической ориентации и научная несостоятельность вероучения / М.С. Корзун. – Минск : Беларусь, 1987. – С. 39.

в современной историографии есть сведения о том, что митрополит Мелхиседек был организатором службы благотворительности для беднейших слоев населения в Минской епархии, на что расходовал и свои личные средства. Известно также, что он жил в небольшой комнате, а его материальное положение было тяжелым⁴. По воспоминаниям современников, митрополит Мелхиседек обладал высоким духовным авторитетом⁵.

В отличие от советских исследователей эмигрантские историки высоко отзывались о митрополите Мелхиседеке. Протопресвитер Михаил Польский отмечал, что владыка «был очень предан патриарху Тихону и в борьбе против обновленчества был стойким и непоколебимым. Его почитали за строгость жизни и вдохновенные богослужения, которые собирали огромные массы народа»⁶. В книге И. Косяка «3 гісторыі Праваслаўнай царквы беларускага народу» митрополит Мелхиседек характеризуется «добрым пастырам, здольным адміністрацарам, карыстаўшымся вялікай пашанай у народзе»⁷. Писали эмигрантские историки и об отношении митрополита Мелхиседека к политике Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского). Тот же И. Косяк акцентировал внимание на факте принуждения владыки представителями советской власти к признанию прав митрополита Сергия на возглавление русской церковной иерархии⁸. Архиепископ Афанасий (Мартос) в своей книге «Беларусь в исторической, государственной и церковной жизни» утверждал, что митрополит Мелхиседек был переведен на епископскую кафедру в Красноярск после того, как подписал декларацию о признании митрополита Сергия (Страгородского)⁹.

⁴ Процька, Т. Пакутнік за Веру і Бацькаўшчыну: Мітрапаліт Мельхісэдэк / Т. Процька. – Мінск : Тэхналогія, 1996. – 63 с.

⁵ Гиппиус, З. Дмитрий Мережковский: в изгнании через Минск / З. Гиппиус // Неман. – 1996. – № 4. – С. 208–212.

⁶ Мелхиседек (Паевский) // Польский, М. Новые мученики российские. – Т. 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://religion.wikireading.ru/22928>. – Дата доступа: 27.04.2018.

⁷ Касяк, І. 3 гісторыі Праваслаўнай царквы беларускага народу / І. Касяк. – Нью-Йорк, Выданьне Беларускай Цэнтральнай Рады, 1956. – С. 38.

⁸ Там же. С. 40.

⁹ Афанасий (Мартос), архиепископ. Беларусь в исторической, государственной и церковной жизни / архиепископ Афанасий (Мартос). – Буэнос-Айрес, 1966. – С. 262.

В постсоветский период произошла активизация научных исследований по истории христианских конфессий в Беларуси. Одним из новых направлений в историографии стало биографическое направление, заключающееся в изучении персоналий известных церковных деятелей. Среди церковных иерархов в БССР 20–30-х гг. XX в. наибольшее внимание со стороны историков вызывает именно митрополит Мелхиседек (Паевский).

Автором первой биографии митрополита Мелхиседека (Паевского), опубликованной в 1990-е гг., является Т.С. Протько¹⁰. Результаты ее исследований нашли отражение и в последующих публикациях¹¹. Деятельность митрополита Мелхиседека рассматривали и другие историки, занимавшиеся изучением истории Православной Церкви в БССР (В.И. Новицкий, И.И. Янушевич). О митрополите Мелхиседеке писали белорусские церковные исследователи, представляющие Минскую духовную академию (протоиерей Феодор Кривонос, протоиерей Сергей Гордун, Г.Э. Щеглов (ныне священник))¹². Российский церковный историк священник Александр Мазырин предпринял попытку систематизации имеющихся сведений о пребывании архиерея в обновленческом и григорианском расколах и выяснения причин этого¹³. Биография митрополита Мелхиседека размещена на сайте «Русское православие»¹⁴. В целом, в современной историографии до-

¹⁰ Протька, Т. Пакутнік за Веру і Бацькаўшчыну: Мітрапаліт Мельхісэдэк / Т. Протька. – Мінск : Тэхналогія, 1996. – 63 с.

¹¹ Протько, Т. Митрополит Белорусский и Минский Мелхиседек и ОГПУ / Т. Протько // Асоба і час. – 2013. – Вып. 5. – С. 186–249.

¹² Кривонос Феодор, священник. У Бога мертвых нет: неизвестные страницы из истории Минской епархии (1917–1939 годы) / священник Феодор Кривонос. – Минск : Мин. ф-ка цв. печ., 2007. – 240 с.; Щеглов, Г.Э. Автономия Белорусской Православной Церкви 1922 г. / Г.Э. Щеглов // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. – 2011. – № 3 (40). – С. 99–116; Гордун Сергей, протоиерей. Асоба мітрапаліта Мелхісэдэка (Паеўскага) і праблема кананічнага адзінства Рускай Праваслаўнай Царквы пры Свяцейшым Патрыярху Ціхоне і яго пераемніках / протаіерэй Сяргій Гардун // Праваслаўе. – 2011. – № 17. – С. 28–38.

¹³ Мазырин Александр, священник. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского), его «митрополитстве» и автономии Белорусской Православной Церкви в 1920-е гг. / священник Александр Мазырин // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. – 2011. – Вып. 2 (39). – С. 63–86.

¹⁴ Мелхиседек (Паевский) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://orthorus.tk/articles/arhierei-2278.html>. – Дата доступа: 27.04.2018.

статочно подробно освещена биография владыки и его деятельность во главе Минской кафедры. В постсоветский период были опубликованы также воспоминания современников минского архиерея, содержащие ценную информацию о нем¹⁵.

Личностные качества и деятельность митрополита Минского Мелхиседека (Паевского) оцениваются в современной историографии достаточно высоко. Протоиерей Феодор Кривонос охарактеризовал его как «человека глубокой веры в Господа и редкого личного обаяния», который «не всегда мог проявить должную твердость характера... но всегда стремился согласовывать свою жизненную позицию с теми идеалами, которые служили и служат во благо Святой Православной Церкви»¹⁶. Протоиерей Сергей Гордун называет владыку «мужным і самаахвярным архіпастырам, красамоўным прапаведнікам, абаронцай праваслаўнай веры і набожнасці, сапраўдным патрыетам Беларусі»¹⁷. По мнению священника Александра Мазырина, Мелхиседек (Паевский) являлся «одним из самых незаурядных церковных дипломатов 1920-х гг.»¹⁸. Т.С. Протько, высоко оценивая личностные качества минского епископа, даже подняла вопрос о причислении его к лику святых¹⁹. Согласно воспоминаниям современников, митрополит Мелхиседек отличался религиозным рвением, интеллигентностью, образованностью, был тактичен с окружающими²⁰.

1922 г. вошел в историю как год осуществления кампании по изъятию церковных ценностей, справедливо называемой современными историками «грабежом». В своем послании от 29 марта 1922 г. викарий Минской епархии епископ Слуцкий Мелхиседек (Паевский) призвал верующих сдавать ценности властям²¹. Как интерпре-

¹⁵ Гиппиус, З. Дмитрий Мережковский: в изгнании через Минск / З. Гиппиус // Неман. – 1996. – № 4. – С. 208–212.

¹⁶ Кривонос Феодор, священник. У Бога мертвых нет. С. 81.

¹⁷ Гардун Сергій, протаіерэй. Асоба мітрапаліта Мелхіседэка (Паеўскага). С. 38.

¹⁸ Мазырин Александр, священник. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского). С. 63.

¹⁹ Протька, Т. Пакутнік за Веру і Бацькаўшчыну. С. 63.

²⁰ Гиппиус, З. Дмитрий Мережковский: в изгнании через Минск / З. Гиппиус // Неман. – 1996. – № 4. – С. 208–212.

²¹ Мелхиседек (Паевский) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://orthorus.tk/articles/arhierei-2278.html>. – Дата доступа: 27.04.2018.

тируют данный факт современные историки? Протоиерей Феодор Кривонос обращает внимание на то, что призыв епископа Мелхиседека содействовал «относительно спокойному протеканию кампании по изъятию ценностей в пределах Минской епархии»²². По мнению священника Александра Мазырина, выступление епископа Мелхиседека в поддержку изъятия ценностей объяснялось не его симпатиями к политике большевиков, а простым расчетом, стремлением доказать советской власти свою лояльность. К тому времени, как отмечает названный исследователь, основная часть церковных ценностей из храмов Минской епархии уже была изъята сперва царскими властями во время эвакуации периода Первой мировой, затем сменявшими друг друга большевиками, немцами, поляками, снова большевиками и просто грабителями²³.

Известно, что митрополит Мелхиседек заявлял о своем признании обновленческого Высшего Церковного Управления (ВЦУ) в Москве. В историографии принято считать, что этот шаг носил вынужденный, формальный характер, а на самом деле Предстоятель Белорусской митрополии был противником обновленцев. Так, Т.С. Протько в заслугу митрополиту Мелхиседеку ставит предпринимаемые им усилия по противодействию обновленцам²⁴. Она указывает на то, что минского архиерея не считал обновленцем и патриарх Тихон²⁵. В.И. Новицкий писал, что митрополит Мелхиседек не шел на контакты с обновленцами²⁶. И.И. Янушевич отмечает, что минский архиерей «был вынужден лавировать между различными течениями раскольников с целью недопущения реального проникновения неканоничных нововведений живцов»²⁷. С точки зрения А.Л. Заерко, митрополит Мелхиседек

²² Кривонос Феодор, священник. У Бога мертвых нет. С. 38.

²³ Мазырин Александр, священник. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского). С. 64.

²⁴ Процька, Т. Пакутнік за Веру і Бацькаўшчыну. С. 49–51.

²⁵ Протько, Т. Митрополит Белорусский и Минский Мелхиседек и ОГПУ. С. 199.

²⁶ Навіцкі, У. І. Змена канфесіянальнай палітыкі дзяржавы ў 20–30-я гг. XX ст. / У.І. Навіцкі // Канфесіі на Беларусі (к. XVIII – XX ст.). – Мінск : ВП Экаперспектыва, 1998. – С. 164.

²⁷ Янушевич, И.И. Попытки создания автокефальной православной церкви в Беларуси (1920-е – 1940-е гг.) [Электронный ресурс] / И.И. Янушевич. – Режим доступа: <http://elbib.bsu.by/bitstream/1234>. – Дата доступа: 26.04.2018.

знал, что за обновленцами стоит ОГПУ и поэтому вел «затяжную игру» с ними²⁸. Г.Э. Щеглов называл признание обновленческого Высшего Церковного Управления (ВЦУ) со стороны минского архиерея «дипломатическим ходом», указывая на то, что местные обновленцы не доверяли ему²⁹. По мнению священника Александра Мазырина, Мелхиседек (Паевский) понимал, что «борьба с Тихоном и реакционным духовенством», к которой ему предлагалось подключиться, была соучастием в деле разрушения Церкви, и, по сути, ее откровенным предательством. Но открытое выступление против обновленцев было чревато повторением судьбы петроградского митрополита Вениамина (Казанского), расстрелянного большевиками, поэтому пришлось лавировать. Как пишет священник Александр Мазырин, признавая законность ВЦУ, Мелхиседек (Паевский) тем самым уклонялся в обновленческий раскол, «но при этом пытался с помощью провозглашаемой автономии заслониться от его непосредственного вмешательства в белорусские церковные дела». Автор указывает также и на то, что «настоящие» обновленцы разгадали маневр минского архиерея³⁰.

Несколько по-иному рассматривает взаимоотношения митрополита Мелхиседека (Паевского) и обновленцев автор диссертации об обновленческом движении в БССР В.В. Бараненко. Он отмечает, что именно при помощи епископа возникла первая община обновленцев в Минске, а в дальнейшем он выдавал грамоты на распространение обновленческих идей среди верующих³¹. В.В. Бараненко прямо говорит о переходе епископа Мелхиседека в обновленчество и его возвращении в Патриаршую Церковь летом 1923 г. Это, на его взгляд, не было чем-то неординарным, в обновленчество в ту эпоху отпадало не менее 50 иерархов³².

²⁸ Заерко, А.Л. История белорусской церкви. Поруганное православие, 1917–1939 / А.Л. Заерко. – Смоленск, 2013. – Т. 2. – С. 114.

²⁹ Щеглов, Г.Э. Автономия Белорусской Православной Церкви 1922 г. С. 104.

³⁰ Мазырин Александр, священник. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского). С. 66–67.

³¹ Бараненко В.В. Епископ Мелхиседек (Паевский) и обновленческое движение в Советской Белоруссии (1922–1923 гг.) / В.В. Бараненко // Клио. – 2015. – № 4 (100). – С. 196, 198.

³² Там же. С. 200.

Создание в июле 1922 г. Белорусской митрополии протоиерей Феодор Кривонос объяснил стремлением епископа Мелхиседека уберечь Церковь от обновленцев и «не испортить и без того натянутые отношения с властями»³³. По мнению В.Е. Гурского и И.И. Янушевича, автономия позволяла избежать подчинения обновленческому ВЦУ, но владыка при этом не придавал особого значения вопросу об автономии³⁴. Т.С. Протьюко рассматривает создание Белорусской митрополии не только как стремление отмежеваться от обновленцев, но и как «попытку построить Православную Церковь, которая не служила бы интересам государства... а помогала бы людям найти путь к Богу, давала им радость духовного общения», «создать настоящую Христовую церковь, вести борьбу с безбожием»³⁵. Она отмечает, что на территории Минской епархии по желанию верующих храмовое пение исполнялось на белорусском языке³⁶. Об осуществлении митрополитом Мелхиседеком белорусизации церковной жизни писал В.И. Новицкий³⁷.

В свою очередь В.В. Бараненко считает, что истинные мотивы провозглашения автономии нам неизвестны, так как все соответствующие документы были изъяты ОГПУ еще накануне ее провозглашения и не обнаружены до сих пор³⁸. А.Л. Заерко полагает, что автономия была лишь первым шагом, а в дальнейшем митрополит Мелхиседек и его ближайшее окружение намеревались добиться полной самостоятельности Белорусской Православной Церкви от ВЦУ и Российской Православной Церкви³⁹.

Была ли провозглашенная автономия Белорусской Православной Церкви канонической? По мнению протоиерея Феодора Кривоноса, в провозглашении митрополии был «канонический изъян»: Постанов-

³³ Кривонос Феодор, священник. У Бога мертвых нет. С. 43–44.

³⁴ Янушевич, И.И. Обновленческое движение в Русской Православной церкви (начало XX в. – 1922 г.) / И.И. Янушевич, В.Е. Гурский // Романовские чтения – 9: сб. статей. – Могилев, 2012. – С. 162.

³⁵ Протьюко, Т. Митрополит Белорусский и Минский Мелхиседек и ОГПУ. С. 188, 219.

³⁶ Там же. С. 192.

³⁷ Навіцкі, У. І. Змена канфэсіянальнай палітыкі дзяржавы ў 20–30-я гг. XX ст. С. 164.

³⁸ Бараненко, В.В. Епископ Мелхиседек (Паевский) и обновленческое движение в Советской Белоруссии (1922–1923 гг.). С. 197.

³⁹ Заерко, А.Л. История белорусской церкви. С. 110.

ление Патриарха Тихона и Синода от 7 (20) ноября 1920 г. допускало создание митрополии из числа нескольких епархий, а не из одной, как это произошло в данном случае. Но, с точки зрения уважаемого автора, обсуждать вопрос об объединении с архиереями близлежащих епархий епископ Мелхиседек не мог, так как они тогда находились за пределами БССР⁴⁰. Протоиерей Феодор Кривонос также обращает внимание на то, что патриарх Тихон, выйдя на свободу, называл митрополита Мелхиседека «Высокопреосвященнейшим», как митрополита⁴¹. В.В. Бараненко справедливо отмечает, что вся деятельность владыки была направлена на признание каноничности Белорусской митрополии⁴². Известные к настоящему времени архивные документы свидетельствуют о том, что митрополит Мелхиседек пытался урегулировать вопрос об автономии (с этой целью он направил к патриарху Тихону своего посланника), но безрезультатно. По мнению Г.Э. Щеглова, трудно сказать, почему вопрос об автономии не был решен при жизни патриарха Тихона. Он предполагает, что возможной причиной могло быть несогласие части православного епископата с идеей организации церковных округов⁴³.

В современной научной литературе принято ссылаться на митрополита Мануила (Лемешевского), который писал, что патриарх Тихон (Беллавин) на совещании в Донском монастыре в сентябре 1923 г. убеждал Мелхиседека (Паевского) отказаться от митрополичьего звания, но тот не согласился⁴⁴. По мнению Т.С. Протьюко, патриарх Тихон считал, что в тех условиях образование автономий будет препятствовать эффективному управлению церковью. Упорство митрополита Мелхиседека в этом вопросе Т.С. Протьюко объясняет тем, что тот не мог «отказаться от своих соратников по митрополии, от сделанного и от того, что еще планировалось сделать»⁴⁵. Исследовательница отметила, что минский архиерей и в дальнейшем, уже

⁴⁰ Кривонос Феодор, священник. У Бога мертвых нет. С. 43–44.

⁴¹ Там же. С. 61.

⁴² Бараненко, В.В. Епископ Мелхиседек (Паевский). С. 200.

⁴³ Щеглов, Г.Э. Автономия Белорусской Православной Церкви 1922 г. С. 110.

⁴⁴ Мазырин Александр, священник. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского). С. 69–70.

⁴⁵ Протьюко, Т. Митрополит Белорусский и Минский Мелхиседек и ОГПУ. С. 199, 202.

после смерти патриарха Тихона, пытался обсудить вопрос о каноничности Белорусской митрополии с Патриаршим Местоблюстителем митрополитом Петром (Полянским), который, однако, относился к идее митрополии отрицательно, считая ее нежелательной⁴⁶.

В июне 1926 г. Мелхиседек (Паевский) в своем заявлении на имя митрополита Сергия (Страгородского) отказался от титула митрополита Белорусского. Т.С. Протько высказала предположение, что его поступок мог быть вызван необходимостью решения проблемы каноничности хиротоний еписопов Николая (Шеметилло), Иоанна (Пашина), Феодосия (Раменского), совершенных митрополитом Мелхиседеком в сослужении с двумя епископами-обновленцами без предварительного пострижения посвящаемых в рясофор⁴⁷. Т.С. Протько допускает, что владыка мог посоветоваться с митрополитом Сергием (Страгородским), а тот порекомендовал ему отказаться от титула и принести покаяние, обещая взамен не проводить расследования каноничности хиротоний⁴⁸.

По инициативе властей 10–17 августа 1925 г. в Минске состоялся судебный процесс над митрополитом Мелхиседеком (Паевским) и некоторыми его приверженцами. Опубликованные к настоящему времени факты показывают, что данный процесс, включая и вынесенный приговор, был целиком срежиссирован властями. В научной литературе при описании суда над епископом приводится следующий факт: после оглашения приговора митрополит Мелхиседек выкрикнул: «Да здравствует советская власть» и подхватил раздававшееся в зале пение «Интернационала». Это скомпрометировало его в глазах верующих⁴⁹. Протоиерей Федор Кривонос, не отрицая данного факта, объясняет его следующим образом: «К сожалению, в конце суда склонность к компромиссам подвела Мелхиседека»⁵⁰. В свою очередь Т.С. Протько допускает, что в действительности такого могло и не быть, а власти намеренно тиражировали ложную информацию, стремясь скомпроме-

⁴⁶ Там же. С. 224–225.

⁴⁷ Там же. С. 193.

⁴⁸ Там же. С. 235.

⁴⁹ Мазырин Александр, священник. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского). С. 72; Кривонос Федор, священник. У Бога мертвых нет. С. 73.

⁵⁰ Кривонос Федор, священник. У Бога мертвых нет. С. 73.

тировать митрополита Мелхиседека⁵¹. Со своей стороны заметим, что версия Т.С. Протьюко имеет право на существование, хотя информация о вышеупомянутом поступке митрополита присутствует в сводках ОГПУ (на них, в частности, ссылается протоиерей Феодор Кривonos). Т.С. Протьюко считает сомнительной и подлинность опубликованного ранее в советской прессе соболезнования по поводу смерти В.И. Ленина от имени митрополита Мелхиседека⁵².

В современной историографии нет единства по вопросу о том, как относился митрополит Мелхиседек (Паевский) к провозглашению автокефалии Православной Церкви в пределах Минской епархии в 1927 г. Академик М.П. Костюк называет именно его инициатором автокефалии⁵³. И.И. Янушевич связывает провозглашение автокефалии со стремлением сторонников митрополита Мелхиседека минимизировать деятельность обновленцев⁵⁴. В то же время священник Александр Мазырин считает, что митрополит Мелхиседек отказался участвовать в провозглашении автокефалии, поэтому был арестован властями и в течение нескольких месяцев содержался под стражей⁵⁵. Не давая прямого ответа на вопрос об отношении владыки к автокефалии, Т.С. Протьюко предполагает, что его викарии были уверены в поддержке митрополитом данного проекта⁵⁶. На наш взгляд, в историографии пока что нет убедительных доказательств в пользу того, что митрополит Мелхиседек являлся сторонником автокефалии. Отметим также, что Т.С. Протьюко считает произошедшее в октябре 1989 г. создание Белорусского Экзархата реализацией идей митрополита Мелхиседека (Паевского)⁵⁷.

⁵¹ Протьюко, Т. Митрополит Белорусский и Минский Мелхиседек и ОГПУ. С. 221.

⁵² Там же. С. 203.

⁵³ Касцюк, М.П. Узаемаадносіны савецкай улады і праваслаўя і іх уплыў на духоўнае жыццё Беларусі (1917–1941 гг.) / М.П. Касцюк // Православие в духовной жизни Беларуси : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Брест, 25–26 апр. 2007 г. – Брест, 2008. – С. 77.

⁵⁴ Янушевич, И.И. Взаимоотношения советского государства и православной церкви в Беларуси / И.И. Янушевич, В.Е. Гурский // Романовские чтения – 7: сб. статей. – Могилев, 2010. – С. 141.

⁵⁵ Мазырин Александр, священник. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского). С. 80–81.

⁵⁶ Протьюко, Т. Митрополит Белорусский и Минский Мелхиседек и ОГПУ. С. 239.

⁵⁷ Там же. С. 249.

В 1926 г. митрополит Минский Мелхиседек (Паевский) написал послание возглавлявшегося архиепископом Григорием (Яцковским) неканоничного Временного Высшего Церковного Совета (ВВЦС), тем самым уклонившись в григорианский раскол. Священник Александр Мазырин в своей статье указывает на то, что власти предложили иерарху сделку: освобождение в обмен на его присоединение к григорианам. В случае согласия митрополит Мелхиседек мог рассчитывать, что григорианский ВВЦС положительно решит вопрос о Белорусской митрополии и его митрополичьем звании. Кроме того, как отмечает священник Александр, владыка, находясь в заключении, не мог знать всей правды о ВВЦС, о его неканоничности и отсутствии поддержки в церковных кругах. Получив свободу, митрополит не проявил активности в распространении григорианства на территории Беларуси. Также священник Александр предполагает, что Мелхиседек (Паевский) довольно быстро разочаровался в ВВЦС, увидев реальное положение дел в Церкви⁵⁸. Схожего мнения придерживается и протоиерей Феодор Кривонос⁵⁹. В свою очередь, Т.С. Протько высказала сомнения, что владыка подписывал послание ВВЦС, предположив, что, находясь в заключении, он даже мог и не знать о наличии своего имени под документом. По ее мнению, митрополит Мелхиседек не пребывал в григорианском расколе⁶⁰.

Воссоединившись с Московским Патриархатом в сане архиепископа, в 1928 г. Мелхиседек (Паевский) получил назначение на Красноярскую кафедру. По мнению священника Александра Мазырина, этот факт не следует трактовать как следствие неприязни к нему со стороны Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского), поскольку в то время вопросы о назначениях архиереев уже в значительной степени решались ОГПУ⁶¹.

Т.С. Протько высказала мысль о возможной насильственной смерти архиепископа Мелхиседека посредством отравления⁶². Та-

⁵⁸ Мазырин, А. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского). С. 77–78.

⁵⁹ Кривонос Феодор, священник. У Бога мертвых нет. С. 76.

⁶⁰ Протько, Т. Митрополит Белорусский и Минский Мелхиседек и ОГПУ. С. 231–232.

⁶¹ Мазырин, А. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах преосвященного Мелхиседека (Паевского). С. 83–84.

⁶² Протька, Т. Пакутнік за Веру і Бацькаўшчыну. С. 61.

кую возможность допускает и протоиерей Сергей Гордун⁶³. Однако известно, что архиепископ Мелхиседек отличался слабым здоровьем и страдал сердечно-сосудистым заболеванием. Поэтому вполне вероятно, что его кончина произошла в силу естественных причин.

В завершение можно отметить, что в советской историографии деятельность митрополита Мелхиседека (Паевского) оценивалась весьма негативно, а сам иерарх представлялся в качестве противника советской власти и представителя враждебного эксплуататорского класса. Известные современным историкам факты опровергают взгляды и оценочные суждения советских исследователей. Белорусские эмигрантские историки, напротив, высоко отзывались о митрополите Мелхиседеке. Более подробно его жизненный путь и деятельность были изучены гражданскими и церковными историками лишь только в постсоветский период. Различия в интерпретации важнейших деяний митрополита объясняются недостатком исторических источников, а также сложностью и противоречивостью той эпохи, в которую было суждено жить митрополиту Мелхиседеку (Паевскому).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Афанасий (Мартос), архиепископ. Беларусь в исторической, государственной и церковной жизни / архиепископ Афанасий (Мартос). – Буэнос-Айрес, 1966. – 300 с.

2. Бараненко, В.В. Епископ Мелхиседек (Паевский) и обновленческое движение в Советской Белоруссии (1922–1923 гг.) / В.В. Бараненко // Клио. – 2015. – № 4 (100). – С. 195–202.

3. Гардун Сяргій, протаіерэй. Асоба мітрапаліта Мелхіседэка (Паеўскага) і праблема кананічнага адзінства Рускай Праваслаўнай Царквы пры Свяцейшым Патрыярху Ціхоне і яго пераемніках / протаіерэй Сяргій Гардун // Праваслаўе. – 2011. – № 17. – С. 28–38.

4. Гиппиус, З. Дмитрий Мережковский: в изгнании через Минск / З. Гиппиус // Неман. – 1996. – № 4. – С. 208–212.

⁶³ Гардун Сяргій, протаіерэй. Асоба мітрапаліта Мелхіседэка (Паеўскага). С. 38.

5. Жук, А.П. Становление научно-атеистической мысли в Советской Белоруссии / А.П. Жук. – Минск : Изд-во Белорус. гос. ун-та, 1981. – 133 с.

6. Заерко, А.Л. История белорусской церкви. Поруганное православие, 1917–1939 / А.Л. Заерко. – Смоленск, 2013. – Т. 2. – 355 с.

7. Касцюк, М.П. Узаемаадносіны савецкай улады і праваслаўя і іх уплыў на духоўнае жыццё Беларусі (1917–1941 гг.) / М.П. Касцюк // Православие в духовной жизни Беларуси : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Брест, 25–26 апр. 2007 г. – Брест, 2008. – С. 75–81.

8. Касяк, І. 3 гісторыі Праваслаўнай царквы беларускага народу / І. Касяк. – Нью-Йорк, Выданьне Беларускай Цэнтральнай Рады, 1956. – 190 с.

9. Корзун, М.С. Русская православная церковь, 1917–1945 гг. : изменение социально-политической ориентации и научная несостоятельность вероучения / М.С. Корзун. – Минск : Беларусь, 1987. – 111 с.

10. Кривонос Феодор, священник. У Бога мертвых нет: неизвестные страницы из истории Минской епархии (1917–1939 годы) / священник Феодор Кривонос. – Минск : Мин. ф-ка цв. печ., 2007. – 240 с.

11. Мазырин Александр, священник. О пребывании в обновленном и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского), его «митрополитстве» и автономии Белорусской Православной Церкви в 1920-е гг. / священник Александр Мазырин // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. – 2011. – Вып. 2 (39). – С. 63–86.

12. Мелхиседек (Паевский) // Польский, М. Новые мученики российские. – Т. 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://religion.wikireading.ru/22928>. – Дата доступа: 27.04.2018.

13. Мелхиседек (Паевский) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ortho-rus.tk/articles/arhierei-2278.html>. – Дата доступа: 27.04.2018.

14. Навіцкі, У.І. Змена канфесіянальнай палітыкі дзяржавы ў 20–30-я гг. XX ст. / У.І. Навіцкі // Канфесіі на Беларусі (к. XVIII–XX ст.). – Мінск : ВП Экаперспектыва, 1998. – С. 155–234.

15. Процька, Т. Пакутнік за Веру і Бацькаўшчыну: Мітрапаліт Мельхісэдэк / Т. Процька. – Мінск : Тэхналогія, 1996. – 63 с.

16. Протько, Т. Митрополит Белорусский и Минский Мелхиседек и ОГПУ / Т. Протько // Асоба і час. – 2013. – Вып. 5. – С. 186–249.

17. Чернякевич, А.Н. Политика Польши на оккупированной территории Беларуси в период польско-советской войны (февраль 1919 – март 1921 года) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / А.Н. Чернякевич. – Гродно, 2001. – 130 л.

18. Щеглов, Г.Э. Автономия Белорусской Православной Церкви 1922 г. / Г.Э. Щеглов // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. – 2011. – № 3 (40). – С. 99–116.

19. Янушевич, И.И. Взаимоотношения советского государства и православной церкви в Беларуси / И.И. Янушевич, В.Е. Гурский // Романовские чтения – 7: сб. статей. – Могилев, 2010. – С. 141–142.

20. Янушевич, И.И. Обновленческое движение в Русской Православной церкви (начало XX в. – 1922 г.) / И.И. Янушевич, В.Е. Гурский // Романовские чтения – 9: сб. статей. – Могилев, 2012. – С. 161–163.

21. Янушевич, И.И. Попытки создания автокефальной православной церкви в Беларуси (1920-е – 1940-е гг.) [Электронный ресурс] / И.И. Янушевич. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/1234>. – Дата доступа: 26.04.2018.

CONSIDERATION OF THE ACTIVITIES OF THE METROPOLITAN MELCHIZEDEK (PAYEVSKY; 1879– 1931) IN SOVIET, EMIGRANT AND MODERN HISTORIOGRAPHY

S. VEREMEEV

The article is devoted to the consideration of how the activity of Bishop Melchisedek (Paevsky) is reflected in the Soviet, emigrant historiographies, as well as in the works of modern historians. The main issues of his biography raised in historiography are highlighted. Differences in the views of researchers due to lack of historical sources, as well as the complexity and inconsistency of the period.

Keywords: autocephaly, autonomy, Belarusian Metropolis, Belarusian Orthodox Church, historiography, Melchizedek (Paevsky), Minsk Diocese, Renovationism, Orthodoxy, Russian Orthodox Church.