

А. П. КОРОЛЕВА

## БУРЖУАЗНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ НЕГРИТЯНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ В США \*

Резкое обострение расовых отношений и невиданный со времен Гражданской войны подъем освободительного движения американских негров в последнее десятилетие вызвали острый интерес различных исследователей США к этим вопросам. Представители различных отраслей науки, литературы и искусства, государственные, политические и общественные деятели, публицисты взялись за перо, чтобы описать, объяснить и оценить расовый кризис и «черную революцию» в стране.

Обширная американская буржуазная литература по негритянской проблеме еще не получила освещения в советской литературе, хотя отдельные вопросы этой темы и нашли отражение в некоторых общих и специальных работах <sup>1</sup>.

В данном обзоре анализируются основные тенденции, течения, противоречия и борьба по негритянскому вопросу в «белой» буржуазной историографии, которая в своей массе противостоит работам негритянских авторов не только по расовому, но и прежде всего по классовому принципу.

Наиболее значительным явлением в современной американской историографии по проблеме негров в США стала публикация большого количества новых документов <sup>2</sup>. В последние годы регулярно выходят в свет специальные сборники официальной статистики, посвященные положению негров в США <sup>3</sup>. Увеличилось количество негритян-

---

\* Эта работа является продолжением анализа основных течений американской историографии негритянской проблемы, начатого в нашем обзоре «Негритянские авторы о «черной революции»» — См. «Новая и новейшая история», 1972, № 2.

<sup>1</sup> См., например, И. П. Деметьев. Американская историография Гражданской войны в США. М., 1963; главы по историографии США, написанные И. П. Деметьевым, В. Л. Мальковым и Д. Г. Наджафовым в кн. «Историография новой и новейшей истории стран Европы и Америки». М., 1968; Р. Ф. Иванов. Авраам Линкольн и Гражданская война в США. М., 1964; Э. Л. Нитобург. О негритянской проблеме в историко-этнографической литературе. — «Современная американская этнография». М., 1963; Ш. А. Богина. Национальные отношения в США в освещении новой американской литературы. — «Советская этнография», 1967, № 1; Ю. А. Громов. Антинегритянские расистские концепции в американской буржуазной социологии этнических отношений. — «Народы против расизма». Под ред. А. В. Ефимова, И. Р. Григулевича, Э. Л. Нитобурга. М., 1970.

<sup>2</sup> См., например: H. A p t h e k e r. A Documentary History of the Negro People in the United States. Vol. I—II. New York, 1964; J. H. B r a c e y, A. M e i e r, E. R u d w i c k (Eds.). The Afro-Americans: Selected Documents. Boston, 1972; B. C h a m b e r s (Comp. and Ed.). Chronicles of Black Protest. New York — Toronto, 1968; G. D u c a s, Ch. v a n D o r e n (Eds.). Great Documents in Black American History. New York, 1970; S. F e l d s t e i n (Ed.). The Poisoned Tongue: A Documentary History of American Racism and Prejudice. New York, 1972; Ph. S. F o n e r (Ed.). The Voice of Black America: Major Speeches by Negroes in the United States. 1797—1971. New York, 1972.

<sup>3</sup> «The Social and Economic Status of Negroes in the United States». 1969, 1970, 1972. — «Current Population Reports», Series P — 23, № 29, 38, 46. Washington, 1970, 1971, 1973.

ских газет и журналов, число которых к середине 60-х годов достигло почти 200. При чем более 40 из них стали выходить после второй мировой войны <sup>4</sup>.

В это же время заметно активизировалась деятельность и реакционных периодических изданий на Юге США <sup>5</sup>. Их продукция служит исходным сырьем для расистских «специалистов».

Источники и литература всех видов по негритянской проблеме необычайно обширны. Шомбургская коллекция в Публичной библиотеке Нью-Йорка имеет, например, 49 тыс. книг, 3,5 тыс. рукописей и 3 тыс. периодических изданий; Фонд Мурленда негритянского Говардского университета в Вашингтоне насчитывает 97 тыс. названий книг, брошюр, рукописей, писем, летописей, микрофильмов и т. д.; почти столько же и в негритянском Хэмптонском институте (в штате Вирджиния); в 23 специальных коллекциях библиотеки негритянского университета Фиска насчитывается в общей сложности 258 530 названий, а в библиотеках шести институтов Атлантического университетского центра — более 305 тыс. наименований <sup>6</sup>.

В последнее десятилетие в США появилось значительное число библиографических изданий <sup>7</sup>, содержащих ценные сведения об опубликованных материалах по негритянской проблеме. Справочник Э. Миллер, например, содержит более 3,5 тыс. названий книг, брошюр, сборников документов и статей общего и специального характера, опубликованных главным образом после 1954 г. Э. Уэлш в предисловии к своему сборнику указывает, что с 1945 по 1966 г. в американской периодической печати появилось более 10 тыс. статей о неграх в США, а в последнее время каждый день публикуется новая работа по этой теме. Сотрудница негритянского Говардского университета Д. Портер в своей библиографии называет 2 тыс. монографий, памфлетов, ежегодников, справочников, энциклопедий, газет, посвященных американским неграм. Профессор педагогики этого же университета Э. Уэлш включил в библиографический сборник 1,5 тыс. названий докторских диссертаций о неграх в США, защищенных в последние десятилетия. Регулярно публикует обширные списки новых исследований по негритянской проблеме прогрессивный негритянский библиограф и историограф Э. Кэйзер в журнале «Freedomways», издающемся с 1961 г. В Вашингтоне выходит ежеквартальный бюллетень Негритянского библиографического и исследовательского центра, созданного в 1965 г.

Однако, как заметил профессор Дж. Хок, серьезные научные исследования о положении негров в нынешней Америке «тонут в океане фантастической мифологии»<sup>8</sup>. Удельный вес исторических исследований по этой теме и современному движению за расовое равенство в общей массе научных исследований по истории и политике США также очень мал. Писать «по горячим следам» историю борьбы угнетенного негритянского народа, охватившей всю страну, дело трудное и рискованное. Объяснения, оценки, предположения и прогнозы, касающиеся развивающегося и нарастающего негритянского движения, быстро стареют и перестают в большинстве своем соответствовать постоянно изменяющейся реальной картине борьбы американских негров.

И тем не менее со второй половины 60-х годов в условиях драматического накала освободительного движения негров и вызванного этим обострения идеологической борьбы между прогрессивными и реакционными авторами в США появился ряд важных материалов по негритянской проблеме <sup>9</sup>.

<sup>4</sup> Подсчитано по данным «The Standart Periodical Dictionary». New York, 1966, p. 641—645; «Negro Handbook. Compiled by the Editors of «Ebony»». Chicago, 1966, p. 383—386.

<sup>5</sup> См., например, «The Thunderbolt: the White Man's Viewpoint»; «Dixie — American Voice of the Anglo-Saxon South».

<sup>6</sup> «The Negro Handbook», p. 183—184.

<sup>7</sup> См., например, E. W. Miller. The Negro in America. A Bibliography. Cambridge (Mass.), 1970; E. K. Welsh. The Negro in the United States. A Research Guiedes. Bloomington — London, 1966; D. B. Porter. A Working Bibliography on the Negro in the United States. Ann Arbor (Mich.), 1969; е е же. The Negro in the United States. A Selected Bibliography. Washington, 1970; C. O. Jackson. A Bibliography of Afro-American and Other American Minorities Represented in Library and Library-Related Listings. New York, 1970; H. E. West. A Bibliography of Research of the Negro, 1933—1966. Ann Arbor (Mich.), 1969.

<sup>8</sup> J. C. Hough. Black Power and White Protestants. A Christian Response to the New Negro Pluralism. London — Oxford — New York, 1968, p. 70.

<sup>9</sup> См., например, B. Quares. What the Historian Ows the Negro. — «Saturday Review», 3.IX.1966; «Understanding Negro History». Ed. by B. W. Hoover. Chicago,

Вместе с тем правительство, монополии и университеты в США, тесно сотрудничая между собой, стремятся сохранить и укрепить «единство» идей и ортодоксальность в исследовании темы о неграх, ослабить критические направления в американской историографии, подменить «свободную конкуренцию идей» откровенным конформизмом и апологетикой американского империализма. Именно этим целям служит созданная в конце 60-х годов правительственная комиссия по вопросам истории и культуры афро-американцев<sup>10</sup>. Под видом финансовой и организационной помощи правительство и представители крупнейших корпораций США осуществляют сейчас все возрастающий контроль и прямое давление в отношении научных исследований и публикаций по негритянскому вопросу.

Одновременно крупнейшая радиостанция США «Коламбия бродкастинг систем» начала серию ежедневных передач по истории американских негров<sup>11</sup>. Главное внимание в этих передачах уделялось негритянскому национализму в прошлом и настоящем. Такое освещение истории афро-американцев в условиях кризиса расовых отношений и подъема массовых демократических движений преследовало цель усилить расовые предрассудки белых и черных американцев, углубить разрыв между трудящимися страны и не допустить их боевого объединения против монополистического капитала.

Не останавливаясь в данном обзоре специально на работах американских марксистов, многие труды которых переведены на русский язык и широко известны в нашей стране, следует особо подчеркнуть, что американская марксистская историография является ценным вкладом в научно-теоретическую разработку национального вопроса и национально-расовых отношений в США. Книги американских историков-марксистов пользуются все более возрастающим вниманием даже среди буржуазных специалистов, оказывают существенное влияние на развитие общественно-политической и исторической мысли в США.

В послании к ежегодному съезду историков страны, состоявшемуся 17 апреля 1969 г. в Филадельфии (штат Пенсильвания), президент Американской исторической ассоциации профессор Йельского университета Ван Вудворд подчеркнул, что жизнь требует, чтобы «все, кто исследует или преподаёт американскую историю, уделяли большее внимание той роли, которую сыграл негритянский народ». Глава американских историков назвал существенную черту современной историографии США по негритянской теме, указав, что в работах белых буржуазных авторов за историю негров выдается все то, что белый человек думает, создает, делает или не делает для негра. «Негры — пассивный элемент. Они объект, а не субъект в такого рода истории... До сих пор в исторических исследованиях борцы за гражданские права негров 60-х годов еще не стали главной движущей силой современной негритянской истории»<sup>12</sup>.

Однако, возрастая в количественном отношении, буржуазная историография США, в целом сохраняет свои традиционные качественные черты, остается в большей или меньшей степени пропитанной духом расизма, снисходительно-покровительственной филантропией, не меняет своего поверхностного подхода и стремления биологизировать или психологизировать расовые отношения, скрывая их классовую природу.

Пытаясь изменить положение, Вудворд призвал своих коллег «внимательно отнестись к необходимости исправления старых унижений, оскорблений, патерналистского опекуинства... справедливо оценить достижения негров в прошлом, роль черных лиде-

1968; E. K a i s e r. The History of Negro History.— «Negro Digest», February 1968; ег о ж е. In Defence of the People's Black and White History and Culture. Part III.— «Freedomways», vol. 10, 1970, № 3; C. V. W o o d w a r d. American History (White Man's Version) Needs an Infusion of Soul.— «The New York Times Magazine», IV. 1969; W. P a t t e r s o n. What American History Needs.— «Political Affairs», June 1969; H. A p t h e k e r. Present Needs in the Study of Afro-American History.— «Political Affairs», February 1969; ег о ж е. Racism and Historiography.— «Political Affairs», May 1970; D. D o n a l d. Radical Historians on the Move.— «The New York Times Book Review», 19.VII.1970.

<sup>10</sup> «U. S. Congress. House. Committee on Education and Labor. Establishment of a Commission on Afro-American History and Culture. Hearing Before the Select Subcommittee on Education». Washington, 1969.

<sup>11</sup> Подробнее об этом см.: R. W i l k i n s. Negro History or Mythology.— «The Crisis», vol. 76, 1969, № 2.

<sup>12</sup> C. V. W o o d w a r d. Clio with Soul.— «The Journal of American History», June 1969, p. 9.

ров и героев, черных рабов и свободных, черных проповедников и поэтов... Но историк должен помнить о том, что шарлатанов, мошенников и распутников в Гарлеме ... не меньше, чем белых элементов такого сорта, и что они составляют отрицательное поле в негритянской истории<sup>13</sup>. Все эти предложения Вудворда, даже если они будут выполнены исследователями расовых отношений в США, не могут освободить буржуазную историографию от ее основных пороков. Ибо мало отказаться от очернения истории афро-американцев, мало населить ее активными и подлинными негритянскими героями и антигероями. Весь смысл в том, чтобы обнажить и всесторонне изучить корни и пружины негритянской проблемы в истории расистской Америки, скрытые под слоем событий и явлений.

В настоящее время в буржуазной историографии США по негритянской проблеме намечилось довольно четкое размежевание, соответствующее в значительной степени современной социально-экономической и политической дифференциации, противоречиям и борьбе в рядах американской буржуазии. Разногласия коснулись самой сущности положения негров, причин послевоенного подъема движения афро-американцев, его целей, характера и результатов, способов решения негритянского вопроса. В последние годы особенно обострилась полемика между тремя наиболее значительными направлениями буржуазной историографии: реакционно-расистским, либерально-реформистским и радикальным, причем каждое из них в свою очередь дробится на группы, спорящие по частным вопросам.

### РЕЦИДИВ «АКАДЕМИЧЕСКОГО» РАСИЗМА

Реакционные авторы, усилив после второй мировой войны наступление на либеральные и прогрессивные течения, придают негритянской проблеме исключительно расовый, т. е. биологический, либо «морально-этический» или «морально-конституционный» характер, воинственно отвергая ее социально-экономическую, классовую основу. Расистские историки, антропологи, биологи, генетики, психологи и публицисты группируются вокруг реакционного журнала «Mankind Quarterly», возглавляемого профессором Г. Гарреттом, бывшим президентом Американской психологической ассоциации, опубликовавшим в 1969 г. очередной антинегритянскийopus<sup>14</sup>.

В расистском направлении существуют две школы: «классическая» (или биорасистская) и неорасистская.

К первой из них относятся Р. Д. Уильямс, К. Путнам, К. Кун, О. М. Шьюн, Д. Д. Килпатрик<sup>15</sup>. Будучи преемниками «отцов» американского расизма, таких, как Д. Барджесс, У. Данилинг, Д. Родс, а также Д. Милтон, К. Боэрс, А. Невинс, Т. Бильбо, они вынуждены в соответствии с новой исторической обстановкой маневрировать и приспосабливаться. Ныне уже трудно в прежней форме твердить о том, что англосаксы — «высшая раса», а «цветные» — это низшие существа, характеризующиеся врожденной неполноценностью и нуждающиеся в руководстве и господстве белых людей. Современным «ученым» расистам приходится учитывать жалкую участь и преступный опыт гитлеризма, они вынуждены считаться с изменениями в мире, возникшими в результате антиколониальных революций и образования новых независимых стран, особенно в Африке. Все это заставляет большинство представителей классического расизма маскировать, видоизменять, зашифровывать свои доктрины о врожденной «неполноценности» негров, подкрепляя их случайно взятыми новейшими данными антропологии и этнографии. Историческая школа «классического» расизма в количественном отношении и по степени идейного влияния намного уступает сейчас неорасистской школе и подвергается со стороны последней полемическим нападкам по некоторым, чаще всего второстепенным вопросам негритянской проблемы.

<sup>13</sup> Ibidem.

<sup>14</sup> H. E. G a r r e t t. Children: Black and White. New York, 1969.

<sup>15</sup> См., например, R. J. W i l l i a m s. Free and Unequal. Biological Basis of Individual Liberty. Austin, 1953; C. C o o n. The Origin of Races. New York, 1962; ег о ж е. The Living Races of Man. New York, 1965; H. E. G a r r e t t. Children: Black and White; A. M. S h u e y. The Testing of Negro Intelligence. New York, 1966; J. J. K i l p a t r i c k. The Sovereign States. Notes of a Citizen of Virginia. Chicago, 1957; ег о ж е. The Southern Cases for School Segregation. New York, 1962.

Точку зрения «старых» расистов попытался сформулировать Т. П. Брэди, судья из Брукхейвена (штат Миссисипи), не нашедший ничего лучшего, как сравнить негров с обезьянами <sup>16</sup>.

Одним из самых видных представителей этой школы в послевоенной американской историографии является К. Путнам <sup>17</sup>. Издатели его работ сообщили, что автор — сто-процентный американец: ибо один из его предков был первым генерал-майором в армии Джорджа Вашингтона, а другой — основателем колонии Огайо. Путнам «знает историю Америки, ее прошлое и настоящее», — утверждал в своей восторженной рецензии Т. Р. Уоринг, редактор расистской газеты «Charlestown News and Courier».

В своем сочинении Путнам проводит идею о «весьма существенных различиях мозга негра и белого, в частности в области передних лобных долей мозга — очага высшей умственной деятельности» <sup>18</sup>. При этом он ссылается на исследование Дж. Коннолли «Наружная морфология мозга приматов», опубликованное еще в 1950 г., и совершенно игнорирует новейшие достижения передовой американской и зарубежной науки о человеке. Путнам стремится доказать «неполноценность» негров также путем сравнительно исторического метода. Сопоставляя белые племена Северной Европы с неграми в Африке, он пишет, что «до падения Рима и те и другие были примитивными, варварскими, изолированными от цивилизации ... а после падения Рима... северные племена оказались в тесном контакте с греко-римской цивилизацией и постепенно восприняли ее культуру. Негры... тоже вступили в такой контакт, но сохранили статус кво» <sup>19</sup>. Аналогичные взгляды на историю африканских народов высказывает и К. Кун <sup>20</sup>.

Научная несостоятельность и примитивность подобных методов исследования и выводов сочетается в книгах расистов с откровенным антикоммунизмом. Путнам, например, бездоказательно заявляет, что коммунисты сделали негритянское движение за интеграцию «частью своей подрывной деятельности». Путнам считает уже невозможным установить расовый мир в США с помощью насилия. «Суд Линча и бомбы не решают негритянскую проблему», — говорит он. «Практический путь к решению расового вопроса, — отмечает автор, — лежит через воспитание политических лидеров негров и белых в духе сегрегации» <sup>21</sup>. Реакционно-идеалистический подход Путнама очерчен здесь с предельной ясностью. К школе «классического» расизма в американской историографии относится и Н. Уэйл, этнопсихолог, историк и экономист, в конце 50-х годов специально изучавший негритянскую проблему <sup>22</sup>.

Современный рецидив биологического расизма в американской историографии говорит об углублении кризиса буржуазной идеологии вообще и исторической науки, в частности.

Вторая разновидность расизма — неорасизм или психорасизм — может быть прослежена в сочинениях Дж. Джонсона, А. Кардинера, Л. Оверсея, Э. Богардуса, А. Дженсена и др. <sup>23</sup> В отличие от расистов старого образца, спекулирующих главным образом на «данных» биологии и антропологии и отстаивающих тезис о «врожденной неполноценности цветных», неорасисты, выдвигают более гибкую концепцию якобы приобретенной, исторически и социально обусловленной «неполноценности» небелых народов. При этом неорасисты используют в качестве «научной» основы доводы буржуазной социологии и, в частности, психосоциологии.

Ход их рассуждений сводится к следующему. Они утверждают, что теоретически все расы равны, но практически, мол, это не так. Потому что «цветные» якобы по вине истории приобрели всевозможные пороки и вследствие этого им нет и не может быть

<sup>16</sup> Цит. по: C. T. R o w a n. How Racists Use «Science» to Degrade Black People. — «Ebony», vol. XXV, 1970, № 7, p. 33.

<sup>17</sup> C. P u t n a m. Race and Reason. A Yankee View. Washington, 1961; е г о ж е. Race and Reality; A Search for Solutions. Washington, 1967.

<sup>18</sup> C. P u t n a m. Race and Reason, p. 41.

<sup>19</sup> Ibidem.

<sup>20</sup> «Freedomways», vol. 10, 1970, № 3, p. 199.

<sup>21</sup> C. P u t n a m. Race and Reason, p. 109.

<sup>22</sup> N. W e y l. The Negro in American Civilization. Washington, 1960.

<sup>23</sup> J. B. J o h n s o n. Freedom, Equality and Segregation. What America Stands for. Notre Dame (Indiana), 1959; A. C a r d i n e r, L. O v e r s e y. The Mark of Oppression. New York, 1962; E. S. B o g a r d u s. A Forty-Year Racial Distance Study. New York, 1967.

места в цивилизованном обществе, для них закрыт путь к совместной жизни с белыми на равных правах, они обречены историей на изоляцию от «высшей», культурной части человечества.

Когда эти теоретики расизма заводят речь о негритянской проблеме, причинах и сущности расового угнетения негров в США, они обвиняют во всем рабские условия жизни американских негров в прошлом. Например, А. Кардинер и Л. Оверсей в книге «Печать угнетения» пишут, что негры не полностью освободились от рабской психологии и это пагубно отражается на эмоциональных отношениях между неграми и белыми.

С помощью психологизации современных расовых отношений идеологи американского неорасизма пытаются отвлечь внимание от социально-экономических и политических основ расового неравенства и угнетения в США. Этой же цели служит и другой прием расистов — перенесение акцента с «неполноценности» как причины неполноправного положения негров в США на «инстинктивную ненависть», которая якобы фатально порождает конфликты и кризисы в расовых отношениях.

Если Кардинер и Оверсей пытаются вывести психическую «неполноценность» негров из их рабского прошлого, то Джонсон — из системы расовой сегрегации, которая якобы автоматически влечет за собой появление среди негров такого типа характера, который удивительно похож на «шаблонный образ» негра, созданный белыми расистами и являющийся злой карикатурой и клеветой американских расистов на черных граждан США. Негрофобы изображают черных граждан носителями таких отталкивающих черт, как «беспричинная смешливость, пониженное честолюбие, дурной запах, неопрятность, склонность к паразитическому существованию путем попрошайничанья, врожденная преступность, неспособность заботиться о своей семье» и т. д.<sup>24</sup> Все это используется расистами для объяснения «инстинктивной ненависти» друг к другу представителей разных рас. Негритянские борцы за гражданские права изображаются психическими уродами, которые сами не знают, чего они хотят. Это делается с целью дискредитировать негритянское движение и усилить расистские чувства у белого населения страны.

После 1954 г. в связи с подъемом массового наступательного негритянского движения не только книжный рынок, но и разнообразные научные и общественно-политические журналы США были наводнены сочинениями расистских авторов<sup>25</sup>. В конце 60-х годов шумную сенсацию среди американских расистов вызвала статья А. Р. Дженсена, профессора психологии университета в Беркли (штат Калифорния), о сравнении умственного развития черных и белых учащихся в США. Дженсен, исходя из ложной посылки об интеллекте как исключительно генетической категории, зависящей только от свойств генов и структуры мозга, пытался доказать, что негры будто бы отстают от белой и монголоидной рас в области абстрактного мышления. При этом он ссылаясь на какие-то данные психометрических тестов.

Практикуемая в США методика определения уровня и качества умственного развития ориентируется на представителей «среднего класса» белого большинства США, причем тесты для обследования небелых народов более сложные и запутанные, нежели вопросы, предлагаемые состоятельным обитателям пригородов. Например, Сирхан Б. Сирхан, убийца Роберта Ф. Кеннеди, по тестам, предназначенным для белых, оценивался в умственном отношении высоко, а по тестам для «цветных» — очень низко<sup>26</sup>.

Дженсен, кроме того, утверждал, что уровень умственного развития негров нельзя поднять с помощью каких-либо специальных школьных программ. Полностью игнорируя превалирующую роль социальной среды в процессе интеллектуального развития и фетишизируя биологическое начало в психической деятельности, Дженсен соединил био- и психорасизм в единое целое, каким собственно и являются обе эти реакционные школы в буржуазной историографии негритянской проблемы.

<sup>24</sup> «Problems and Prospects of the Negro Movement». Ed. by R. J. Murphey and H. Ellison. Belmont (California), 1966, p. 26.

<sup>25</sup> См., например, F. C. J. M c G u r k. A Scientist's Report on Race Differences.— «U. S. News and World Report», 21.XI.1956; A. Y. G r e g o r. Black Nationalism.— «Science and Society». Fall 1963; D. J. I n g l e. Racial Differences and the Future.— «Science», 16.X.1964; A. R. J e n s e n. How Much Can We Boost I. Q. and Scholastic Achievement.— «Harvard Education Review», 15.II.1969.

<sup>26</sup> C. T. R o w a n. Op. cit., p. 36.

Статья Дженсена вызвала бурные отклики в американской прессе<sup>27</sup>. С сокрушительной научно аргументированной критикой этой работы выступил известный негритянский деятель К. Роуэн. За год до опубликования статьи Дженсена в США широко развернулась дискуссия по вопросам: «Можно ли негров обучать таким же образом, как и белых?», «Интеллект: есть ли в этой области расовые различия?», «Умственное развитие: дается ли оно богом или создается человеком?» и т. п. Дискуссии велись на совещаниях в Белом доме, на заседаниях советов директоров крупнейших корпораций, в университетских городках<sup>28</sup>. Инициатива очередного наступления «ученых» расистов исходила «сверху», со стороны верхушки делового и академического мира США.

Рассмотренные различия при трактовке вопроса о расах и расовых отношениях в США «старыми» и «новыми» расистами носят, таким образом, второстепенный характер. Стратегические цели у обеих школ одинаковы и сводятся к стремлению доказать, что: 1) корни расовых конфликтов лежат в биологической природе человека; 2) ликвидация капитализма не решит расовую проблему; 3) расовый антагонизм вечен. При этом «научной» основой той и другой расистской школе служит реакционная интерпретация генетики, социальный дарвинизм (неомальтузианство) и психосоциология (неофрейдизм). Признание существования мнимой «неполноценности» негров используется для оправдания расового угнетения; с помощью этой доктрины теоретики бионорасизма пытаются увековечить расистские предрассудки, расовую дискриминацию и сегрегацию, извратить подлинный смысл негритянского освободительного движения, затормозить решение негритянской проблемы. Эта идеология служит интересам реакционных групп, она стремится затуманить политическое и классовое сознание некоторой части трудового населения страны. Характерно, что расистское направление в современной американской историографии значительно ослабевает, несмотря на периодические всплески расизма в сфере буржуазной идеологии.

#### АКТИВИЗАЦИЯ ЛИБЕРАЛОВ

В послевоенное время историки-либералы нередко открыто поднимали голос против идеологов воинствующего расизма в стране<sup>29</sup>. Борьба этих двух направлений в американской буржуазной историографии временами приобретала значительную остроту, нередко получая широкий резонанс в международном масштабе.

Так, например, летом 1964 г. в Москве состоялось международное совещание по идеологическим аспектам расовой проблемы, в котором приняли участие этнографы, антропологи и историки многих стран, в том числе и ученые из США. Это совещание выступило против идеологов расизма. В декларации о расе и расовых предрассудках, которую поддержали и американские ученые, в частности, говорилось: «Народы земли обладают ныне равными биологическими возможностями для достижения любого уровня цивилизации... Нельзя оправдать концепцию «высших» и «низших» рас»<sup>30</sup>.

В 1964 г. вышла в свет книга известного американского социолога, профессора социальной психологии Гарвардского университета Т. Петигрю «Образ американского негра». Это одно из наиболее серьезных произведений в либерально-буржуазной историографии. Петигрю открыто вступает в полемику с идеологами современного расизма. В предисловии к книге автор четко формулирует свою позицию в расовом вопросе: «Живя в период революционных изменений, мы являемся свидетелями наиболее вульгарной формы защиты «врожденных, естественных различий» между расами — расизма и его концепции расового превосходства. Расизм совершенно не подтверждается данными биологических и социальных наук»<sup>31</sup>.

<sup>27</sup> См., например, L. Edson, N. Jensenism. The Theory that I. Q. is Largely Determined by the Genes.— «The New York Times Magazine», 31.VIII.1969, p. 10—11, 40—41, 43—47; «The Old White Superiority Myth».— «The New York Times Magazine», 21.IX.1969, p. 4, 12, 14, 16—17, 21.

<sup>28</sup> «Ebony», vol. XXV, 1970, № 7, p. 32.

<sup>29</sup> См., например: C. V. Woodward. Origins of the New South, 1877—1918. Baton Rouge, 1947; его же. The Strange Career of Jim Crow. New York, 1955.

<sup>30</sup> «Советская этнография», 1965, № 1, стр. 142.

<sup>31</sup> Th. F. Pettigrew. A Profile of the Negro American. Princeton, 1964.



Исследование Петигрю основано на большом документальном материале с привлечением широкого круга различных публикаций по негритянскому вопросу: в списке источников и литературы, использованных автором, содержится 565 названий.

Наибольшую ценность представляют те разделы книги, в которых автор подвергает критике сочинения Куна, Путнама и Шьюн. Он раскрывает механизм расистской фальсификации действительности, касающейся негритянского населения, его жизни и борьбы в условиях США. По свидетельству Петигрю, белые расисты, например, оправдывают или игнорируют те расовые различия, которые невыгодны белым; в то время как различия, помогающие им дискредитировать негров, преувеличиваются. При этом, как правило, различия, обусловленные социальными или историческими факторами, выдаются за врожденные, естественные. Такие факторы, как бедность, ограниченные материальные возможности, разрушаемая социальными и экономическими условиями семейная жизнь негров, не признаются в качестве причин преступности и болезней, чаще встречающихся среди негров, чем среди белых. В качестве же причин выдвигается «большая склонность к болезням», «врожденная умственная неполноценность».

Петигрю указывает и на такой пример несостоятельности и порочности расистских методов исследования, как сравнение уровня развития негров-бедняков с состоятельными белыми, негров-южан, подвергающихся более жестокому расовому гнету, с белыми северянами и т. д. В больницах и госпиталиях Юга расисты умышленно занижают данные о проценте психических заболеваний среди белых и завышают соответствующие показатели среди негров. Разоблачая идеологов расизма, Петигрю доказывает их невольную или умышленную оторванность от науки, их непростительную неосведомленность даже в областях тех отраслей знаний о человеке, данными которых они оперируют при составлении своих расистских схем и доктрин<sup>32</sup>.

Активно выступал против расистских взглядов в науке Э. Монтегю, известный американский антрополог, член ЮНЕСКО, один из авторов «Заявления о расе», опубликованного в 1951 г. В 1964 г. вышло четвертое издание книги Монтегю «Наиболее опасный человеческий миф: расовое заблуждение», в которой он дискутирует с расистом Куном.

В 1967 г., когда волна широкого негритянского движения охватила США, в Париже по инициативе ЮНЕСКО было созвано международное совещание экспертов по расовым отношениям, которое обратилось к мировой общественности с «Заявлением о расе и расовых предрассудках». В этом документе передовые ученые многих стран вновь провозгласили, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Совещание с тревогой отметило, что расизм продолжает угрожать человечеству, что его корни заложены в социальном и экономическом строе общества<sup>33</sup>. От имени американских историков этот документ подписали профессор Техасского университета Л. Брум и декан негритянского Говардского университета К. К. Фергюсон.

По мере дальнейшего нарастания и углубления негритянского освободительного движения в США, которое правящим кругам не удалось остановить ни репрессиями, ни уступками, определенные изменения претерпевает и буржуазная историография, связанная с проблемами положения расовых меньшинств в США. С середины 60-х годов все более заметна тенденция к слиянию различных течений и школ под знаменем борьбы за «законность и порядок» в расовых отношениях. Значительная часть либеральных историков и в современных условиях продолжает исповедывать антикоммунизм и безоговорочно поддерживает политику правящих кругов по негритянскому вопросу<sup>34</sup>.

<sup>32</sup> Ibid., p. 70, 75, 102.

<sup>33</sup> «Заявление о расе и расовых предрассудках». ЮНЕСКО. Париж, 18—26 сентября 1967 г.

<sup>34</sup> J. P. R o s k e. The Quest for the Dream. The Development of Civil Rights and Human Relations in Modern America. New York — London, 1963; W. R e c o r d. Race and Radicalism. NAACP and the Communist Party. Ithaca, 1964; K. H. S t e f f e n. The Bondage of the Free. A Critical Examination of the Misnamed «Civil Rights» Cause from the Civil War through the Cold War. Berkeley, 1966; D. S t a h l, E. B. S u s s m a n n, N. F. B l o o m f i e l d (Eds.). The Community and Racial Crisis. New York, 1966; W. W. R o s t o w. The Diffusion of Power. New York, 1972; L. P. B r o p h y. Social Problems of American Democracy. New York — Washington — Hollywood, 1972.



Отношение к негритянской проблеме со стороны «новых левых» (или, как они сами себя называют, «молодые радикалы»<sup>35</sup>) — нового течения, появившегося в американской историографии в 60-х годах в период мощного подъема демократических движений в США, особенно ярко проявилось в 1969 г. на годичной конференции Американской исторической ассоциации в Вашингтоне.

Во время выступления перед двухтысячной аудиторией бывшего советника президента Л. Джонсона по иностранным делам У. Росту радикальные историки держали плакаты, на которых было написано: «Росту — соучастник военного преступления». Затем около 300 «молодых радикалов» во главе с А. Уоскоу, Г. Зинном и Р. Дринноном устроили демонстрацию протеста у здания министерства юстиции США.

Во время этой конференции была создана «фракция радикальных историков» в качестве самостоятельного отделения Американской исторической ассоциации. Эта организация предложила конференции проект резолюции, в которой, в частности, говорилось: «Физическое и культурное истребление вьетнамского народа является продолжением традиционной политики физического и культурного разрушения черных общин в США, осуществляемой администрацией путем нарушения гражданских прав и содействия карателям полиции в больших городах»<sup>36</sup>.

Наиболее радикальным представителем «новых левых» в американской историографии является Г. Зинн, выпускник Колумбийского университета, доктор исторических и политических наук, участник негритянского и антивоенного движений в США в 60-х годах. Он подвергает критике политику правящих кругов, которые одной рукой предоставляют уступки неграм, а другой их отнимают, и показывает полный провал судебных решений, законов, президентских деклараций, прикрывающих основы угнетения черных в США. Зинн утверждает, что законодательство по гражданским правам имеет смысл только тогда, когда оно гарантирует равноправие в сфере труда и в жилищном вопросе, а именно в этой области либералы проявили полное равнодушие и бездействие. Осталась нерешенной и проблема массовой бедности в США, непропорционально большая часть которой охватывает негритянское население. Решить все эти проблемы, как считает Зинн, можно только с помощью радикальных изменений в экономической и политической структуре американского общества<sup>37</sup>.

Критически оценить положение в США и содействовать прогрессивным начинаниям призывает своих коллег и профессор истории Чикагского университета Дж. Озофски<sup>38</sup>. В его труде использованы архивные и опубликованные документы и материалы о неграх США Чикагского, Йельского, Колумбийского, Говардского университетов, отдела рукописей библиотеки конгресса США, национального архива и др. Важно отметить, что в этой работе чувствуется сильное влияние американских марксистских исследований.

На правом фланге «новых левых» историков находится Ю. Дженовезе, декан исторического факультета университета Рочестера, автор нескольких книг по истории американских негров. Он называет себя «историком-социалистом», претендуя на «подлинно марксистское» исследование негритянской проблемы (кстати, в марксисты он зачислил не только себя, но и Чарлза Бирда). Многие американские историки как либерального, так и расистского направлений называют Дженовезе «ведущим историком Юга»<sup>39</sup>, высоко оценивая тем самым вклад этого «марксиста» в защиту интересов правящего класса. Дженовезе выступает за «деидеологизацию» истории, заявляя, что

<sup>35</sup> Можно, к примеру, назвать следующие работы «новых левых» по негритянской проблеме: С. Е. F a g e r. *White Reflection on Black Power*. Grand Rapids, 1967; А. P l a t t (Ed.). *The Politics of Riot Commissions 1917—1970. A Collections of Official Reports and Critical Essays*. New York, 1971; D. B. J a m e s (Ed.). *Outside, Looking in. Critiques of American Policies and Institutions, Left and Right*. New York — Evanston — San Francisco — London, 1972.

<sup>36</sup> S. F. Y e t t e. *The Choice: the Issue of Black Survival in America*. New York, 1971, p. 181.

<sup>37</sup> H. Z i n n. *Postwar America. 1945—1971*. Indianapolis — New York, 1973, p. 139, 143, 145, 147, 208, 209.

<sup>38</sup> G. O s o f s k y. *The Burden of Race. A Documentary History of Negro-White Relations in America*. New York — Evanston — London, 1967.

<sup>39</sup> E. D. G e n o v e s e. In *Red and Black. Marxian Exploration in Southern and Afro-American History*. New York, 1971, p. 3, 18, 34, 352.

«идеологически мотивированная история — это ее наиболее худший вариант». Он отвергает решающую роль народных масс в историческом процессе и особенно революционную роль рабочего класса на современном этапе, приписывая эту роль интеллигенции.

Не менее определенно формулирует Дженовезе свои взгляды и на негритянскую проблему. Они в основном сводятся к следующим утверждениям: «Между развитием американского капитализма и усилением расизма нет прямой причинной связи», «черные не имеют значительной революционной традиции» в истории США; американские негры — это «пацаня внутри нации»; интеграция черных и белых трудящихся вредна прежде всего для негритянского рабочего класса, а интеграция черной и белой буржуазии в сфере экономики благоприятна для негритянского освободительного движения<sup>40</sup>.

Приписывая роль массового негритянского движения за гражданские права в первой половине 50-х — второй половине 60-х годов, искажая историческую действительность, Дженовезе заявляет, что массовыми были лишь выступления негритянских националистов, возглавляемых М. Гарви и И. Мухаммедом. Современный радикальный национализм афро-американцев, утверждает Дженовезе, имеет «неограниченные возможности» и только в связи с ним, считает он, возможно разрешение негритянской проблемы в США. Поэтому Дженовезе подчеркивает позитивное влияние современных идеологов негритянского национализма на развитие историографии, которые якобы содействуют ее «демократизации», избавляя историческую науку в США от присущих ей расизма и провинциализма<sup>41</sup>.

Американские коммунисты ведут решительную борьбу против расистской историографии<sup>42</sup>, а также подвергают критике ошибки представителей мелкобуржуазного радикализма. Так, в новой программе Коммунистической партии США подчеркивается методологическая ограниченность «новых левых», их недооценка роли рабочего класса и классовой борьбы. Этому же вопросу посвящен ряд специальных работ американских марксистов<sup>43</sup>.

Американская буржуазная историография негритянской проблемы в современных США, как свидетельствует анализ многих работ, является искаженным отражением расовых отношений и негритянского движения. Характер и степень этого искажения неодинаковы. В этих книгах нередко содержится разнообразный фактический и статистический материал, а также ставится широкий круг новых, интересных и важных в научном отношении вопросов, многие из которых, однако, остаются без ответа. Так, буржуазным авторам не удалось вскрыть и исследовать подлинные социально-экономические, классовые корни расового неравенства и «расового кризиса» в США; определить истинный характер и значение современного негритянского движения; правильно оценить новое федеральное законодательство по гражданским правам и т. д. Красной нитью через все произведения буржуазных исследователей проходит мысль о том, что негритянская проблема — это, дескать, беда, а не вина американского общества.

Изучение работ буржуазных исследователей негритянской проблемы показывает глубину кризиса идеологии и методологии исторической науки в США на современном этапе, внутренние противоречия в историографии, являющейся своеобразным зеркалом острейших социальных конфликтов, которые составляют сущность прошлой и современной истории США.

<sup>40</sup> Ibid., p. 4, 57, 58, 130—133, 149, 151, 248.

<sup>41</sup> Ibid., p. 145, 199, 248—251. Наибольшее влияние на американскую историографию, по мнению Дженовезе, оказали следующие работы идеологов негритянского национализма: L e R o i J o n e s. Blue People. New York, 1963; H. W. C r u s e. The Crisis of the Negro Intellectual from its Origins to the Present. New York, 1967; E. C l e a v e r. Soul on Ice. New York, 1968.

<sup>42</sup> См., например, G. H a l l. Racism is the Nations Most Dangerous Pollutant.— «Political Affairs», February 1973; H. A p t h e k e r. Afro-American History. Modern Era. New York, 1971; е г о ж е. Imperialism and Racism: History.— «Political Affairs», July 1973.

<sup>43</sup> См., например, H. W i n s t o n. Strategy for a Black Agenda: a Critique of New Theories of Liberation in the United States and Africa. New York, 1973; H. A p t h e k e r. Attending a New History.— «Political Affairs», August — September 1968; е г о ж е. The Politics of History.— «Political Affairs». October 1970.