

А. О. ЧУБАРЬЯН

МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВ С РАЗЛИЧНЫМ СОЦИАЛЬНЫМ СТРОЕМ

Идея мирного сосуществования государств с различными социальными системами, выдвинутая и последовательно отстаиваемая КПСС и Советским государством с первых дней создания Советской власти, получила в современном мире широкое признание. В последние годы, как указывалось в Отчетном докладе ЦК XXIV съезду КПСС, принцип мирного сосуществования превратился в реальную силу международного развития¹. Термин «мирное сосуществование» официально зафиксирован в ряде важнейших международно-правовых документов нашего времени: в Принципах сотрудничества между СССР и Францией, подписанных в октябре 1971 г., в Коммюнике о пребывании канцлера ФРГ в СССР в 1971 г., в документе об основах взаимоотношений СССР и США (май 1972 г.). В советско-английском заявлении, подписанном в итоге визита премьер-министра Великобритании в Советский Союз, обе стороны объявили о «своей приверженности принципам мирного сосуществования, что означает долговременное, плодотворное и взаимовыгодное сотрудничество между государствами, независимо от их политических, экономических и социальных систем на основе полного равноправия и взаимного уважения»². Упоминание в той или иной форме принципа мирного сосуществования содержится и во многих других документах и выступлениях буржуазных политических деятелей. В периодической печати буржуазных стран, по телевидению и радио, в парламентских дебатах ныне многократно затрагивается политика мирного сосуществования.

Большое место уделяется анализу политики мирного сосуществования и в научной литературе многих зарубежных стран. За последние годы вышли десятки книг, публикуются статьи и обзоры, раскрывающие различные стороны этой политики, ее сущность и истоки, место и роль в современных условиях.

Между тем еще 15—20 лет тому назад термин «мирное сосуществование» почти не фигурировал в трудах буржуазных авторов. Примерно в конце 50-х — начале 60-х годов в западной литературе начали появляться работы, в которых так или иначе упоминался принцип мирного сосуществования. Как правило, это делалось при рассмотрении внешней политики Советского Союза. Причем уже тогда начало формироваться отношение буржуазных историков к политике мирного сосуществования. В этой связи можно назвать работы американского историка-международника Дж. Кеннана³. В Англии по данной проблеме писал Э. Карр. в ФРГ — Г. фон Раух, К. Менерт и др.

¹ См. «Материалы XXIV съезда КПСС». М., 1972, стр. 23.

² «Правда», 18.II.1975.

³ G. K e n n a n. Peaceful Coexistence. A Western View. — «Foreign Affairs», January 1960; e г о ж е. Russia and the West under Lenin and Stalin. Boston, 1960.

Каковы же были исходные позиции буржуазных авторов того периода по вопросу о роли политики мирного сосуществования?

Прежде всего они стремились всячески принизить значение этой политики, утверждали также, что главная и единственная задача Советской страны и КПСС с первых же дней после победы Великой Октябрьской социалистической революции состояла будто бы в насильственном перенесении идей социализма в другие страны и что мирное сосуществование якобы несовместимо с марксистско-ленинской революционной теорией. Распространяя версии об «экспорте революции», они пытались утверждать, что «Советская Россия не имела намерений урегулировать свои отношения с внешним миром»⁴.

Исходя из ложного постулата, что мирное сосуществование якобы не рассматривалось Советским государством как последовательная и долговременная политика, буржуазные историки всячески муссировали идею, что мирное сосуществование было всегда лишь тактическим, конъюнктурным приемом Советского Союза в условиях отлива революционного движения и «неудачи» курса на мировую революцию. Политический вывод из подобных построений делался такой — западный мир-де не может верить в искренность призывов Советского правительства к мирному сосуществованию, а должен следовать политике «сдерживания коммунизма».

Однако в те годы в буржуазной исторической литературе появились и несколько иные формулы. В работе английского историка-международника Э. Карра содержалось, в частности, признание, что политика взаимовыгодных соглашений с капиталистическим миром составляет определенное направление советской внешней политики. Правда, при этом Карр неправомерно противопоставлял национальные и интернациональные интересы во внешней политике СССР и не проводил различия между политикой Советской страны и дореволюционной России⁵.

В 60-х годах, когда стало очевидным, что принципы мирного сосуществования получают все большее распространение, у буржуазных идеологов усилился интерес к разработке сущности и значения политики мирного сосуществования. В США, например, вышла большая по объему работа В. Кульского под названием «Мирное сосуществование»⁶. В ней в известном смысле отразились в концентрированном виде те взгляды, которые к этому времени сложились на Западе на политику мирного сосуществования. Автор уже не обходил молчанием эту политику, как было раньше, но всячески пытался извратить ее суть, представляя принципы мирного сосуществования как подчиненные и не главные в советской внешнеполитической стратегии. Он твердил о «советском колониализме», «экспансионистской политике Москвы». Кульский, как и его предшественники, концентрировал главное внимание на «доказательстве» будто бы непостоянства советской политики мирного сосуществования.

Новый этап в буржуазной историографии советской внешней политики и истории международных отношений относится к концу 60-х — началу 70-х годов. На Западе значительно возрос поток литературы по этим проблемам, что было связано с крупными изменениями в международном развитии. Политика мирного сосуществования, получившая все более широкое распространение во внешнеполитической практике, стала объектом пристального внимания различных кругов современного капиталистического мира. Вокруг ее принципов развернулась острая идейная борьба.

Прежде всего следует отметить, что подавляющее большинство буржуазных идеологов признают сегодня положительное значение политики мирного сосуществования, ее жизненность и полезность в деле смягчения международной напряженности. И если еще сравнительно недавно ведущие теоретики-международники Запада игнорировали мирное сосущест-

⁴ А. М е у е r. Leninism. Cambridge, 1957, p. 218—219.

⁵ Е. Н. С а r r. The Bolshevik Revolution, vol. III. London, 1953, p. 10, 20, 55.

⁶ W. K u l s k i. Peaceful Coexistence. New York, 1962.

вание, то теперь положение коренным образом изменилось, и в этом можно видеть одно из наглядных свидетельств перемен в международном климате, показатель успехов и признания социалистической политики мира и мирного сосуществования. Интересно, что многие из буржуазных идеологов, которые ранее пытались обосновывать необходимость «холодной войны», теперь переходят на позиции реализма и признания важности мирной разрядки. Упомянутый выше Кеннан, выдвинувший в конце 40-х годов доктрину «сдерживания коммунизма», пишет ныне, что «возможности американской дипломатии не ограничены лишь коррекцией прошлых ошибок... Многие возможности могут быть ощутимы, если американцы найдут способ ликвидировать наслоения и последствия холодной войны и признают, что интересы человечества, которому угрожают общие опасности — в сфере вооружений, окружающей среды, организации международной жизни, более важны для них, чем соперничество, которое занимало государственных деятелей в прошлые годы»⁷. И даже такой откровенный антикоммунист, как З. Бжезинский, вынужден признать, что «советско-американские соглашения начали создавать новую модель отношений, которая может постепенно уменьшить напряженность соперничества двух стран»⁸.

Французские авторы Ф. Бреттон и Ж. П. Шодэ, анализируя эффективность политики мирного сосуществования, пишут, что «сравнение между активом и пассивом позволяет думать, что мирное сосуществование не носит негативного характера». «Оно, несомненно, позволило избежать настоящей войны с хорошо видимыми последствиями» для человечества⁹.

Подобные высказывания означают признание несостоятельности прежних буржуазных концепций, в которых отвергалось мирное сосуществование и обосновывалась политика «холодной войны». Одновременно это свидетельствует о том, насколько глубоко проникла в мировое общественное сознание идея мирного сосуществования.

Но, признавая теперь мирное сосуществование как неизбежную реальность, как политику, вносящую важный вклад в дело мирной разрядки, буржуазные идеологи в то же время переносят центр тяжести своих атак в область трактовки существа мирного сосуществования, его пределов, возможностей и перспектив. Одна группа авторов стремится расширить рамки мирного сосуществования, призывая к некоему слиянию, конвергенции различных общественных систем, а другая пытается, наоборот, всячески сузить эти рамки, свести все лишь к состоянию отсутствия войны.

Часть буржуазных идеологов, стремясь приспособить старые взгляды к особенностям современного этапа мирового развития, пытается свести мирное сосуществование к традиционной политике «баланса сил», уходящей своими корнями в глубь веков. Для подтверждения подобной идеи они обращаются даже к событиям античного времени. Смысл этого тезиса состоит в том, чтобы смазать социально-классовый аспект мирного сосуществования. Отождествляя принцип мирного сосуществования с концепцией «баланса сил», отдельные буржуазные авторы пытаются преуменьшить вклад Советского Союза и других социалистических стран в обоснование и практическую реализацию принципа мирного сосуществования как формы взаимоотношений стран социализма и капитализма¹⁰. Попытки буржуазных авторов элиминировать классовые аспекты мирного сосуществования проявляются также и в разделении стран по принципу «больших и малых», «богатых и бедных».

⁷ «Foreign Affairs», October 1972, p. 227.

⁸ «Foreign Affairs», July 1973, p. 716.

⁹ Ph. B r e t t o n, J. P. C h a n d u t. La coexistence pacifique. Paris, 1971. p. 343.

¹⁰ См. А. А. Каренин. Теория «баланса сил». — «Вопросы истории», 1975, № 2.

Наибольшему искажению в западной буржуазной литературе подвергся вопрос о связи мирного сосуществования с развитием мирового революционного процесса и с той идеологической борьбой, которая ведется ныне в современном мире. Некоторые авторы, в том числе и те, которые признают значение политики мирного сосуществования, хотели бы видеть в этой политике отказ Советского Союза от классового характера внешней политики, от поддержки революционного и национально-освободительного движения народов. Бжезинский заявил, например, что, по его мнению, позиция США должна заключаться в том, чтобы «вовлечь СССР в конструктивные мероприятия долгосрочного международного сотрудничества таким образом, что советская концепция международных дел... все меньше была бы концепцией революционного взрыва»¹¹. С этой точкой зрения перекликается тезис ряда буржуазных авторов о том, что мирное сосуществование должно сопровождаться ослаблением со стороны Советского Союза идеологической борьбы. Упомянувшийся выше Менерт писал в апреле 1974 г.: «Наше понимание мирного сосуществования в корне отличается от советского. Подлинное мирное сосуществование, если это не только фраза, предполагает идеологическую терпимость вместо идеологической борьбы»¹². Как видно, некоторые буржуазные идеологи хотели бы «обменять» мирную разрядку, утверждение принципа мирного сосуществования на ослабление классовых позиций стран социализма и на идеологические уступки буржуазному миру.

Выдвигая такие идеи, эти авторы вместе с тем отнюдь не ослабляют идеологических нападков на Советский Союз, другие страны социализма, на идеологию марксизма-ленинизма. Характерным примером в этом отношении может служить такая трактовка мирного сосуществования, которая позволяла бы предпринимать попытки вмешиваться во внутренние дела СССР и других стран социалистического содружества, добиваться ослабления их единства.

В некоторых трудах последнего времени явно звучат мотивы преловутой теории «наведения мостов». При этом некоторые буржуазные авторы мечтают использовать мирную разрядку для ослабления связей СССР с другими странами социализма. Кеннан называет это «необходимостью дать восточноевропейским странам право выбора»¹³. Французский реакционный журналист М. Татю призывает заменить формулу «Европа от Атлантики до Урала» на другую — «Европа от Бреста [имеется в виду французский город] до Бреста», т. е. оторвать социалистические страны Центральной и Юго-Восточной Европы от Советского Союза. Смысл подобных утверждений очевиден: они призваны подкрепить позиции тех, кто продолжает мыслить категориями «холодной войны», кто намеревается продолжать давно уже провалившиеся попытки ослабить содружество стран социализма.

Отдельные буржуазные авторы идут еще дальше. В одной из статей в американском журнале «Foreign Affairs», посвященной западной философии мирного сосуществования, наряду с реалистической оценкой ряда аспектов мирного сосуществования, признанием его важности и полезности содержался и призыв к тому, чтобы, освободив официальные круги капиталистических стран от давления на Советский Союз, перенести это давление из плоскости государственной в плоскость общественную, причем в качестве положительного примера здесь называется небезызвестная поправка сенатора Джексона к закону о торговле, обсуждавшемуся в американском конгрессе¹⁴. Подобные предложения направлены на то, чтобы дать такое толкование политики мирного сосуществования, которое позволяло бы вмешиваться во внутренние дела социалистических стран.

¹¹ «Le Monde», July 1973.

¹² «L'Espresso», 1974, № 4, S. 274.

¹³ «Foreign Affairs», October 1972, p. 217.

¹⁴ *Ibid.*, p. 55—56.

Анализ идеологической борьбы вокруг проблем политики мирного сосуществования государств с различным социальным строем показывает, что за общим признанием важности и полезности этой политики следуют различные толкования ее сущности. Для одних буржуазных авторов характерны попытки реалистически оценивать эту политику, выявлять, как она помогает развитию широкого и равноправного сотрудничества в интересах мира и международной безопасности. Другие же буржуазные идеологи сочетают признание принципа мирного сосуществования с повторением старых, отвергнутых временем концепций.

Все это отражает реальные противоречия и борьбу между сторонниками и противниками мирной разрядки, между теми, кто стремится к расширению сотрудничества со странами социализма в самых различных сферах, и теми, кто хотел бы воздвигнуть на его пути различные препятствия.

Рассмотрение идейной борьбы вокруг проблем мирного сосуществования государств с различным социальным строем показывает, что многие буржуазные идеологи все еще находятся в плену старых иллюзий и в новых условиях ищут лишь более подходящий плацдарм для атак против стран социализма, против идеологии марксизма-ленинизма.

Антинаучным концепциям буржуазных авторов историки-марксисты противопоставляют подлинно научное обоснование принципа мирного сосуществования. В работах советских ученых эта политика рассматривается как широкий комплекс взаимоотношений стран социализма и капитализма, охватывающий сферу экономики, политики и культуры, взаимовыгодное сотрудничество и взаимодействие на двусторонней и многосторонней основе, осуществление ряда важных мер, направленных на обеспечение всеобщего мира и международной безопасности при обязательном условии равенства сторон, невмешательства во внутренние дела.

Происхождение, характер и значение политики мирного сосуществования обстоятельно раскрываются во многих советских обобщающих трудах, а также в монографиях, посвященных отдельным вопросам истории и современного этапа международных отношений и внешней политики СССР¹⁵.

Не ставя своей задачей подробно анализировать советские исследования по проблеме мирного сосуществования, отметим лишь некоторые основные линии, по которым в СССР ведется научная разработка этой темы.

Следует указать прежде всего на большое количество работ, касающихся истории возникновения идеи мирного сосуществования. При этом подробно анализируются труды В. И. Ленина, в которых обосновывается эта политика, а также раскрывается конкретная политическая практика первых лет Советской власти.

¹⁵ См. «История внешней политики СССР». Под ред. Б. Н. Пономарева, А. А. Громыко, В. М. Хвостова, т. 1. М., 1966; т. 2. М., 1971; «Всемирная история», т. VIII. М., 1965; «История дипломатии», т. IV. 2-е изд. М., 1975; т. V, ч. I. М., 1974; «В. И. Ленин и советская внешняя политика». М., 1969; «Ленинская внешняя политика Советской страны. 1917—1924 гг.». М., 1969; «Внешняя политика Советского Союза». Предисловие А. А. Громыко. М., 1975; С. Ю. В ы г о д с к и й. В. И. Ленин — руководитель внешней политики Советского государства (1917—1923 гг.). М., 1960; М. И. Т р у ш. Внешнеполитическая деятельность В. И. Ленина. 1921—1923 гг. День за днем. М., 1967; Ю. А. К р а с и н. Ленин, революция и современность. М., 1967; М. А. Ш и ш к и н. Советское государство и страны Запада в 1917—1923 гг. Страницы истории становления экономических отношений. М., 1969; «Социологические проблемы международных отношений». М., 1970; Г. А. А р б а т о в. Идеологическая борьба в современных международных отношениях. М., 1970; В. П. Е г о р о в. Мирное сосуществование и революционный процесс. М., 1971; Д. Т. Т о м а ш е в с к и й. Ленин и современные международные отношения. М., 1971; А. О. Ч у б а р я н. В. И. Ленин и формирование советской внешней политики. М., 1972; И. Г о р о х о в. Л. З а м я т и н, И. З е м с к о в. Г. В. Чичерин — дипломат ленинской школы. М., 1973. Кроме того, имеется значительное число работ советских авторов, касающихся взаимоотношений СССР с отдельными странами капиталистического мира.

Внимание советских историков привлечено также к проблемам преемственной связи различных этапов советской внешней политики, раскрытию того, как на протяжении всего периода после Великого Октября Советская страна боролась за реализацию на практике ленинских идей в области внешней политики и, в частности, принципов мирного сосуществования.

Особое место в советских научных исследованиях занимает современный этап в проведении в жизнь принципов мирного сосуществования, анализ коренных перемен, происшедших в последние годы во всей системе и структуре международных отношений и приведших к реализации принципов мирного сосуществования в самых различных сферах и областях международного развития.

Советские ученые расширяют сравнительный анализ характерных черт политики мирного сосуществования и других взглядов на развитие международных отношений, существовавших в прошлом и возникающих в современных условиях. Политика мирного сосуществования рассматривается в комплексном плане, как взаимодействие политических и экономических факторов. В этом плане представляет интерес исследование связи политики мирного сосуществования с последствиями научно-технической революции, происходящей в мире, с развитием средств военной техники и оружия массового уничтожения.

В трудах советских исследователей прослеживается история сотрудничества государств с различным социальным строем как на двусторонней, так и на многосторонней основе (разоружение, коллективная безопасность, деятельность международных организаций).

Советские ученые работают и над проблемой связи политики мирного сосуществования с развитием мирового революционного процесса. Во многих трудах анализируется органическое сочетание и взаимодействие двух важнейших принципов советской внешней политики — социалистического интернационализма и мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Исследуются также особенности этого взаимодействия в различные исторические периоды.

Советские историки, философы, социологи всесторонне изучают комплекс вопросов, связанных с проблемой — мирное сосуществование и идеологическая борьба. Красной нитью через работы советских ученых проходит мысль о том, что мирное сосуществование государств с различными социальными системами отнюдь не означает примирения в области идеологии. Наоборот, борьба идей в современных условиях еще более усиливается. В этом плане критически анализируются различные концепции, существующие в капиталистических странах и направленные против ленинского понимания политики мирного сосуществования. Разработка советскими историками проблем политики мирного сосуществования основывается на широком круге источников, в частности и на советских дипломатических документальных публикациях¹⁶.

* * *

История человеческого общества дает немало примеров взаимоотношений между старым и новым строем, между властью, утвердившейся в результате революции, и государствами, сохранившими старые порядки. Качественное отличие Великой Октябрьской социалистической революции от всех предшествовавших революций состоит в том, что она привела

¹⁶ См. «Документа внешней политики СССР», т. I—XIX. М., 1957—1974; «Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.», т. I—II. М., 1957; «50 лет борьбы СССР за разоружение». Сборник документов. М., 1967; «СССР в борьбе за мир накануне второй мировой войны (сентябрь 1938 г. — август 1939 г.)». Документы и материалы. М., 1971, и др.

к образованию Советского государства с системой собственности, противоположной всем предшествующим, и в том числе буржуазной системе собственности. Поэтому мирное сосуществование как политика государств с противоположным общественным строем берет свое начало с появлением первого в истории человечества социалистического государства. Может ли революционная Советская власть, провозгласившая своей целью освобождение человечества от всякого гнета и эксплуатации, устанавливать какие-либо отношения со странами капитализма и если может, то в каких формах? Как это совмещается с задачами развития мирового революционного процесса? Эти и многие другие вопросы возникли перед революционной Россией в первый же день после установления Советской власти.

В капиталистическом мире также задавались вопросом: как следует относиться к новой, социалистической власти, впервые появившейся в мире? Он вставал перед политическими деятелями в Лондоне и Париже, Берлине и Вашингтоне.

Создание теоретических основ политики мирного сосуществования связано с именем В. И. Ленина, который в трудах дореволюционного и послеоктябрьского периода дал разработку принципов и методов взаимоотношений социалистической России и государств капиталистического мира. В. И. Ленин глубоко проанализировал развитие капиталистической системы в начале XX в. и вскрыл закон неравномерного и скачкообразного развития капитализма в эпоху империализма как одну из важнейших предпосылок того, что социализм не может победить одновременно во всех странах. В работе «Военная программа пролетарской революции», вышедшей в 1916 г., В. И. Ленин писал: «Социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными»¹⁷. В дореволюционный период В. И. Ленин еще не анализировал подробно, какими конкретно будут взаимоотношения между странами социализма и капитализма. Им был сделан только важнейший общий вывод о неизбежности параллельного существования государств с противоположными общественными системами.

Рассмотрение политики мирного сосуществования предполагает анализ всех этапов советской внешней политики, широкого комплекса проблем, связанного с взаимоотношениями мира социализма со странами капиталистической системы. Не задаваясь целью осветить внешнюю политику СССР на всем ее протяжении, мы остановимся лишь на некоторых общих моментах истории внешнеполитической деятельности Советского государства.

Прежде всего следует подчеркнуть объективные возможности воплощения принципов мирного сосуществования в политическую практику. Ленинская концепция мирного сосуществования представляла собой широкий и многоплановый комплекс экономических и политических факторов. Она была рассчитана на длительную перспективу взаимоотношений с государствами Запада. В реальной обстановке 1917—1923 гг. Советская страна настойчиво стремилась как можно полнее реализовать свою мирную внешнеполитическую программу. Но это зависело не только от желаний и действий Советской республики, но и от позиции государств капиталистического мира. В конечном счете общее соотношение сил между социализмом и капитализмом служило и служит мерилом успеха в практической реализации принципов мирного сосуществования.

Можно наметить ряд этапов борьбы Советской страны за утверждение принципов мирного сосуществования. Первый этап охватывает 1917—1918 гг. После победы Великой Октябрьской социалистической революции

¹⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 133.

В. И. Ленин и руководство Коммунистической партии и Советского государства решили главный вопрос внешнеполитической стратегии социалистического государства — определили соотношение политики поддержки революционных и национально-освободительных движений и курса на установление мирных отношений со странами капитализма. В Декрете о мире, в Декларации прав народов России, в острых дискуссиях в связи с подписанием Брестского мира В. И. Ленин сформулировал основы советской внешней политики. Показав, что Советская республика видит свою важнейшую задачу в оказании всемерной поддержки революционной борьбе всех народов за социальное и национальное освобождение, он одновременно обосновал неизбежность и необходимость для Советской России устанавливать деловые отношения с капиталистическим миром.

✓ Мирное сосуществование, или, по терминологии В. И. Ленина, «мирное сожительство», рассматривалось им в неразрывной связи с развитием мирового революционного процесса. Главная задача, поставленная В. И. Лениным, состояла во всемерном укреплении Советской власти, которая призвана была стать решающим фактором мирового революционного процесса. Решительно отвергнув теорию так называемого «экспорта революции», В. И. Ленин поставил на первый план вопрос о влиянии Советской страны на развитие революции в других государствах силой примера, успехами в строительстве социализма.

В. И. Ленин, как уже указывалось, употреблял термин «мирное сожительство», понимая под таким сожительством именно то, что мы сегодня вкладываем в понятие сосуществования. Газета «Christian Science Monitor» опубликовала 17 декабря 1919 г. интервью корреспондента этой газеты Мак-Брайда с В. И. Лениным, в котором В. И. Ленин говорил о сотрудничестве Советской республики с Западом во время сосуществования социалистической и капиталистических стран¹⁸. Это было, видимо, первым упоминанием В. И. Лениным слова не «сожительство», а «сосуществование». Это слово было официально использовано в выступлении Г. В. Чичерина на заседании ВЦИК 17 июня 1920 г., когда советский нарком заявил: «Наш лозунг был и остается один и тот же: мирное сосуществование с другими правительствами, каковы бы они ни были»¹⁹.

В течение 1918 г. Советская республика, следуя ленинским указаниям, приступила к установлению деловых контактов с капиталистическим миром. Узловым моментом стало развитие торговли. Специально созданная комиссия по внешней торговле при Всероссийском Совете Народного Хозяйства составила в первой половине 1918 г. доклад об «условиях возобновления наших торговых отношений с Германией»²⁰. Одновременно она разработала подробный план развития экономических отношений с США. В нем перечислялись виды товаров, которые могли быть отправлены в США и получены оттуда²¹. Этот план был отправлен в США в мае 1918 г. со следующей запиской В. И. Ленина: «Я прилагаю при этом предварительный план наших экономических отношений с Америкой... Я надеюсь, что этот предварительный план может оказаться полезным для Вас при Вашей беседе с американским министерством иностранных дел и американскими специалистами по экспорту»²².

В 1918 г. были заключены первые торговые соглашения между Советской Россией и фирмами Швеции, Норвегии, Дании. Велась активные переговоры о налаживании торговых и экономических отношений с Гер-

¹⁸ См. «Ленинская внешняя политика Советской страны 1917—1924 гг.», стр. 47—48; см. также «Письма В. И. Ленина из-за рубежа». М., 1966, стр. 404—405.

¹⁹ «Документы внешней политики СССР», т. II. М., 1958, стр. 639.

²⁰ См. «Документы внешней политики СССР», т. I. М., 1957, стр. 673—678.

²¹ Там же, стр. 286—294.

²² В. И. Ленин и в. Полин. собр. соч., т. 50, стр. 74—75. Этот план был отправлен в США через главу американской миссии Красного Креста в России полковника Р. Робинсона, но ответа на него Советское правительство не получило.

манией. Советская республика начала предпринимать шаги и к установлению со странами Запада дипломатических отношений. Однако этот процесс был прерван начавшейся иностранной военной интервенцией, политикой блокады, которую проводил капиталистический мир в отношении молодой Советской республики.

1920—1924 гг. составляют новый, весьма важный этап в борьбе за осуществление принципов мирного сосуществования. В связи с подготовкой и проведением международной конференции в Генуе В. И. Ленин, Советское правительство разработали и выдвинули широкую конкретную программу мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Советское правительство подчеркивало, прежде всего, объективный характер установления отношений со странами Запада. «Есть сила, — говорил В. И. Ленин в 1921 г., — бо́льшая, чем желание, воля и решение любого из враждебных правительств или классов, это сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами»²³.

Существенное место в советской программе экономических связей со странами Запада того периода принадлежало концессиям. «На разумных условиях, — писал В. И. Ленин, — предоставленные концессии желательны и для нас, как одно из средств привлечения к России технической помощи более передовых в этом отношении стран, в течение того периода, когда будут существовать рядом социалистические и капиталистические государства»²⁴. Советское правительство вело в то время переговоры с некоторыми фирмами и отдельными представителями деловых кругов Запада, в частности с американскими бизнесменами А. Хаммером и В. Вандерлипом. «Привлечь иностранный капитал на базе соглашения, удовлетворяющего обе стороны, разделить с ним выгоду, не понав к нему в кабалу, — вот одна из основных идей Ленина. Она остается нашей программой на будущее», — говорил нарком иностранных дел Г. В. Чичерин в 1924 г.²⁵.

В течение 1921—1923 гг. был заключен ряд соглашений между Советской страной и капиталистическими державами. Среди них торгово-политическое соглашение с Англией в 1921 г., Рапалльский договор с Германией, названный в решении ВЦИК образцом политики сосуществования. В 1924 г. были установлены нормальные дипломатические связи СССР с большинством стран капиталистического мира.

Период 1917—1924 гг. дал многое и в плане определения подхода капиталистического мира к Советской республике, к проблеме сосуществования с революционной Россией. Выработка позиции капиталистического мира по отношению к Советской стране не была простым и однозначным процессом.

Сначала представители буржуазного мира попытались вооруженным путем пресечь «большевистский эксперимент», ликвидировать Советскую власть. Потерпев тогда неудачу, многие деятели капитализма все больше понимали необходимость признания Советской власти и установления с ней экономических и политических отношений. Английский премьер-министр Д. Ллойд Джордж писал в 1921 г. после заключения англо-советского договора, что «мир невелик, и нации очень зависят друг от друга. Мы зависим от России, и Россия зависит от нас. То, что мы сделали, лежит не только в интересах России, но и в общем интересе всех»²⁶.

²³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 304—305.

²⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 197.

²⁵ Г. В. Чичерин. Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961, стр. 285.

²⁶ Цит. по: Н. Рубинштейн. Советская Россия и капиталистические государства в годы перехода от войны к миру (1921—1922 гг.). М., 1948, стр. 31.

Важно отметить в этой связи, что объективная реальность, конкретные экономические и политические интересы заставили большинство капиталистических стран пойти на признание Советской власти и установление с СССР дипломатических отношений, подписание различных договоров и соглашений. Одним из первых проявлений подобной политики было, в частности, решение Верховного совета Антанты, принятое на заседании в Каннах 6 января 1922 г., о приглашении Советской России на международную конференцию. Участники конференции записали в своей резолюции следующее: «Нации не могут присваивать себе права диктовать другим принципы, на основе которых те должны организовать свою систему (свой строй) собственности, свою внутреннюю экономическую жизнь и свой образ правления. Каждая страна в этом отношении имеет право избрать для себя ту систему, которую она предпочитает»²⁷. Это было с международно-правовой точки зрения крупной брешью в политике блокады и изоляции Советской власти.

Период 1917—1924 гг. завершился установлением нормальных дипломатических отношений между СССР и большинством капиталистических государств. В эти годы были определены и основные контуры советской политики мирного сосуществования как специфической формы взаимоотношений социалистической страны и государств капиталистического мира. В конкретных условиях тех лет главное состояло в том, что капиталистический мир был вынужден принять социалистическую страну как неизбежную реальность, как равноправного международного партнера. При этом признание Советского Союза, подписание с ним серии договоров и соглашений составляли необходимое условие для последующего расширения и углубления сферы мирного сосуществования.

1925—1939 гг. прошли под флагом борьбы Советского Союза за упрочение международных позиций Советской страны и обеспечение благоприятных внешних условий для строительства социализма в СССР, за дальнейшее расширение сферы мирного сосуществования путем развития отношений со странами капитализма в экономической и политической области. Советское правительство при этом добивалось осуществления ряда мер на многосторонней основе для предотвращения войны и обеспечения мира.

Значительное место занимала в деятельности Советской страны поддержка революционно-освободительной борьбы народов. Последовательная интернационалистическая политика СССР ярко проявилась во время борьбы Испанской республики против интервенции фашистских государств. Большую помощь оказывал Советский Союз народам многих стран Востока, борющимся за национальную независимость, против империалистического и колониального гнета. Огромную поддержку получил от СССР китайский народ в его отпоре японским милитаристам. А. В. Луначарский писал в 1932 г.: «Мы действительно заинтересованы в мире больше, чем какая-либо другая страна, вовсе не потому, что желаем буржуазии здравствовать как можно дольше. Мы нисколько не скрываем того, что находимся в борьбе с буржуазией, но боремся мы с нею мирными средствами и дорожим возможностью продолжать эту борьбу до чрезвычайности»²⁸.

Направления советской политики мирного сосуществования были разнообразны. СССР успешно развивал торговлю и экономические связи со странами Запада. С 1924 по 1928 г. внешнеторговый оборот СССР вырос почти в два раза²⁹. В 30-е годы его торговые и экономические связи продолжали расширяться с Германией и Англией, с США и Францией. Важное

²⁷ См. «Документы внешней политики СССР», т. V. М., 1961, стр. 716.

²⁸ А. В. Луначарский. Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1939, стр. 360.

²⁹ Внешняя торговля СССР за 1918—1940 гг. М., 1960, стр. 137.

значение в развитии торговли имела борьба СССР против попыток некоторых реакционных кругов капиталистических стран установить в отношении СССР дискриминационный торговый режим. В 1934—1937 гг. развернулась острая борьба вокруг вопроса о введении американским правительством режима наибольшего благоприятствования в торговле с Советским Союзом. Американские правящие круги сделали сначала попытку установить дискриминационный режим, в частности, на поставки советского угля в США. Советское правительство было вынуждено дать указание своему полпреду в США заявить государственному секретарю, что «если по углю мы не добьемся удовлетворительного для нас ответа от госдепартамента, то придется этот вопрос перенести на торговые переговоры, которые ввиду этого осложнятся»³⁰. В итоге длительных переговоров в августе 1937 г. было подписано торговое соглашение между СССР и США, по которому обе стороны соглашались предоставить друг другу «безусловный и неограниченный режим наибольшего благоприятствования»³¹.

В 1930 г. попытки дискриминировать СССР в торговле сделали и тогдашние руководящие круги во Франции, что нашло свое выражение в специальном декрете от 3 октября 1930 г. Советское правительство в связи с этим обнародовало постановление, согласно которому в отношении стран, устанавливающих «особый ограничительный режим для торговли с СССР», вводились ответные меры и, в частности, прекращались или максимально сокращались заказы и закупки в этих странах³². В результате решительной позиции Советского Союза и протестов французской общественности правительство Франции в июле 1931 г. отменило декрет от 3 октября 1930 г.

Все это имело большое значение в утверждении такой трактовки мирного сосуществования, которая основывалась бы на принципах равенства, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела.

Помимо развития экономических и торговых связей с капиталистическими странами на двусторонней основе Советский Союз принял участие в двух международных экономических конференциях (в 1927 и 1933 гг.). СССР внес конструктивные предложения об экономическом сотрудничестве и о мерах, направленных на улучшение условий жизни трудящихся. Выступая на конференции в 1933 г., глава советской делегации М. М. Литвинов говорил: «Хотя и международная экономическая конференция 1927 г. в своей резолюции приняла принцип мирного сосуществования на данном отрезке истории двух систем — капиталистической и социалистической, этот принцип до сих пор не всеми государствами претворен в дело... Со своей стороны Советское правительство твердо и последовательно держалось принципа мирного сосуществования»³³.

Расширялись и политические аспекты мирного сосуществования государств с различным государственным строем. В 20—30-е годы Советский Союз заключил с рядом капиталистических стран пакты о нейтралитете и о ненападении, а затем и соглашения о взаимной помощи. При этом Советское правительство проявляло готовность развивать отношения с самыми разными странами при обязательном условии — соблюдении принципов равенства и невмешательства во внутренние дела.

Важной составной частью советской политики мирного сосуществования являлась борьба за разоружение. В 1933 г. на конференции по разоружению СССР внес проект декларации об определении агрессора. Есте-

³⁰ «Документы внешней политики СССР», т. XIX. М., 1974, стр. 744.

³¹ Там же, стр. 745. Это соглашение оставалось в силе до 1951 г., когда в условиях «холодной войны» правящие круги США денонсировали его в одностороннем порядке.

³² «Документы внешней политики СССР», т. XIII. М., 1967, стр. 584—585.

³³ «Документы внешней политики СССР», т. XVI. М., 1970, стр. 345.

... для создания международных политических и правовых гарантий против возможной агрессии. Главные империалистические державы отрицательно отнеслись к этому предложению. Благодаря усилиям Советского правительства оно нашло свое частичное воплощение в существующих соглашениях с некоторыми (прежде всего, с государствами с СССР) странами — Румынией, Турцией, Польшей, Арменией, Чехословакией, Финляндией.

В середине 30-х годов в условиях нарастания угрозы фашистской агрессии в центр внимания европейской общественности встала проблема борьбы за коллективную безопасность. Советские предложения и конкретные усилия по созданию такой системы были важным инструментом в борьбе за мир и расширение сферы действия политики мирного сосуществования. Вообще термин «европейская безопасность» начал фигурировать в международной политической практике капиталистических держав вскоре после окончания первой мировой войны. Буржуазные политики сначала объявили Версальскую систему инструментом мира и безопасности в Европе. Затем Локарнские соглашения, система гарантий и арбитража, установленная этими соглашениями, были провозглашены как решающее средство обеспечения европейской безопасности.

Но отнюдь не забота о мире лежала в основе буржуазных союзов и пактов, раздиравшихся к тому же внутренними межимпериалистическими противоречиями. Вскоре реальный ход событий обнаружил полную несостоятельность творцов подобных политических систем, ибо они не только игнорировали роль СССР как могущественного европейского государства, но и стремились придать этим системам антисоветскую направленность. Антисоветское острое было видно во многих планах и проектах западных держав в 30-х годах. Понятие европейская безопасность часто трактовалось на Западе как система, основанная на неравенстве и исключая СССР из создаваемой системы гарантий и арбитража.

Советское предложение о коллективной безопасности базировалось на принципе равной коллективной ответственности и равных обязанностях держав. Предлагавшиеся СССР региональные пакты основывались не на противопоставлении каких-либо государств, не на создании привилегий одним странам за счет других. Речь шла о поисках основы для общих согласованных действий, для выработки системы таких гарантий и обязательств, которые открывали бы путь к реальному миру и безопасности в Европе. Выступая с речью на заседании Генеральной комиссии конференции по разоружению 29 мая 1934 г., глава советской делегации заявил: «Речь не идет о военных союзах, о делении государств на враждебные друг другу лагеря, еще меньше о чем-либо окружении. Мы не должны создавать такие универсальные пакты, в которых не могли бы участвовать все желающие, ни региональные пакты, к которым не были бы привлечены все заинтересованные в безопасности в данном районе. В мерах безопасности этого рода принцип равноправия для всех без исключения государств не может вызывать никаких сомнений или колебаний»³⁴.

Советские предложения о создании системы коллективной безопасности показали, что СССР подходил к политике мирного сосуществования широко и многопланово. В интересах сохранения мира и обеспечения безопасности в Европе Советский Союз предлагал осуществить ряд согласованных мер, которые могли бы предотвратить войну. Но их не удалось провести в жизнь. Политика попустительства фашистской агрессии со стороны западных держав, стремившихся направить ее против Советского Союза, способствовала развязыванию войны.

В период второй мировой войны, несмотря на глубокие социально-экономические и политические различия между СССР и другими странами

³⁴ М. М. Литвинов. Внешняя политика СССР. Речи и заявления 1917—1935 гг. М., 1935, стр. 311.

антигитлеровской коалиции, несмотря на различный классовый подход к решению тех или иных политических задач, успешно осуществлялось сотрудничество не только в военной, но и в политической и экономической областях. Решения конференций глав великих держав в Тегеране, Ялте и Потсдаме, создание Организации Объединенных Наций, подписание мирных договоров с бывшими европейскими союзниками Германии, определение задач и путей решения германского вопроса и т. д. — все это свидетельствовало о широких возможностях сотрудничества государств с противоположным социальным строем. У. Черчилль и Ф. Рузвельт, которые никогда не сочувствовали идеям социализма, многократно говорили во время войны о своих симпатиях к Советскому Союзу и о желании осуществлять широкое и плодотворное сотрудничество с СССР во имя достижения победы над фашизмом. Это сотрудничество показало, как неизмеримо выросло международное влияние социализма.

Новый этап в политике мирного сосуществования, наступивший после второй мировой войны, был связан прежде всего с коренным изменением в соотношении сил на мировой арене в пользу социализма, с началом второго этапа общего кризиса капитализма. Образование мировой системы социализма, крушение колониальной системы, подъем международного рабочего и коммунистического движения, обострение всех империалистических противоречий — все эти факторы привели к кардинальным сдвигам в расстановке классовых и политических сил в мире, создали основу для новых успехов политики мирного сосуществования.

Особенности постановки вопроса о войне и мире и о мирном сосуществовании в те годы обуславливались созданием оружия массового уничтожения, которое побуждало видеть в мирном сосуществовании единственное средство избежать массовой и разрушительной войны.

Послевоенный период в развитии международных отношений может быть разделен на два этапа. Первый — это время «холодной войны», суть которой состояла в попытке мирового империализма активно помешать процессу изменения соотношения сил в пользу социализма.

Некоторые буржуазные авторы пытаются ныне утверждать, что «холодная война» будто бы была одним из вариантов политики мирного сосуществования. Однако «холодная война» явилась как раз антиподом этой политике, ибо базировалась на прямо противоположных мирному сосуществованию основах. Глобальная военно-политическая конфронтация с СССР, отказ от принципов равенства и взаимной выгоды, попытки вмешательства во внутренние дела стран социализма, свертывание торговли и экономических связей с Советским Союзом, окружение СССР военными базами, создание агрессивных военных блоков, атомный шантаж, обстановка «психологической войны», нагнетание военной истерии, выдвижение доктрин «сдерживания коммунизма», «массированного возмездия», основанных на «принципе силы», массовые преследования борцов за мир и демократические права, попытки предотвратить крах колониальной системы — эти и другие атрибуты «холодной войны» были несовместимы с принципами мирного сосуществования. Трубадурами «холодной войны» выступали тогда американские реакционные круги. Как говорил Л. И. Брежнев, выступая в июне 1973 г. по американскому телевидению, «холодная война» «надолго отравила отношения между нашими странами и международные отношения в целом»³⁶.

Поэтому борьба Советского Союза и всех миролюбивых сил за ослабление международной напряженности и сохранение всеобщего мира, против империалистической политики «холодной войны» служила важным средством, необходимой предпосылкой для происшедших в последующие годы

³⁶ Л. И. Б р е ж н е в. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 4. М., 1974, стр. 169.

переходу к сотрудничеству во имя всеобщего мира.

Глобальные замыслы международного империализма не осуществились. Ему не удалось остановить поступательное развитие исторического процесса. Социалистические страны выстояли, отразив все атаки империализма. Социализм стал оказывать все более решающее влияние на ход мировых событий. Мир подошел к новому историческому рубежу. Огромные успехи социалистического содружества во всех областях жизни, разрушение колониальной системы, подъем международного коммунистического и рабочего движения, углубление общего кризиса капитализма создали необходимые предпосылки для коренного поворота в развитии международных отношений. В середине 60-х — начале 70-х годов начался новый период в развитии международных отношений, в проведении политики мирного сосуществования. Впервые в истории появились реальные перспективы для реализации в широком объеме принципов мирного сосуществования.

Опираясь на глубокий анализ международных отношений, Коммунистическая партия Советского Союза разработала в новых условиях исторического развития широкую конструктивную программу борьбы за обеспечение мира и международной безопасности, определившую перспективы мирового развития и ставшую подлинным знаменем всех сил, борющихся за оздоровление международного климата, за прочный и устойчивый мир на всей нашей планете.

Концентрированным выражением нового этапа во внешнеполитической деятельности КПСС явилась историческая Программа мира, принятая XXIV съездом КПСС. Она была призвана не только обеспечить коренной поворот в международных отношениях, но и создать предпосылки и условия для дальнейшего движения вперед по пути закрепления достигнутых успехов, для придания происходящим изменениям в международном развитии необратимого характера. Эта программа полностью отвечает потребностям нынешнего этапа исторического процесса. В ней учитываются целый ряд факторов современности — влияние последствий научно-технической революции, возросшая опасность гонки вооружений для судеб мира, необходимость решения ряда проблем, представляющих интерес для всего человечества (защита окружающей среды, мирового океана, энергетические проблемы и пр.).

Решающим фактором успехов в наметившейся разрядке международной напряженности было изменившееся соотношение сил в мире, активная борьба СССР, других стран социализма в союзе со всеми революционными, демократическими и миролюбивыми силами за коренные перемены в международном развитии и одновременно осознание реалистически мыслящими представителями капиталистического мира необходимости отказа от прежней политики и поисков новых конструктивных решений в деле перестройки международных отношений. Благодаря усилиям Советского Союза в сознании миллионов людей, в мировом общественном мнении на Западе растет понимание целесообразности такой политики как разумной альтернативы политике конфронтации и «холодной войны». В выступлениях многих политических и общественных деятелей, ученых, бизнесменов и журналистов Запада все чаще стали фигурировать слова «мирное сосуществование», «добрососедское сотрудничество».

В условиях происходящих коренных изменений в современном мире отношения СССР, других социалистических стран с главными капиталистическими державами, как отмечалось в речи Л. И. Брежнева на XI съезде Венгерской социалистической рабочей партии, «уже входят в более или менее нормальное русло, отвечающее понятиям мирного сосуществования и мирного взаимовыгодного сотрудничества»³⁶.

³⁶ «Правда», 19.III.1975.

Это не могло не сказаться на самом содержании политики мирного сосуществования. Все чаще в отношения между государствами с различным социальным строем прочно входят такие элементы, как отказ от применения силы, признание нерушимости границ, решение спорных вопросов за столом переговоров, регулярные консультации по актуальным международным проблемам, долговременное экономическое сотрудничество, обмен достижениями в области науки и культуры. «Утверждение принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем,— отмечается в решении апрельского (1975 г.) Пленума ЦК КПСС,— противостоит политике агрессии и диктата, служит важным стимулом сплочения миролюбивых сил, способствует участию в процессе разрядки реалистически мыслящих кругов буржуазных государств»³⁷.

Близится к завершению Совещание по проблемам безопасности и сотрудничества в Европе. Достигнута советско-американская договоренность по вопросу о сокращении стратегических вооружений и предотвращении ядерной войны. Продолжаются переговоры о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе.

Последовательно выступая за укрепление мира и расширение сферы действия принципов мирного сосуществования, СССР вместе с тем ведет решительную борьбу против всех агрессивных действий международного империализма. Верный классовой, интернационалистской политике, СССР неизменно оказывает поддержку всем силам, борющимся за демократию, социальное и национальное освобождение, за торжество социалистических идеалов. КПСС всегда делала и делает все ради тесного сплочения мирового коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма.

Разрядка международной напряженности стала ныне доминирующим фактором мирового развития. Разумеется, это сложный и противоречивый процесс, на пути которого возможны зигзаги и трудности, ибо реакционные, агрессивные силы империализма, заинтересованные в гонке вооружений, ослепленные классовой ненавистью к социализму, всячески препятствуют этому процессу. С ними смыкаются и маоистские руководители, активно выступающие против внешнеполитических акций Советского Союза, других социалистических стран, направленных на реализацию Программы мира. Но происходящие изменения в мире все больше убеждают народы мира в необходимости и реальности дальнейшего расширения и углубления мирной разрядки, перестройки всей системы международных отношений, придания этому процессу устойчивого и необратимого характера. Выдвинутая В. И. Лениным, последовательно отстаиваемая Советским Союзом в течение многих лет политика мирного сосуществования доказала свою жизненную силу и превратилась в реальный фактор современного мирового развития.

³⁷ «Правда», 17.IV.1975.