
С О О Б Щ Е Н И Я

СОЗДАНИЕ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА *

Г. И. ЗЛОКАЗОВ

История создания Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов в 1917 г. представляет большой интерес. Возникнув в ходе восстания пролетариата и гарнизона столицы в февральские дни 1917 г., он явился в подлинном смысле слова продуктом революционного творчества масс и выразителем их воли. И хотя революционная роль Совета постоянно притуплялась соглашательством его оппортунистических эсеро-меньшевистских вождей, он вплоть до июльских дней 1917 г. был фактической, реальной властью, с требованиями которой не могло не считаться Временное правительство.

Петроградский Совет опирался на вооруженную поддержку рабочих и солдат, и в этом был источник его силы. В. И. Ленин давал ему высокую оценку как власти революционных масс, строго различая рядовую массу Совета и эсеро-меньшевистскую руководящую верхушку. Он называл Петроградский Совет главным, неофициальным, неразвитым еще, сравнительно слабым, но реально существующим рабочим правительством, выражающим интересы пролетариата и всей беднейшей части городского и сельского населения, представляющим интересы всех беднейших масс, т. е. $\frac{9}{10}$ населения, добывающимся мира, хлеба, свободы¹.

За период, прошедший со времени Октябрьской революции, написано немало работ, в которых рассматривается деятельность Петроградского Совета в 1917 г. Накоплен немалый материал. И все же в изучении этой темы имеется ряд пробелов, причем особенно слабо освещены в литературе история образования Петроградского Совета и первые шаги его деятельности. В частности, совершенно недостаточно изучен вопрос о том, как происходили выборы в Петроградский Совет в дни Февральской революции.

Основная трудность, с которой сталкивается историк, исследующий проблему создания Петроградского Совета, заключается в отсутствии достаточного количества документальных материалов и источников. Пользуясь этим обстоятельством, представители эсеро-меньшевистского

* *От редакции:* История создания Петроградского Совета в 1917 г. в нашей литературе разработана еще недостаточно, причем по этой проблеме среди исследователей существуют различные точки зрения. Публикуем ниже две статьи, отражающие эти точки зрения.

¹ См. В. И. Ленин. ПСС, т. 31, стр. 18—19.

лагеря и вообще все фальсификаторы истории революции всячески стремились и стремятся выпятить деятельность соглашательских эсеро-меньшевицких верхов по созданию Совета.

Попытки изобразить партии меньшевиков и эсеров создателями Петроградского Совета предпринимались еще в 1917 г. Подобно тому, как буржуазия, борющаяся против революции, но вынужденная обстоятельствами примкнуть к революции, пыталась объявить себя руководителем событий, так и меньшевики и эсеры, выступавшие против Советов, оказавшись во главе Советов, объявили себя их организаторами. Именно с этой целью в юбилейном номере «Известий» Петроградского Совета, посвященном полугодовщине революции, 27 августа 1917 г. появилась статья о создании Совета. Соглашаясь с тем, что вопрос о создании Совета был поднят не 27 февраля 1917 г., а ранее, автор пытался заслугу постановки вопроса о Совете приписать меньшевикам — членам Государственной думы и деятелям кооперативного движения, которые якобы «подказали» рабочим Петрограда идею создания Совета рабочих депутатов. Статья сообщала о совещании рабочих от разных районов города, происходившем 25 февраля 1917 г. в помещении Петроградского союза рабочих потребительских обществ, на котором присутствовало около 35 человек. Среди присутствующих находились видные меньшевицкие лидеры Чхеидзе, Череванин и др.

Собрание, решившее приступить к образованию Совета рабочих депутатов, наметило определенные пункты — рабочие кооперативы и больничные кассы, куда должны были поступать сведения об избранных в Совет депутатах. Петроградский союз рабочих кооперативов был определен как общегородской центр, в котором предполагалось сосредоточить сведения от районных пунктов².

Статья в «Известиях» ярко вскрывает закулисные комбинации соглашательских партий. Как известно, меньшевики еще в революции 1905—1907 гг. рьяно выступали против признания Советов органами власти, считая их лишь формой профессиональной организации рабочих масс. Ту же линию они проводили и во время Февральской революции, связывая создание Петроградского Совета не с победоносным вооруженным восстанием, а с деятельностью потребительских кооперативов и больничных касс. Большевицско-эсеровские лидеры были озабочены тем, чтобы не допустить возникновения Совета в огне восстания и превращения его в революционную власть. Не случайно в статье ничего не сообщается ни о лозунгах создания Совета, ни о стоявших перед ним задачах.

Истинные намерения участников этого и подобных ему совещаний, проводившихся соглашателями в февральские дни, вскрыл меньшевик Н. Суханов, вынужденный признать, что на них политическая проблема «официально не ставилась и не решалась». По его словам, на совещании «было засилье оборонческого меньшевизма; и не могло быть сомнений в том, что, поставив перед собой политическую проблему, эти элементы в большинстве своем решат ее в пользу буржуазной власти». Суханов показывает оторванность меньшевицких вождей от рабочего класса, признавая, «что они не имели сколько-нибудь серьезного влияния среди масс»³.

«Известия» далее вынуждены были признать, что «головокружительное» развертывание событий поставило вопрос об образовании Совета рабочих депутатов в другом месте и при других обстоятельствах⁴.

² «Известия Петроградского Совета», 27 августа 1917 г.

³ Н. Суханов. Записки о революции, кн. I. Берлин, 1922, стр. 35.

⁴ См. «Известия», 27 августа 1917 г.

Попытки создать Совет вне революционной борьбы, путем закулисных маневров были обречены на провал.

Опыт первой русской революции показал, что Советы возникают на волне революционного подъема. Задолго до Февральской революции В. И. Ленин писал, что Советы рабочих депутатов и тому подобные учреждения должны рассматриваться как органы восстания, как органы революционной власти. Ленин подчеркивал, что лишь в связи с развитием массовой политической стачки и в связи с восстанием, по мере его подготовки, развития, успеха, эти учреждения могут принести прочную пользу⁵. В письме А. Шляпникову от 10 октября 1915 г. Ленин указывал, что вне связи с восстанием «сила» Советов рабочих депутатов есть иллюзия⁶.

В отличие от меньшевиков большевики, возглавлявшие борьбу масс в дни Февральской революции, тесно увязывали задачу создания Совета рабочих депутатов с победой вооруженного восстания. Петербургский комитет большевиков, постановивший уже 25 февраля приступить к устройству баррикад, в тот же день предложил создать на заводах рабочие комитеты и выделить из их состава представителей для связи с ПК. В дальнейшем эти представители должны были сформировать Совет рабочих депутатов⁷.

27 февраля Бюро ЦК РСДРП(б) выпустило листовку с призывом к свержению самодержавия и созданию Совета рабочих депутатов, «который возьмет на себя организующую роль в движении, который создаст Временное революционное правительство». К образованию Совета рабочих депутатов призвал также Выборгский райком большевиков, взявший на себя функции Петроградского комитета после ареста 5 членов ПК утром 26 февраля. Он органически связывал задачу создания Совета с победой над самодержавием. Листовка с призывом к созданию Совета была выпущена Выборгским райкомом 27 февраля⁸. К созданию Совета фактически призывал и Манифест Бюро ЦК большевиков, выпущенный 27 февраля 1917 г.⁹.

По воспоминаниям старых большевиков Изотова, Федорова, Лемешева, Евсеева, Вешникова и других активных участников революционных событий, рабочие Петрограда горячо откликнулись на призывы партии большевиков, проводя выборы в Совет уже 25—26 февраля 1917 г.¹⁰. На Франко-русском заводе и на заводе «Промет» рабочие начали выборы в Совет даже с 24 февраля, т. е. еще до возникновения Временного исполкома Совета рабочих депутатов¹¹. О проведении выборов еще до возникновения соглашательского Временного исполкома Совета сообщал и Суханов, который писал, что выборы в Совет по заводам Петрограда происходили уже 24 февраля¹². О стремлении рабочих выбирать депутатов в Совет 26 февраля была оповещена и царская охранка. В донесении ее агента Шурканова указывалось, что поднят вопрос о создании Совета рабочих депутатов, хотя избрание депутатов намечалось провести 27 февраля¹³.

Показывая несостоятельность претензий эсеро-меньшевиков на роль создателей Петроградского Совета, Э. Б. Генкина справедливо отмеча-

⁵ См. В. И. Ленин. ПСС, т. 27, стр. 49.

⁶ В. И. Ленин. Соч., изд. 4, т. 35, стр. 162.

⁷ См. И. И. Минц. Об освещении некоторых вопросов истории Великой Октябрьской социалистической революции. «Вопросы истории КПСС», 1957, № 2, стр. 18.

⁸ «Революционное движение в России после свержения самодержавия», М., 1957, стр. 4—5.

⁹ «Известия Петроградского Совета», 28 февраля 1917 г., Прибавление.

¹⁰ См. «Петроградская правда», 14 марта 1923 г.; «Ленинградская правда», 12 марта 1932 г.; «Советы депутатов трудящихся», 1957, № 1, стр. 91.

¹¹ См. «Очерки истории Ленинградской организации КПСС», ч. 1, Л., 1962, стр. 447.

¹² Н. Суханов. Указ. соч., стр. 35.

¹³ «Былое», 1918, № 1, стр. 174—175.

ла, что вести его родословную лишь с 27 февраля было бы ошибочно¹⁴. Приведенные фактические данные подтверждают это мнение.

Меньшевики и эсеры лишь воспользовались изменением классового состава питерского пролетариата в годы войны, ослаблением большевиков жестокими репрессиями царизма и отвлечением их сил на баррикадную борьбу и сумели перехватить инициативу по созданию Петроградского Совета. Днем 27 февраля освобожденные из тюрьмы члены «Рабочей группы» ЦВПК совместно с меньшевиками — депутатами IV Государственной думы, деятелями профессионального и кооперативного движения образовали Временный исполком Совета рабочих депутатов¹⁵. Это была самочинная организация, созданная меньшевиками захватным путем, за спиной восставших рабочих и солдат. Исполком, объявленный самими же соглашателями «временным», на деле оказался постоянным, так как лица, в него входившие, на заседании Совета 27 февраля обошли вопрос о сложении своих «временных» полномочий. Временным исполкомом было обнародовано воззвание, призывавшее рабочих и солдат столицы выбрать своих представителей в Совет рабочих депутатов.

Порядок выборов в Совет, установленный Временным исполкомом, вел к явно непропорциональному представительству от рабочих и солдат, давая громадный перевес солдатским делегатам (один депутат избирался от роты солдат). Кроме того, он искусственно уменьшал представительство крупных предприятий по сравнению с мелкими (крупные заводы избирали одного депутата на каждую тысячу рабочих, а предприятия с числом рабочих менее тысячи также могли избрать одного депутата)¹⁶. Такой порядок по существу предоставлял более благоприятные условия мелким предприятиям, позволял отгеснить крупные предприятия, где были сосредоточены основные кадры промышленного пролетариата столицы.

Тенденцию эсеро-меньшевистского Временного исполкома к ограничению представительства промышленного пролетариата в Совете можно попытаться проиллюстрировать конкретными данными о том, как происходили выборы на предприятиях Петрограда, как осуществлялся призыв о проведении выборов в Совет, провозглашенный соглашателями днем 27 февраля.

Массовые выборы в Совет начались вскоре после обнародования воззвания Временного исполкома от 27 февраля, которое стало быстро известно всем. Согласно официальным данным выборы на крупнейших заводах столицы и ее окрестностей состоялись 28 февраля — 1 марта 1917 г. Так, 28 февраля депутатов в Совет избрали рабочие крупнейшего индустриального гиганта — Ижорского завода, где в выборах участвовало около 9 тыс. человек. Согласно официальному протоколу было выбрано 9 депутатов, 10 кандидатов в депутаты¹⁷.

По данным О. А. Позднякова, ижорцы избрали 10 депутатов, из которых 8 были большевиками и лишь двое — соглашателями¹⁸. Успех большевиков объясняется существованием на заводе сплоченной большевистской организации, в составе которой к началу 1917 г. насчитывалось около 30 человек¹⁹.

28 февраля были проведены выборы на механическом заводе «Феникс», где 3 тыс. рабочих избрали трех депутатов — одного большеви-

¹⁴ «Очерки по истории Октябрьской революции». Под общ. ред. М. Н. Покровского, т. II, М.—Л., 1927, стр. 82.

¹⁵ Н. Авдеев. Революция 1917 г. Хроника событий, т. I, М., 1923, стр. 39. В состав Временного исполкома входили Гвоздев, Богданов, Капелинский, Гриневиц, Чхеидзе, Скобелев, Франкорусский.

¹⁶ «Известия революционной недели», 27 февраля 1917 г.

¹⁷ ГАОРС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, л. 8.

¹⁸ О. А. Поздняков. Ижорцы, Л., 1960, стр. 46.

¹⁹ С. Завьялов. История Ижорского завода, М., 1934, т. 1, стр. 384.

ка и двух меньшевиков²⁰. В этот же день депутатов избрали на Сестрорецком оружейном заводе, где посланниками в Совет стали большевики Н. А. Емельянов и В. И. Зоф, активные работники Сестрорецкой партийной организации²¹. 28 февраля выборы произошли и на Обуховском заводе, где на собрание явилось свыше 15 тыс. человек, т. е. все рабочие²². Обуховцы, по данным протокола о выборах, избрали 11 депутатов и 10 кандидатов в депутаты²³. Здесь меньшевикам и эсерам, имевшим сильные и многочисленные партийные организации, удалось провести в депутаты своих единомышленников.

Главной причиной их успеха была засоренность рабочего коллектива мелкобуржуазными элементами. Из 15 тыс. рабочих почти половину составляли крестьяне, а также лавочники, купеческие сынки, дворники, стремившиеся укрыться на заводе от воинской повинности²⁴. Большевистская организация на заводе, сильно пострадавшая от полицейских репрессий в годы войны, была слаба и потому не могла добиться успеха.

Депутатов в Петроградский Совет избрали 28 февраля рабочие ряда других заводов: «Русский Рено» (2 депутата), Петроградского металлического и механического завода (1 депутат), «Айваз» — 6 депутатов, гильзовый отдел Петроградского патронного завода (4 депутата), «Соединенные кабельные заводы» (3 депутата и 3 кандидата в депутаты)²⁵.

Выборы в Совет на ведущих предприятиях столицы продолжались 1 марта. В этот день депутаты были избраны на одном из самых крупных заводов — Путиловском. Сохранился лишь один протокол о выборах в шрапнельной и новоснарядной мастерских, где были избраны пять депутатов²⁶. Однако по другим источникам видно, что от 30-тысячного коллектива путиловцев было избрано около 40 депутатов. Среди них были большевики — Т. Барановский, П. Суворов, А. Анясимов, И. Травников, Ф. Лемешев, И. Буренков, Ф. Галанин, П. Дроздов, И. Кириллов и др.²⁷. Хотя и на этом заводе наблюдалось засилие меньшевиков и эсеров, они оказались не в силах воспрепятствовать избранию в Совет большевиков, которые пользовались среди старых кадровых рабочих большим влиянием. Об этом, в частности, свидетельствует избрание старого большевика Ф. А. Лемешева. Только что освобожденный из тюрьмы «Кресты», он не успел еще даже появиться на заводе, но рабочие железнодорожного цеха, среди которых Лемешев до ареста вел пропаганду, избрали его депутатом. Два большевика-путиловца Степан Афанасьев и Василий Алексеев участвовали в первом заседании Петроградского Совета 27 февраля 1917 г. как делегаты кооператива «Трудовой путь»²⁸.

Особенно сильным было влияние большевиков на Меднопрокатном и трубочном заводе акционерного общества (б. Розенкранц), где выборы происходили 1 марта. Здесь меньшевиков и эсеров попросту стаскивали с трибуны, не давая им говорить. Около 4 тыс. рабочих завода в

²⁰ Г. Борисов и С. Васильев. Станкостроительный завод им. Свердлова, Л., 1962, стр. 76.

²¹ «Бастионы революции», сб. материалов из истории ленинградских заводов, вып. 1, 1917, Л., 1957, стр. 226.

²² Там же, стр. 138—139.

²³ ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, л. 152.

²⁴ См. «Бастионы революции», стр. 138—139.

²⁵ ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, лл. 6, 8, 158; д. 8, л. 13; ф. 4600, оп. 1, д. 4, лл. 1—2.

²⁶ ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, л. 28.

²⁷ М. Мительман, Б. Глебов, А. Ульяновский. История Путиловского завода 1801—1917 гг., М., 1961, стр. 563. По данным Ф. А. Лемешева в Совет было избрано 8 большевиков-путиловцев (См. «Красная летопись», 1932, № 5—6, стр. 123). Однако сопоставление сведений, приводимых Лемешевым и «Историей Путиловского завода», дает другую цифру — не менее 10 большевиков.

²⁸ Там же, стр. 554, 563.

Совет послали большевиков С. Лобова, Ф. Пучкова, Я. Иванова и примкнувшего к большевикам М. Дуленца²⁹.

1 марта выборы происходили и на ряде других предприятий. Так, 4 депутата и 4 кандидата в депутаты были выбраны рабочими завода «Вулкан». 9 депутатов послал в Совет 16-тысячный коллектив завода «Треугольник»³⁰. На Балтийском судостроительном заводе депутатами в большинстве были выбраны эсеры. Но большевики сумели провести своих представителей Лиздина, Коршунова и Малышева³¹.

Таким образом, рабочий Петроград активно откликнулся на призыв Временного исполкома о выборах в Совет. Идея Совета была близка и понятна рабочим, которые смотрели на него как на революционную власть, способную отстаивать их интересы. Так, рабочие завода Щетинина называли его Временным революционным правительством³².

Сжатость официальных отчетов о проведении выборов не позволяет полностью воссоздать обстановку, в которой протекало избрание депутатов в Совет. Как правило, в материалах об итогах выборов упоминаются только фамилии избранных. Избрание депутатов происходило на общих собраниях, открытым голосованием. Протоколы о выборах не дают сведений о партийности избранных депутатов, что не позволяет выяснить партийный состав Петроградского Совета. К тому же соглашатели зачастую стремились протасовать в Совет своих сторонников, прикрываясь флагом беспартийности. Ф. А. Лемешев свидетельствует, в частности, что на Путиловском заводе меньшевики и эсеры, не принимавшие активного участия в подпольной работе и сумевшие тем самым избежать арестов, прошли в Совет в своем большинстве как беспартийные³³.

В отдельных случаях большевикам удавалось добиться немедленного переизбрания соглашательски настроенных депутатов. В связи с этим интересный факт приводит старый большевик Т. Кондратьев. Он писал, что на заводе «Новый Лесснер» во время выборов в Совет 28 февраля избранными в большинстве оказались меньшевики. Однако 1 марта большевики сумели провести перевыборы депутатов, в результате чего вместо меньшевиков были избраны 8 большевиков и один эсер. Весь депутатский список был представлен большевиками³⁴.

Некоторые протоколы рабочих собраний по выборам в Совет и мандаты депутатам сопровождаются наказами рабочих. Так, рабочие 1-го участка Николаевской железной дороги в наказе своему выборному требовали «представления в Государственную думу об изменении старого режима». Рабочие Невской бумагопрядильной мануфактуры уполномочивали своих депутатов «поддерживать все интересы и нужды наши»³⁵.

Значительный интерес представляет одна из резолюций собрания по выборам. В ней, к сожалению, не говорится, когда и где она была принята, но из содержания следует, что она относится к первым дням марта 1917 г.

Собрание высказало «опасение за поведение лиц, наставляющих Временное правительство». Была признана необходимой организация рабочих, чтобы можно было противостоять контрреволюционным намерениям буржуазии («для того чтобы тактика их соответствовала желаниям рабочих, необходима организация рабочих»). Резолюция резко обличала сотрудничество Керенского с буржуазией. В ней указывалось

²⁹ «Красная летопись», 1926, № 5, стр. 137.

³⁰ ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, лл. 36, 54.

³¹ «Красная летопись», 1934, № 1, стр. 63.

³² ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, л. 32.

³³ «Красная летопись», 1932, № 5—6, стр. 123.

³⁴ «Петроградская правда», 12 марта 1922 г. (на заводе «Новый Лесснер» было около 8 тыс. рабочих).

³⁵ ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, лл. 160, 163.

на стремление Керенского подчинить солдат офицерам («Керенский также призывал к повиновению солдат офицерам»). Чтобы не допустить ослабления союза восставшего народа в лице рабочих и солдат и помешать попыткам буржуазии расколоть этот боевой союз, резолюция требовала бороться за усиление влияния рабочего класса среди солдат. («Необходимо с солдатами иметь общение рабочим, ибо солдаты еще недостаточно сознательны»).

В резолюции подчеркивалось, что «главная неотложная задача» рабочего класса заключается в организационном укреплении его рядов. В то же время в ней имеется пункт, который может быть истолкован как призыв к ослаблению борьбы с буржуазией («В данное время не восставать против других классов населения») ³⁶.

Призывы к организации рабочих и солдат и высказанные в резолюции опасения за поведение буржуазного Временного правительства находились в резком противоречии с призывом к ослаблению борьбы против буржуазии. В целом же резолюция носила революционный характер и призывала к укреплению позиций, завоеванных восставшим народом после свержения самодержавия.

Наказ своим депутатам в Совет выработали и рабочие Путиловского завода. Ф. А. Лемешев рассказывает, что избранные от всех мастерских завода депутаты, собравшись 2 марта, обсуждали платформу, которую они предполагали выдвинуть в Совете от путиловских рабочих. Требования в основном сводились к следующему: 1) свержение самодержавия и созыв Учредительного собрания; 2) 8-часовой рабочий день; 3) безвозмездная передача крестьянам земли; 4) свобода слова, собраний, печати и т. д. Эти основные вопросы не вызвали разногласий среди путиловцев, однако никто себе ясно не представлял, в какой форме должен быть установлен демократический строй. Вопрос о войне вообще не затрагивался на этом собрании. Все спешили на собрание Совета, и совещание продолжалось не более 30 минут ³⁷.

Хотя в программных требованиях путиловцев, адресованных Петроградскому Совету, отсутствует требование о прекращении войны и нет четкой формулировки по вопросу о государственном устройстве, они все же достаточно радикальны и свидетельствуют о том, что исполнение своих чаяний рабочие массы связывали с деятельностью Совета как органа народной власти.

Как уже было отмечено, порядок выборов в Совет резко нарушал пропорциональность представительства от крупных и мелких предприятий столицы. Правом избрания в Совет фактически могли воспользоваться любые предприятия, имевшие хотя бы несколько рабочих.

В связи с этим интересные данные приводит К. Шелавин. По его подсчетам 139 крупных и крупнейших предприятий столицы с числом работающих от 400 до 1000 и свыше 1000 и сосредоточивавших 87% всей рабочей силы, получили 424 депутатских места в Совете. 175 мелких предприятий с числом работающих от 100 до 400 и 247 мельчайших предприятий, на каждом из которых работало не свыше 100 человек, получили вместе 422 депутатских места, т. е. почти столько же, сколько крупные и крупнейшие предприятия ³⁸. Эти данные убедительно показывают оппортунистический характер системы выборов в Петроградский Совет, лишивший пролетариат столицы, занятый на крупных и крупнейших предприятиях, равного политического представительства.

Для усиления мелкобуржуазного влияния в Петроградском Совете эсеро-меньшевистские лидеры стремились также наводнить его пред-

³⁶ Там же, л. 145 об.

³⁷ «Красная летопись», 1932, № 5—6, стр. 123.

³⁸ См. К. Шелавин. Рабочий класс и ВКП(б) в Февральской революции, М., 1927, стр. 60.

ставителями различных заведений и организаций, чтобы отеснить депутатов от заводов и фабрик. Соглашатели отказывались рассматривать Совет как орган революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, как власть восставших рабоче-солдатских масс. Меньшевики и эсеры считали, что двери Совета следует держать открытыми для самых различных группировок населения, включая сюда и буржуазные слои. Свидетельства этому мы находим у Суханова, который писал, что уже 28 февраля в Совет стали прибывать делегаты от самых неожиданных организаций и групп, и все они требовали допущения их в Совет. «Приходили почтово-телеграфные чиновники, учителя, инженеры, земские и городские служащие, представители врачей, адвокатов, „офицеров-социалистов“, артистов — и все считали, что их место в Совете». Суханов замечает, что «все обыватели и бывшие люди» стали «социалистами». По его словам, вся эта публика, «не разбирая никаких прав и норм представительства», буквально ломилась в зал заседаний Совета³⁹.

Архивные данные и материалы периодики подтверждают стремление эсеро-меньшевиков к ограничению пролетарского представительства в Совете. Так, 28 февраля своего представителя в Петроградский Совет направили служащие-фармацевты Петрограда и губернии⁴⁰. Через несколько дней, 5 марта, общее собрание служащих — фармацевтов, а также всех работников петроградских аптек, на котором присутствовало около 600 человек, заслушав сообщения временных делегатов в Совете, решило избрать двух представителей⁴¹.

1 марта был избран депутат в Совет от коллектива больницы им. Петра Великого. 6 марта состоялось собрание учительской корпорации Петроградского городского общественного управления, на котором было избрано три депутата. В резолюции, принятой собранием, провозглашалась необходимость совместной работы Совета с Временным правительством и продолжения войны до победного конца. 9 марта выборы в Совет провели извозчики Красного Села, пославшие 8 депутатов — членов правления своего ссудо-сберегательного товарищества во главе с председателем правления⁴². К производству выборов в Совет готовились служащие кредитных учреждений, конторщики, мелкие промышленники и торговцы, петроградские дворники, служащие Всероссийского союза городов⁴³. Подобных примеров можно привести немало. Все эти факты подтверждают, что соглашательское руководство Петроградского Совета открыло буквально «зеленую улицу» самым разношерстным элементам для того, чтобы укрепить свои позиции. Более того, оказывалось всяческое содействие избранию в Совет мелкобуржуазных представителей. Например, 11 марта 1917 г. Исполком Совета направил отношение в Управление шоссежных дорог, приглашая избрать депутата в Совет от служащих управления⁴⁴. Н. Суханов рассказывает, что у руководства Совета не было «оснований отказать в допущении в Совет всякого рода делегатам, горевшим первым революционным жаром. Другие члены Исполкома и сама наша мандатная комиссия поступали так же»⁴⁵.

Нельзя не обратить внимания на то, что мелкобуржуазные элементы беспрепятственно избирались в состав Совета даже в те дни, когда он резко вырос и поднимался вопрос о его сокращении. Заинтересованность лидеров Совета в избрании в Совет мелкобуржуазного элемента

³⁹ Н. Суханов. Указ. соч., стр. 186—188.

⁴⁰ ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, л. 9.

⁴¹ «Известия», 7 марта 1917 г.

⁴² ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 7, д. 7, л. 29; оп. 9, д. 142, л. 12; д. 143, лл. 21об., 22.

⁴³ «Известия», 8, 10, 11 марта; «Петроградский листок», 7 марта.

⁴⁴ ГАОРСС ЛО, ф. 7384, оп. 9, д. 143, л. 25.

⁴⁵ Н. Суханов. Указ. соч., стр. 188.

становится понятной, если учесть, что сами соглашатели были далеки от пролетарской массы и не имели прочной опоры в рабочей среде. Некоторые из них прошли в Совет, минуя фабрики и заводы. Характерно, например, что меньшевик Н. Капелинский, один из членов сначала Временного, а затем постоянного состава Исполкома, был избран депутатом Совета не заводским коллективом, а собранием уполномоченных Петроградского союза рабочих потребительских обществ⁴⁶.

Таким образом, директива Временного исполкома о выборах в Петроградский Совет искусственно уменьшала представительство крупных заводов и фабрик, широко открывая двери случайному мелкобуржуазному элементу, не имевшему какого-либо отношения к рабочему классу. Неправильная система выборов привела, кроме того, к резкому преобладанию солдатских голосов в ущерб рабочему представительству в Совете, что явилось прямым результатом непропорционального порядка выборов, согласно которому рота солдат могла послать одного депутата. Преобладание солдатского представительства над рабочим было на руку соглашателям, ибо облегчало им проведение оппортунистических маневров. Солдатская масса, состоявшая в основном из крестьян, была сильно подвержена мелкобуржуазным шатаниям.

К 18—19 марта численность Петроградского Совета достигла почти 3 тыс. человек, из них около 2 тыс. являлись представителями воинских частей, а рабочих депутатов было только около 800 человек⁴⁷. Нет сомнения, что слияние рабочего класса и революционной армии в единую организацию само по себе имело большое положительное значение в борьбе за победу революции. Однако громадное преобладание в Совете депутатов от солдат затрудняло рабочему классу и его партии, особенно на первых порах, работу по превращению Петроградского Совета в боевой революционный орган масс.

Преобладание мелкобуржуазно настроенных депутатов в рабочей секции Совета, огромный численный перевес солдатских голосов над рабочими — все это временно обеспечивало господство в Совете буржуазно-оппортунистических элементов в лице Чхеидзе, Скобелева, Керенского, позже Церетели и им подобных. Необходимо было изолировать и оттеснить от руководства Петроградским Советом мелкобуржуазные партии меньшевиков и эсеров, привлечь на сторону рабочего класса рядовую массу депутатов, отделив ее от соглашателей, превратить Совет в орган борьбы за победу социалистической революции.

Партия большевиков оказалась достойной этих задач. Сплачивая трудящиеся массы, большевики в период от Февраля к Октябрю завоевали на свою сторону Петроградский Совет, изгнав оттуда соглашателей. Под ленинским лозунгом «Вся власть Советам» Коммунистическая партия привела народы нашей страны к победе социалистической революции.

⁴⁶ ГАОРСС ЛО, ф. 1000, оп. 1, д. 22, л. 43.

⁴⁷ Там же, оп. 73, д. 14, лл. 1—3. В то же время численность пролетариата и гарнизона столицы была почти одинаковой. Рабочих в конце 1916 — начале 1917 г. насчитывалось около 400 тыс. человек (см. «Статистический сборник по Петрограду и Петроградской губернии», Пг., 1922, стр. 40; М. Г. Фл е е р. Петербургский комитет большевиков в годы войны. 1914—1917, М., 1927, стр. 5; Д. К и н. Война и Февральская революция, Л., 1924, стр. 47). Численность Петроградского гарнизона с пригородами по подсчетам Б. М. Кочакова к 1 февраля 1917 г. достигала 466,8 тыс. человек. (См. «УЗ Ленинградского гос. ун-та», № 205, серия историч. наук, вып. 24, 1956, стр. 64).