

КАМЕНСКИЙ СЪЕЗД ФРОНТОВОГО КАЗАЧЕСТВА

Ю. К. КИРИЕНКО

Каменский съезд казаков-фронтовиков сыграл большую роль в борьбе за власть Советов на Дону, и вопрос о нем нашел отражение почти во всех трудах советских историков, посвященных борьбе с калединской контрреволюцией. Однако детального и всестороннего освещения работы съезда и его значения до сих пор нет. Более того, в отдельных случаях встречаются ошибки и неточности, наблюдается упрощенческое понимание этого вопроса, что будет показано ниже.

В настоящем сообщении на основе известных, малоизвестных и до сих пор не опубликованных материалов делается попытка осветить работу Каменского съезда, а также деятельность избранного на нем Донского казачьего ВРК до признания им Советской власти, т. е. до 19 января 1918 г.

В конце декабря 1917 г. обстановка на фронте и внутри Донской области стала для войскового правительства Каледина катастрофической. Советские войска брали область в железное кольцо. Рабочий класс и трудовое крестьянство Дона активно поднимались на борьбу против калединской диктатуры. Фронтное казачество не хотело воевать против советских войск за чуждые ему интересы. В такой обстановке атаман Каледин, с целью обмана трудящихся, пошел на создание 5 января 1918 г. объединенного войскового правительства Донской области, в которое были введены от неказачьего населения представители кулацкой части крестьянства. Однако этот маневр не спас калединскую контрреволюцию и не отсрочил ее гибели.

Учитывая критическое положение, создавшееся для Каледина, Донской областной Военно-Революционный Комитет, находившийся в Воронеже, решил созвать 7 января 1918 г. съезд Советов рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов Донской области¹. В статье Г. М. Малашенко и Л. И. Берз «Разгром калединщины и установление Советской власти на Дону»² правильно указываются мотивы, побудившие большевиков Дона собрать съезд в Воронеже. Однако это важное совещание и его решения в статье остались в тени. Имеющиеся документы позволяют осветить работу воронежского совещания, которое непосредственно предшествовало Каменскому съезду и наложило отпечаток на его деятельность.

7 января 1918 г. в Воронеже собралось на съезд 42 делегата: 20 от рабочих, 13 от крестьян, 9 от казаков Донской области; кроме того, прибыли делегаты от ВЦИК, от Советов Москвы, Харькова, Воронежа, от штаба Московского военного округа и 1-й южной армии по

¹ Музей Великой Октябрьской социалистической революции в Ленинграде, фонд листовок, инв. № 1162.

² См. «Октябрьская революция на Дону», сб. статей, Ростов н. Д., 1957.

борьбе с контрреволюцией³. 8 января съезд ввиду своей малочисленности решил считать себя совещанием представителей трудового населения Донской области. С докладом о текущем моменте выступил председатель областного ВРК С. И. Сырцов, который охарактеризовал обстановку на Дону, рассказал о задачах донских большевиков и всего населения края в деле разгрома калединской контрреволюции, подчеркнув необходимость создания единого революционного фронта всех слоев трудящихся области.

Делегат от 44-го казачьего полка И. А. Ермилов пригласил участников совещания на съезд казаков-фронтовиков, открывающийся 10 января 1918 г. в станице Каменской. 9 января совещание постановило в полном составе переехать в станицу Каменскую, чтобы принять участие в работе съезда казаков-фронтовиков⁴.

Затем по докладу казака С. И. Кудинова совещание приняло резолюцию, не признающую войсковое правительство, выбранное без участия трудового казачества, находившегося на фронте. Здесь же разоблачался маневр Каледина, создавшего объединенное войсковое правительство. Резолюция признавала необходимым «создание Советов казачьих депутатов, которые отстранили бы от управления на Дону все чиновники, буржуазные, враждебные элементы трудовому казачеству». Для борьбы с контрреволюционными отрядами Каледина совещание признало «желательным создание революционных казачьих отрядов». Совещание с особой силой подчеркнуло необходимость единства всех слоев трудящихся области в борьбе с Калединым. В резолюции говорилось: «Совещание трудового населения Донской области обращается ко всему трудовому казачеству с призывом объединиться с крестьянами и рабочими и единым революционным фронтом повести борьбу против новочеркасского гнезда контрреволюции»⁵.

Хотя большевистскому областному ВРК и не удалось собрать в Воронеже съезд Советов Дона, состоявшееся совещание сыграло определенную роль в развернувшихся событиях. Во-первых, дав правильную оценку положения в Донской области, оно поставило конкретные задачи перед большевиками и населением края в деле разгрома контрреволюции; во-вторых, во время совещания большевикам удалось привлечь на свою сторону ряд казаков, которые одновременно были избраны делегатами и на Каменский съезд фронтового казачества, что не могло потом не сказаться на решениях этого съезда; в-третьих, участники совещания, почти в полном составе перебазировавшиеся в станицу Каменскую, оказали большое влияние на ход работы съезда фронтового казачества.

Одновременно с воронежским совещанием, 7 января в Царицыне открылся уездный чрезвычайный съезд крестьянских и казачьих депутатов. К тому времени членам Донского областного ВРК, находившимся в этом городе, удалось в результате большой агитационной работы создать при Царицынском Совете казачью секцию. На съезд прибыло 83 казака — представители станиц северных округов Дона и делегаты от следующих частей, расквартированных вокруг Царицына: 4, 5, 15, 18, 20, 21, 23, 30, 34, 35, 38, 39, 40 и 47-го казачьих полков, 2, 4, 5-й батарей и 13-й отдельной сотни⁶. После бурных прений казачья секция съезда приняла резолюцию, которая осуждала калединский мятеж и

³ «Известия Донского областного Военно-Революционного Комитета», № 2, январь 1918 г.

⁴ Там же.

⁵ «Борьба за власть Советов на Дону», сб. док., Ростов н. Д., 1957, стр. 215. Данная резолюция была принята 9, а не 7 января, как датировали ее составители сборника (см. «Известия Донского областного Военно-Революционного Комитета», № 2, январь 1918 г.).

⁶ «Известия Донского областного Военно-Революционного Комитета», № 2, январь 1918 г.

предупреждала его организаторов, что казаки не поднимут руки против трудового народа⁷. Фронтовое казачество, которое вместе с рабочими и крестьянами в течение трех лет проливало кровь на фронтах империалистической бойни, отказывалось быть слепым орудием мятежного генерала.

Огромное воздействие на казачьи фронтовые части оказал ленинский «Декрет о мире». Он предоставлял казакам-фронтовикам возможность вернуться в родные места к мирному труду. Вступив на долгожданную донскую землю, казаки-фронтовики рвались к родным очагам, а Каледин втравлял их в новую войну против трудящихся Советской России. Эта авантюра мятежного атамана превращала Донскую область в арену гражданской войны, несла гибель ее участникам и разорение казачьим хозяйствам, и без того подорванным войной. Казаки-фронтовики понимали, что войсковое правительство, не пропуская на север России уголь и хлеб, желает ввергнуть всю страну в холод и голод и остановить промышленность и транспорт, что, по их мнению, «заставит двинуться голодную часть России на Дон и расчистить пути для свободного пропуска необходимых предметов»⁸. Фронтовое казачество было недовольно также тем, что войсковое правительство предоставило убежище в Новочеркасске белогвардейскому отребью, вышвырнутому рукою восставшего народа из центра России. Несколько революционных полков не раз требовали от Каледина расформирования этих белогвардейских банд⁹.

В такой обстановке наиболее сознательные, революционно настроенные казаки фронтовых частей, расквартированных в Донецком округе, решили собраться в станице Каменской съезд казаков-фронтовиков и обсудить, что делать дальше.

В нашей литературе существует много версий о том, кому принадлежит идея и инициатива созыва Каменского съезда фронтового казачества. Так, Д. А. Чугаев в статье «Триумфальное шествие Советской власти» утверждает, что эту идею выдвинул И. В. Сталин¹⁰. С. Ф. Найда пишет, что съезд собрался по предложению ЦК большевистской партии¹¹. В «Истории гражданской войны в СССР» повторяется это утверждение¹². П. В. Семернин, М. Н. Корчин и Я. Н. Раенко считают, что съезд был создан по инициативе большевиков Дона¹³. К сожалению, ни один автор не подтверждает свои положения документами. Это же касается статей Л. И. Берз и Ю. К. Кириенко «Советская власть на Дону в начале 1918 г.»¹⁴ и Г. В. Малашенко и Л. И. Берз «Разгром каледищины и установление Советской власти на Дону»¹⁵, в которых правильно указан инициатор созыва Каменского съезда — комитет 5-й казачьей дивизии.

Между тем в обращении казачьего ВРК к населению Дона, объяснявшем суть каменского переворота, ясно сказано, как, почему и по чьей инициативе был создан съезд казаков-фронтовиков. В нем говорилось: «Казачьим частям войсковое правительство приказало вступить в бой с революционными войсками России. Но казачьи полки, избегая

⁷ «Социалист-революционер», № 4, февраль 1918 г.

⁸ Госархив Ростовской обл. (далее: ГАРО), фонд листовок ОФОР, п. 8, инв. № 207.

⁹ См. Музей Великой Октябрьской социалистической революции в Ленинграде, листовка в экспозиции 20-го зала.

¹⁰ См. «Установление Советской власти на местах в 1917—1918 годах», сб. статей, М., 1953, стр. 100.

¹¹ С. Ф. Найда. Триумфальное шествие Советской власти, М., 1957, стр. 32.

¹² «История гражданской войны в СССР», т. III, М., 1958, стр. 78.

¹³ П. В. Семернин, М. Н. Корчин, Я. Н. Раенко. Очерки истории большевистских организаций на Дону, Ростов н. Д., 1948, стр. 235.

¹⁴ См. «Из истории Дона», сб. статей, Ростов н. Д., 1956, стр. 191.

¹⁵ См. «Октябрьская революция на Дону», стр. 202.

гражданской войны и пролития братской крови, сами заключили мир с войсками трудового народа и назначили казачий фронтный съезд в станице Каменской на 10 января сего года для обсуждения предательски изменческой политики атамана...»¹⁶. Непосредственная же инициатива созыва съезда принадлежала дивизионному комитету прибывшей с фронта 5-й казачьей дивизии¹⁷, в состав которого входили Ф. Подтелков, М. Кривошлыков, И. Дорошев, И. Ермилов, В. Сенченков и др.¹⁸.

Вечером 10 января 1918 г. в станице Каменской в здании церковно-приходской школы открылся съезд фронтного казачества, на который прибыли представители 21 казачьего полка, пяти батарей и двух запасных полков¹⁹. В президиум съезда были избраны подхорунжий Ф. Г. Подтелков от 6-й гвардейской батареи, прапорщик М. В. Кривошлыков от 28-го казачьего полка и офицер-большевик И. А. Дорошев от 27-го казачьего полка²⁰. Уже во время работы съезда на него прибыли представители областного ВРК и делегаты воронежского совещания, а также представители от 19 казачьих частей Царицынского съезда²¹. Приезд делегатов-большевиков из Воронежа оказал решающее влияние на работу Каменского съезда.

Выступавшие на съезде делегаты заявили, что казаки-фронтвики воевать против Советской власти не хотят и не будут и что их прислали сюда для того, чтобы предотвратить кровопролитие и избежать наступления на Дон со стороны красногвардейских отрядов²². С горячей речью от горняков Дона выступил Е. А. Щаденко, который заявил: «Если фронтвики не раскachaются и не расправятся со своим правительством, которое их толкает к гибели, то неизбежно будет гражданская война, в которой погибнет все хозяйство казака... За Советскую власть,— продолжал Е. А. Щаденко,— стоят много миллионов рабочих и крестьян, и, конечно, не кучке казаков справиться с народом»²³. Страстная речь Е. А. Щаденко произвела сильное впечатление на фронтников. Попытки отдельных делегатов-контрреволюционеров призвать казаков к повиновению войсковому правительству не увенчались успехом.

С приветственными речами на съезде выступили А. В. Мандельштам («Одиссей») от штаба Московского военного округа, Янышев от Московского Совета и солдат — представитель от ВЦИК²⁴.

Пламенные речи большевиков заставили задуматься казаков. И вот в момент, когда сообщения от частей были закончены, на трибуну поднялся М. Кривошлыков и зачитал перехваченную телеграмму, в которой Каледин требовал: «съезд, открывающийся в станице Каменской, разогнать, инициаторов съезда арестовать и предать суду как изменни-

¹⁶ ГАРО, фонд листовок ОФОР, п. 8, инв. № 207.

¹⁷ «Пролетарская революция на Дону», сб. IV, М.—Л., 1924, стр. 97, 120.

¹⁸ ГАРО, ф. 85, д. 19, л. 3.

¹⁹ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 217, 220; «Из истории борьбы за установление Советской власти, ноябрь 1917 г.— февраль 1918 г.», сб. ист. док. и материалов, М., 1943, стр. 119. В исторической литературе в основном фигурирует другая цифра (46 казачьих полков), приведенная в известных ленинских телеграммах от 21 и 22 января 1918 г., где В. И. Ленин пишет, что против Каледина поднялось 46 казачьих полков (ПСС, т. 35, стр. 321, 322). Но в докладе 13 января 1918 г. на Чрезвычайном Всероссийском железнодорожном съезде В. И. Ленин приводит более точные цифры — 20 казачьих полков и 5 батарей (там же, стр. 296). По всей вероятности, В. И. Ленин, приводя цифру 46, имел в виду казачьи части, которые были представлены не только в станице Каменской, но и на съезде в Царицыне, тем более, что представители последнего присутствовали на Каменском съезде.

²⁰ «Пролетарская революция на Дону», сб. IV, стр. 98.

²¹ «Известия Донского областного Военно-Революционного Комитета», № 2, январь 1918 г.

²² «Пролетарская революция на Дону», сб. IV, стр. 121.

²³ Там же.

²⁴ Там же, стр. 154—155.

ков...»²⁵. Эта телеграмма, подлившая масла в огонь, постепенно разгоравшийся на съезде, покончила с сомнениями, мучившими казаков-фронтовиков. «Угроза арестом побудила нерешительных казаков на очень решительные меры»²⁶. М. В. Кривошлыков от имени президиума предложил объявить войсковое правительство низложенным, а власть передать в руки съезда фронтового казачества. Это предложение было принято делегатами. Съезд избрал Донской казачий Военно-Революционный Комитет из 15 человек, в который вошли Подтелков, Кривошлыков, Дорошев, Ермилов, Кудинов, Елисеев, Маркин, Смирнов, Фролов, Кривушев, Ерохин, Ковалев, Шурупов, Черноусов и Стрелянов²⁷.

Председателем казачьего ВРК был избран Ф. Г. Подтелков, товарищем председателя — И. А. Ермилов, секретарем — М. В. Кривошлыков и товарищем секретаря — И. А. Дорошев²⁸. В состав казачьего ВРК вошло всего два казака — большевики И. А. Дорошев и С. И. Кудинов, что и обусловило в дальнейшем колебания и нерешительность комитета в отношении признания Советской власти.

Съезд принял резолюцию, в которой говорилось, что он «решил взять на себя резолюционный почин освобождения трудового населения и прежде всего трудового казачества от гнета контрреволюционеров из войскового правительства»²⁹. Далее в резолюции указывалось, что контрреволюционный приказ Каледина о роспуске из армии ряда возрастов следует не выполнять и «казакам не расходиться и докончить начатое дело»³⁰. Обращаясь к рабочим и крестьянам Дона, съезд заявил, что своим выступлением он разрушает последние преграды между казачеством и остальным населением области. Резолюция заканчивалась следующими словами: «Военно-Революционный Комитет, справившись при поддержке всего трудового казачества и трудового населения Дона при пожеланиях успеха со стороны трудового казачества Кубани, Терека, Урала и Сибири и всех трудящихся, созывает съезд трудового казачества, рабочих и крестьян для организации на Дону трудовой власти. Да здравствует трудовое казачество! Смело за свободу и счастье трудящихся! Правда на нашей стороне!»³¹.

Положения и лозунги этого документа опровергают сложившееся в нашей историографии мнение, что Каменский съезд фронтового казачества сразу признал Советскую власть³². Участники съезда также отрицают этот факт. Так, А. В. Мандельштам («Одиссей») в своих воспоминаниях пишет, что «съезд не мог решиться объявить себя съездом Советов, и вообще будущая форма правления была покрыта

²⁵ «Известия Московского Совета рабочих и солдатских депутатов», 16 января 1918 г.

²⁶ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 220.

²⁷ «Известия Донского областного Военно-Революционного Комитета», № 2, январь 1918 г.

²⁸ «Пролетарская революция на Дону», сб. IV, стр. 99. И. А. Ермилов (1882—1964) — член КПСС с ноября 1918 г., весной 1918 г. — член Донского Советского правительства. И. А. Дорошев (1895—1939) — член КПСС с июня 1917 г., весной 1918 г. — член Донского Советского правительства, летом 1918 г. — председатель Совнаркома Донской Советской республики, в 1918—1919 гг. — член Зарубежного Донбюро РКП(б). В 1919—1920 гг. работал на ответственных должностях в Красной Армии. После гражданской войны — на руководящей советской работе. Делегат XVI съезда ВКП(б). В условиях культа личности пал жертвой необоснованных репрессий.

²⁹ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 217.

³⁰ Ростовский областной краеведческий музей, фонд листовок, инв. № 113.

³¹ Там же.

³² См., напр., указ. соч. Д. А. Чугаева и С. Ф. Найды; «История СССР. Эпоха социализма (1917—1957 гг.)», уч. пособие, М., 1958, стр. 88; «Коммунистическая партия в период упрочения Советской власти (октябрь 1917—1918)», док. и материалы, М., 1960, стр. 459; «История СССР», уч. пособие, изд. ВПШ и АОН при ЦК КПСС, М., 1961, стр. 516; «Борьба за установление и упрочение Советской власти. Хроника событий. 26 октября 1917 г.— 10 января 1918 г.», М., 1962, стр. 649.

большим туманом. Мне казалось, что в голове Подтелкова было большое сомнение насчет установления Советской власти»³³. По предложению А. В. Мандельштама³⁴ съезд решил только послать делегацию в составе трех человек в Петроград для переговоров с Советским правительством³⁵.

Съезд закончил работу ночью. Было принято решение во избежание предательства никого до утра из здания не выпускать. Донскому казачьему ВРК было поручено немедленно выработать план дальнейших действий. В эту же ночь по приказу ВРК в Каменской были арестованы представители калединской власти и ряд контрреволюционных офицеров. ВРК послал преданные ему части для захвата Лихой и Звереве³⁶. Участник Каменского съезда, комиссар при командующем Московскими революционными войсками Жаворонков в телеграмме В. А. Антонову-Овсеенко и в Совнарком охарактеризовал эти события следующими словами: «Характерной чертой всего этого движения является желание, с одной стороны, покончить с Калединым, выгнать офицеров, юнкеров и белую гвардию и, с другой стороны, общее нежелание, чтобы это сделали большевистские войска, а напротив, чтобы обязательно сами казаки»³⁷. Далее он предложил тактическую линию по отношению к этому движению, заключающуюся в приостановке наступления на Дон и оказании помощи революционному казачеству.

В выступлении 13 января 1918 г. на Чрезвычайном всероссийском железнодорожном съезде В. И. Ленин, касаясь одной из причин событий в Каменской, отметил, что «фронтное казачество собрало свой съезд, потому что видит, что вокруг каледицев собираются офицеры, юнкера и сынки помещиков, которые недовольны тем, что в России власть переходит к Советам...»³⁸.

Каменский съезд — один из решающих рубежей для фронтного казачества на пути к социалистической революции, к Советской власти. Его созыв и решения привели к тому, что казачьи полки, противостоящие на границах Донской области советским войскам, не только отказались подчиняться мятежному генералу Каледину, но и подняли против него восстание. Избранный съездом казачий ВРК стал правительством трудового казачества, которое противопоставило себя объединенному войсковому правительству Каледина. И хотя в резолюции съезда не было прямого признания Советской власти, в ней было объективно заложено все, чтобы следующим шагом эту власть признать.

Как же развивались события после Каменского съезда? Об этом мы узнаем из воспоминаний В. А. Антонова-Овсеенко, бывшего в то время главнокомандующим советскими войсками на юге России. Узнав о событиях в Каменской, он немедленно вызвал в Купянск на экстренное совещание командующих группами советских войск Р. Ф. Сиверса, Ю. В. Саблина и Г. К. Петрова (Сиверс на совещание не приехал). 13 января на совещании была выработана тактическая линия по отношению к казачьему ВРК и решено «вступить немедленно в официальные сношения с казачьим ревкомом, добиваться от него определения своей политической физиономии и поддержать его в борьбе с Калединым». По мысли В. А. Антонова-Овсеенко, «калединщина должна быть удушена руками самих казаков». Проявляя известную осторожность к казачьему ВРК, не определившему пока свою политическую платформу, В. А. Антонов-Овсеенко рекомендовал по отно-

³³ «Пролетарская революция на Дону», сб. IV, стр. 157.

³⁴ См. там же.

³⁵ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 221.

³⁶ См. там же, стр. 220.

³⁷ Там же.

³⁸ В. И. Ленин. ПСС, т. 35, стр. 296.

шению к нему «действовать в высшей степени тактично, учитывая определенное недовольство со стороны казаков нашим вторжением на Дон».

После совещания В. А. Антонов-Овсеенко принял представителя казачьего ВРК Маркина и обещал полную поддержку Ревкому при условии положительного ответа на три вопроса: признает ли казачий Ревком власть ЦИК и выбранного им Совета Народных Комиссаров; готов ли он созвать вместо войскового круга съезд представителей от Советов всего трудового населения Дона; готов ли он вести под общим советским руководством вместе с ним борьбу против Каледина и Корнилова и дополнительно — готов ли выявить свою позицию официально.

Маркин указал на важность вопросов о земле и о сохранении автономии Дона. В. А. Антонов-Овсеенко разъяснил ему, что земельный вопрос будет решаться в соответствии с декретом о земле, принимая во внимание все местные и бытовые условия, и в согласии с голосом трудового казачества на местах и что автономия областей не противоречит духу Советской власти³⁹.

В. А. Антонов-Овсеенко информировал В. И. Ленина о переговорах с представителем казачьего ВРК и сообщил ему о беспокойстве казаков в отношении земельного вопроса и автономии области. В ответной телеграмме от 17 января 1918 г. В. И. Ленин писал: «Приветствую присоединение казаков, делегаты от коих уже здесь и вошли на съезд Советов... Относительно земельного вопроса на Дону советую иметь в виду текст принятой позавчера на съезде Советов резолюции о федерации Советских республик. Эта резолюция должна успокоить казаков вполне»⁴⁰. Однако казачий ВРК не спешил с ответом В. А. Антонову-Овсеенко. Более того, отдельные казачьи части, делегаты которых были представлены на Каменском съезде, в своих телеграммах советскому командованию просили пока не вмешиваться в дела Донской области и отвергали вооруженную помощь⁴¹.

Между тем события в Каменской разворачивались следующим образом. 11 января в станицу по приказу Каледина прибыл 10-й казачий полк, чтобы разогнать съезд и арестовать его участников. Однако после некоторых колебаний полк перешел на сторону казачьего ВРК⁴². Узнав о событиях в Каменской, объединенное правительство Каледина 12 января послало туда для переговоров делегацию в составе своих членов Агеева, Уланова, Карева, Светозарова, Васильченкова и представителей от совета союза казачьих войск и областного военного комитета⁴³. 13 января состоялась встреча между представителями казачьего ВРК и этой делегацией. Посланцы Каледина обвиняли казачий ВРК в измене Дону, в том, что они продались большевикам, и т. д. Представители казачьего ВРК, в свою очередь, обвинили правитель-

³⁹ См. В. А. Антонов-Овсеенко. Записки о гражданской войне, т. 1, М., 1924, стр. 206—207.

⁴⁰ В. И. Ленин. Соч., изд. 4, т. 36, стр. 431. Примечание 561 к данной телеграмме на стр. 646 ошибочно; на самом деле делегация Каменского съезда фронтового казачества в середине января прибыла в Петроград, где была принята В. И. Лениным и имела с ним теплую беседу. По предложению В. И. Ленина и Я. М. Свердловы казаки выступили с рассказами о своей борьбе с Калединым в Петроградском Совете и на III Всероссийском съезде Советов. (См. «Пролетарская революция на Дону», сб. IV, стр. 158). После этого сообщения III Всероссийский съезд Советов принял специальное обращение к донскому казачеству, в котором приветствовал его борьбу против калединской контрреволюции. (См. «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 222). В т. 35 ПСС на 574-й стр. указывается, что 17 января В. И. Ленин в телеграмме В. А. Антонову-Овсеенко приветствовал решение Донского ВРК признать Совнарком. Если составитель имел в виду вышеприведенную ленинскую телеграмму, то из нее подобных выводов сделать нельзя, тем более, что Донской казачий ВРК такого решения не принимал.

⁴¹ В. А. Антонов-Овсеенко. Указ. соч., стр. 206.

⁴² «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 220.

⁴³ «Вольный Дон», 13 января 1918 г.

ство Каледина в том, что оно противопоставило Дон всей России, приютило у себя генералов, офицеров и буржуазию, бегущую из России, втянуло Дон в гражданскую войну. Представители ВРК требовали от правительства Каледина сложить полномочия.

Переговоры в Каменской, как и следовало ожидать, окончились безрезультатно, но было принято решение продолжить их, чтобы избегнув кровопролития, уладить конфликт мирным путем, для чего в Новочеркасск для встречи с правительством Каледина должна была выехать делегация казачьего ВРК. Большинство членов ВРК в этот период еще питали иллюзии по поводу того, что им удастся уладить конфликт с Калединым мирным путем, не прибегая к оружию. Казаки-фронтовики не допускали мысли, что Каледин может применить оружие против них.

14 января ВРК выработал ультиматум для предъявления правительству Каледина⁴⁴, а вечером его делегация выехала в Новочеркасск. 15 января в 11 часов утра в Новочеркасске в большом зале областного правления делегация ВРК в составе Подтелкова, Кривошлыкова, Кудинова, Лагутина и Скачкова встретилась с правительством Каледина. Вкратце рассказав о цели своего приезда, Ф. Г. Подтелков обвинил войсковое правительство и атамана в антинародной политике и в разжигании гражданской войны, что заставило их, казаков-фронтовиков, собраться в Каменской. Затем Ф. Г. Подтелков от имени ВРК предъявил войсковому правительству ультиматум с требованиями: передать командование воинскими частями в области казачьему ВРК, разоружить добровольческие отряды и выслать их за пределы Дона, сдать Новочеркасск полкам казачьего ВРК, распустить войсковой круг и передать всю полноту власти ВРК⁴⁵.

Члены войскового правительства в течение многих часов уговаривали каменскую делегацию «одуматься» и не делать «неверного шага». Но безуспешно. Отвечая на реплики членов правительства Каледина о том, что они продались большевикам, Ф. Г. Подтелков заявил: «Главной целью казачьих частей, объединившихся в станице Каменской, является прекращение гражданской войны. Поднявшее знамя революции фронтовое казачество желает идти своим путем, и ни войсковое правительство, ни большевики не заставят его сойти с намеченного пути»⁴⁶. В 17 часов заседание было прервано и возобновлено в 19 часов. Чтобы выиграть время, Каледин медлил с ответом. Лишь в 22 часа, когда он получил телеграмму о том, что отряд Чернецова захватил Звереву и Лихую⁴⁷, войсковое правительство огласило свой ответ. Почувствовав силу, оно не только отвергло ультиматум ВРК, но выдвинуло со своей стороны контрультиматум с требованием распустить ВРК, освободить арестованных контрреволюционеров и др.⁴⁸

В то же время войсковое правительство, стремясь внести раскол в ряды фронтового казачества и его представителей в ВРК, пошло на следующий маневр. В связи с заявлением казаков-фронтовиков о том, что, поскольку они, находясь на фронте, не участвовали в выборах войскового круга и последний не представляет их интересов, войсковое правительство «признало необходимым распустить прежний состав круга и произвести перевыборы депутатов как от станиц, так и войсковых частей». В ответе от неказачьей части объединенного прави-

⁴⁴ ГАРО, фонд листовок ОФОР, п. 8, инв. № 207.

⁴⁵ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 218—219. В сборнике этот документ ошибочно датируется 10 января, на самом деле он был составлен 14 января и предъявлен 15 января (см. ГАРО, фонд листовок ОФОР, п. 8, инв. № 207, а также газету «Вольный Дон», 17 января 1918 г.).

⁴⁶ «Приазовский край», 17 января 1918 г.

⁴⁷ ГАРО, фонд листовок ОФОР, п. 8, инв. № 207.

⁴⁸ «Пролетарская революция на Дону», сб. IV, стр. 221.

тельства говорилось, что новый круг, который соберется 4 февраля в Новочеркасске, разрешит все возникшие недоразумения и что не в интересах Дона осложнять сейчас обстановку. Усыпляя бдительность делегации ВРК, войсковое правительство заявило, что «не желает гражданской войны,.. всеми мерами стремится покончить дело мирным путем, для чего предлагает ВРК принять участие в депутации к большевистским отрядам»⁴⁹. Своей демагогией войсковое правительство внесло некоторый раскол в действия делегации. Получив такой ответ, Подтелков, Кривошлыков и Кудинов в ту же ночь выехали из Новочеркаска в Каменскую, но Лагутин и Скачков вошли в состав делегации Донского правительства, которая 16 января отправилась к Таганрогу для переговоров с советским командованием⁵⁰.

В то время когда делегация ВРК вела переговоры в Новочеркасске, отряд Чернецова по приказу войскового правительства предательски напал вечером 15 января на части 8-го казачьего полка и разоружил их на станциях Звереве и Лихая⁵¹. Казачьи части Ревкома, расположенные здесь, зная о мирных переговорах в Новочеркасске, не готовились к бою. Предательское нападение банд Чернецова рассеяло иллюзии у большинства членов ВРК о возможности мирно договориться с Калединым. Получив хороший классовый урок в Новочеркасске, у Звереве и Лихой, ВРК понял, что с врагами трудового казачества можно разговаривать лишь оружием. Эти события со всей наглядностью показали, что особого третьего пути в революции для фронтового казачества нет. Логика классовой борьбы неумолимо толкала его на одну из сторон баррикад, и казаки-фронтовики в лице ВРК были вынуждены сделать выбор. И этот выбор был не случайным, а закономерным, потому что у трудового казачества не было и не могло быть непримиримых противоречий с рабочими и крестьянами. Ведь именно общность интересов и составила объективную основу того единого революционного фронта, за который боролись большевики.

Между тем события разворачивались следующим образом. Захватив Звереве и Лихую, Чернецов предъявил ВРК ультимативное требование сдать Каменскую и призвать свои войска к повиновению войсковому правительству. Командующий частями ВРК Смирнов вступил в переговоры с Чернецовым, но с возвращением Подтелкова, Кривошлыкова и Кудинова в Каменскую они были прерваны. Теперь путь переговоров для руководителей ВРК был уже пройденным этапом. Нужно было собирать разбросанные по всему округу казачьи части, деморализованные бесконечными переговорами, для отпора врагу.

Сразу же после новочеркасских переговоров ВРК выпустил обращение к трудовому казачеству, в котором сказал, что предательское нападение банд Чернецова исчерпало возможность решения вопроса с войсковым правительством мирным путем. Разъяснив трудовому казачеству, что собственными силами ВРК не справится с мятежным генералом, к которому сбежали многочисленные контрреволюционеры из центра России, воззвание объясняло казакам, что для успешной борьбы с калединцами необходима помощь советских войск⁵². Чернецов тем временем после ожесточенного боя 17 января захватил Каменскую и Глубокую, и ВРК был вынужден эвакуироваться в Миллерово. Однако это был последний успех Каледина.

17 января рабочие Таганрога под руководством большевиков подняли восстание, изгнали белогвардейцев из города и установили Со-

⁴⁹ «Пролетарская революция на Дону», сб. IV, стр. 220—222.

⁵⁰ См. В. А. Антонов-Овсеенко. Указ. соч., стр. 205; «Приазовский край», 18 января 1918 г.; «Рабочее дело», 18 января 1918 г.

⁵¹ ГАРО, фонд листовок ОФОР, п. 8, инв. № 207.

⁵² Музей Великой Октябрьской социалистической революции в Ленинграде, листовка в экспозиции 20-го зала.

ветскую власть. 19 января пролетариат Ростова начал мощную забастовку против войскового правительства.

В такой обстановке член казачьего ВРК Маркин, которому В. А. Антонов-Овсеенко доставил три условия при переговорах, дал следующую телеграмму в Харьков: «Политический вопрос принципиально решен. Абсолютно да, да, да. Официальное да. Декларация последует в самом непродолжительном времени»⁵³. А через несколько часов вечером 19 января в Харьков на имя Антонова-Овсеенко пришла телеграмма за подписями М. Кривошлыкова, И. Дорошева и др., в которой казачий ВРК просил передать в Петроград Советскому правительству следующую декларацию: «Донской областной казачий ВРК на основании постановления фронтового съезда в станице Каменской постановил: 1) Признать центральной государственной властью Российской Советской республики Центральный Исполнительный комитет Совета казачьих, крестьянских, солдатских и рабочих депутатов и выделенный им Совет Народных Комиссаров. 2) Создать краевую власть в Донской области из съезда Советов казачьих, крестьянских и рабочих депутатов»⁵⁴. Все еще опасаясь, что разрешение земельного вопроса в Донской области может произойти без участия ее населения и прежде всего казачества, казачий ВРК в декларации сделал примечание, в котором указывалось, что земельный вопрос на Дону разрешается тем же областным съездом.

По получении телеграммы В. А. Антонов-Овсеенко немедленно написал органам снабжения удовлетворить полностью все заявки казачьего ВРК⁵⁵. Несколькими днями раньше он приказал командующему группой советских войск Ю. В. Саблину «начать решительное наступление в поддержку Донревкома», и приостановил отправку частей к Таганрогу в распоряжение Р. Ф. Сиверса⁵⁶. 20 января объединенными усилиями 1-й южной революционной армии и частей казачьего ВРК под командованием войскового старшины Голубова отряд Чернецова был разгромлен, а сам он взят в плен⁵⁷. Наступила агония каледищины.

В. А. Антонов-Овсеенко информировал В. И. Ленина о том, что казачий ВРК признал ВЦИК и выделенный им Совет Народных Комиссаров, а также сообщил о разгроме ударной силы Каледина — отряда Чернецова под Глубокой. 21 января В. И. Ленин в ответной телеграмме на имя В. А. Антонова-Овсеенко приветствовал крупный успех советских войск: «По поводу побед над Калединым и К^о шлю самые горячие приветы и пожелания и поздравления Вам. Ура и ура! Жму крепко руку»⁵⁸.

23 января 1918 г., выступая перед агитаторами, посылаемыми в провинцию, В. И. Ленин говорил: «...Нам остается небольшая борьба с жалкими остатками контрреволюционных войск Каледина, которому на своем Дону, кажется, приходится спасаться от революционного казачества»⁵⁹. Ленинские слова оказались пророческими. Оказавшись генералом без армии и видя неминуемый крах своей авантюры, Каледин 29 января застрелился.

⁵³ В. А. Антонов-Овсеенко. Указ. соч., стр. 211.

⁵⁴ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 231.

⁵⁵ В. А. Антонов-Овсеенко. Указ. соч., стр. 212.

⁵⁶ Там же, стр. 209.

⁵⁷ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 241.

⁵⁸ В. И. Ленин. Соч., т. 36, стр. 433. Примечание 564 к этой телеграмме на стр. 647 ошибочно, так как Луганск после октября 1917 г. до вступления немецких интервентов в апреле 1918 г. никем не занимался. Дебальцево же было освобождено от калединовцев еще в конце декабря 1917 г. В. И. Ленин поздравлял В. А. Антонова-Овсеенко в связи с успехом на Дону, о чем ясно говорят радиограммы, переданные в эфир 21 и 22 января 1918 г. (См. В. И. Ленин, ПСС, т. 35, стр. 321, 322).

⁵⁹ В. И. Ленин. ПСС, т. 35, стр. 323.

С момента съезда фронтового казачества руководители большевистского Донского областного ВРК С. И. Сырцов, А. А. Френкель, а также вожак каменных станичных коммунистов Е. А. Щаденко оказывали большое влияние на деятельность казачьего ВРК и его лидеров Ф. Г. Подтелкова и М. В. Кривошлыкова, хотя и не смогли предотвратить их от ряда неверных шагов (попытка идти третьим путем, переговоры в Новочеркасске и др.). После же признания казачьим ВРК Советской власти большевистское влияние постепенно перерастало в руководство этим комитетом со стороны коммунистов Дона. С 19 января 1918 г. Донской казачий и Донской областной ВРК стали работать совместно⁶⁰. Однако их организационного слияния тогда еще не произошло. Временно на Дону параллельно существовали два комитета, которые представляли областную власть. Это было сделано большевиками Дона по тактическим соображениям. В условиях казачьей области нецелесообразно было форсировать такое объединение, приходилось считаться с настроениями населения. Руководители донских большевиков умело, с большим тактом подготавливали такое слияние, а пока всемерно поддерживали авторитет казачьего ВРК, так как для казачьего населения было важно, что власть на Дону находится в руках самих казаков. Когда же крах каледиинщины был предопределен, когда советские войска подошли к Ростову, а революционные казачьи части — к Новочеркасску, объединение комитетов было закреплено и организационно.

19 февраля на заседании казачьего ВРК, образованного в Каменской, и ВРК, образованного в ноябре 1917 г. в Ростове, было решено «образовать единый областной Военно-Революционный Комитет Донской области»⁶¹. 23 февраля В. И. Ленин телеграфировал В. А. Антонову-Овсеенко: «Сегодня же во что бы то ни стало взять Ростов»⁶². Приказ вождя был выполнен: в ночь с 23 на 24 февраля 1918 г. группа советских войск под командованием Р. Ф. Сиверса освободила Ростов; а 25 февраля северный революционный казачий отряд, состоящий из 10-го и 27-го полков под командованием Голубова, первым вступил в Новочеркасск и разогнал малый войсковой круг⁶³. Атакованная извне вооруженными силами молодой Советской республики и изнутри рабочими, трудовым крестьянством и революционным фронтовым казачеством Дона, каледиинщина была разгромлена. На Дону установилась Советская власть.

Правдивый рассказ о Каменском съезде и деятельности избранного на нем казачьего ВРК необходим потому, что, не показав очень сложного, порою противоречивого пути трудового казачества в революции, где классовая борьба переплеталась с сословной, мы не можем объяснить, почему в дальнейшем Донская область была в течение двух лет ареной ожесточенной гражданской войны и почему через два месяца Краснову, а затем Деникину удалось поднять значительную часть казачества (в том числе и трудового, вопреки своим классовым интересам) против Советской власти. Судьба даже руководителей революционного фронтового казачества ярко подтверждает, какими сложными, трудными и противоречивыми путями шло казачество к Советской власти. Если лучшие его представители, такие, как Ф. Г. Подтелков и М. В. Кривошлыков, стали в дальнейшем стойкими борцами за власть Советов и, умирая с петлей на шее, говорили народу: «К старому не возвращайтесь...», то такие, как Голубов и Смирнов, оказались временными поддучниками революции, в сущности авантюристами, ко-

⁶⁰ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 241.

⁶¹ Там же, стр. 251.

⁶² В. И. Ленин. Соч., т. 36, стр. 441.

⁶³ «Борьба за власть Советов на Дону», стр. 258.

которые изменили Советской власти, подняв против нее мятеж. Судьба Лагутина, Скачкова и других была судьбой Григория Мелехова⁶⁴.

Каменский съезд фронтового казачества — важнейшая веха в борьбе трудящихся Дона за власть Советов. Его созыв и работа — пример революционного творчества солдатских масс в лице фронтового казачества в период триумфального шествия Советской власти.

⁶⁴ См., напр., воспоминания Я. Н. Лагутина в Новочеркасском музее истории донского казачества.

