

СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО РАЗМЕЖЕВАНИЯ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Л. М. ЛАНДА

Победа Великой Октябрьской социалистической революции положила начало практическому осуществлению полного равноправия народов, ранее угнетавшихся царизмом. Политической основой возрождения народов и консолидации их в социалистические нации было создание советской национальной государственности.

Ярким примером консолидации социалистических наций является развитие ряда народностей Средней Азии, которые до революции были разобщены и находились под двойным гнетом — социальным и национально-колониальным.

Важной исторической вехой на этом пути было национально-государственное размежевание Средней Азии, осуществленное 40 лет назад под руководством Коммунистической партии в соответствии со свободным волеизъявлением трудящихся Туркестана, Бухары и Хорезма. Образование Узбекской и Туркменской ССР, Таджикской АССР, Киргизской и Кара-Калпакской автономных областей¹ означало установление национального мира и братского сотрудничества народов Средней Азии, способствовало быстрой ликвидации их хозяйственной отсталости, развитию социалистической экономики и культуры, ускорению процесса формирования и дальнейшего развития узбекской, таджикской, туркменской, киргизской, казахской и каракалпакской социалистических наций. Добровольное вступление в 1925 г. Узбекской и Туркменской ССР в состав Союза ССР явилось замечательным подтверждением правильности ленинского указания о том, что «трудящиеся массы, освобождающиеся от ига буржуазии, всеми силами потянутся к союзу и слиянию с большими и передовыми социалистическими нациями»². Возникновение и дальнейшее развитие национальных республик Средней Азии имеет также огромное международное значение как важное звено исторического опыта разрешения национального вопроса в СССР.

Вот почему проблема национально-государственного размежевания

¹ Таджикская АССР была преобразована 16 октября 1929 г. в союзную республику; Киргизская автономная область была преобразована 1 февраля 1926 г. в автономную республику, а 5 декабря 1936 г. — в союзную; Кара-Калпакская автономная область преобразована 20 марта 1932 г. в автономную республику в составе РСФСР, а 5 декабря 1936 г. вошла в состав Узбекской ССР.

² В. И. Ленин. ПСС, т. 30, стр. 36.

Средней Азии на протяжении прошедших 40 лет привлекала и привлекает интерес советских и зарубежных историков и социологов, правоведов и экономистов. Подведению некоторых итогов изучения этой проблемы советскими исследователями и посвящена настоящая статья.

* * *

Основополагающими для научного анализа проблемы национально-государственного размежевания Средней Азии являются работы В. И. Ленина, во-первых, разоблачавшие колониальную политику царизма на Востоке, в частности в Туркестане; во-вторых, раскрывавшие классовую сущность национальных движений, отделяя национально-освободительное движение под знаменем Советов от буржуазного национализма и национал-реформизма; в-третьих, ленинские труды, в которых он выдвинул и обосновал, обобщив впервые исторический опыт перехода к социализму ранее отсталых народов России, теорию некапиталистического пути развития отсталых стран к социализму. Важное значение в марксистской методологии проблемы национально-государственного размежевания Средней Азии имеет указание В. И. Ленина о необходимости различать право наций на самоопределение вплоть до отделения от целесообразности фактического отделения в той или иной исторической обстановке. «Отдельные требования демократии,— писал В. И. Ленин в статье «Итоги дискуссии о самоопределении»,— в том числе самоопределение, не абсолют, а *частичка* общедемократического (ныне: общесоциалистического) *мирового* движения. Возможно, что в отдельных конкретных случаях частичка противоречит общему, тогда надо отвергнуть ее»³.

В. И. Ленин научно обосновал программу построения социализма в России. Частью этой программы была ликвидация фактического неравенства ранее угнетенных царизмом народов, в том числе Советского Востока, а также ряд специфических переходных мероприятий, которые должны были «*закрепить* линию мудрую, осторожную, соблюдающую интересы нашей „мировой политики“ на *всем* Востоке»⁴. Не раз возвращался Ленин к вопросу о создании наиболее благоприятных условий для развития наций Советского Востока, подчеркивая его огромное международное значение: «Это мировой вопрос, без преувеличения мировой»⁵.

Огромное историческое значение имеют последние ленинские документы («Письмо к съезду», «К вопросу о национальностях или об „автономизации“»), которые, как программное завещание, направлены на дальнейшее укрепление многонационального Советского государства, взаимопомощи и дружбы народов СССР.

Исключительно велики заслуги В. И. Ленина и в практической постановке вопроса о национально-государственном размежевании Средней Азии. Советская историография раскрыла огромную роль В. И. Ленина в создании советского социалистического государства, а вместе с тем и в подготовке к созданию национальной советской государственности народов Средней Азии⁶.

Важные указания для историков содержатся в речах, документах и статьях выдающихся деятелей Коммунистической партии и Советского

³ В. И. Ленин. ПСС, т. 30, стр. 39.

⁴ «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 306.

⁵ Там же, стр. 321.

⁶ См. Х. Т. Турсунов. Коммунистические партии Туркестана, Бухары и Хорезма в период национально-государственного размежевания в Средней Азии, Ташкент, 1959; С. И. Якубовская. Строительство союзного Советского социалистического государства. 1922—1925 гг., М., 1960, и др.

государства М. В. Фрунзе, В. В. Куйбышева, Я. Э. Рудзутака, которые, руководствуясь директивами В. И. Ленина и Центрального Комитета РКП(б), помогли партийным и советским организациям Туркестана преодолеть как националистические по существу проекты «тюркской республики» и «тюркской компартии», так и левацкие планы немедленного «национального передела» Средней Азии, не дожидаясь созревания объективных исторических предпосылок.

Выдающуюся роль в практической подготовке и проведении учредительных съездов Советов и организационном оформлении компартий новых республик сыграл приезд М. И. Калинина в Узбекистан и Туркменистан в феврале — марте 1925 г. Его доклады, речи, выступления на митингах, беседы с представителями рабочих и крестьян Средней Азии⁷ в своей совокупности дают глубокую партийную оценку целей и значения национально-государственного размежевания и образования Узбекской и Туркменской ССР.

В советской исторической литературе проблема национально-государственного размежевания нашла свое отражение еще раньше, чем оно было практически завершено. В самом процессе подготовки размежевания и широкого общественного обсуждения связанных с ним вопросов (этнических, исторических, экономических, правовых, административно-территориальных и т. д.) возникла острая потребность систематизировать и обобщить огромную массу исторических фактов, осветить задачи дальнейшего национального строительства в Средней Азии, снабдить советско-партийный актив, агитаторов и пропагандистов необходимыми сведениями о территории, населении, народнохозяйственном облике новых советских республик.

В ответ на эти практические потребности советской общественности и появились первые журнальные статьи, сборники, брошюры, вышедшие в свет в 1924—1925 гг.⁸ Серию статей опубликовал журнал «Народное хозяйство Средней Азии», в их числе наиболее значительными были историко-этнографический очерк известного востоковеда проф. А. А. Семенова «К проблеме национального размежевания Средней Азии» (1924, № 2—3, стр. 26—40) и статья М. Бурова «Экономическая сторона проблемы национального размежевания Средней Азии» (там же, стр. 18—25). Средазбюро ЦК РКП(б) летом 1924 г. подготовило и выпустило сборник статей и материалов о национально-государственном размежевании Средней Азии «На историческом рубеже»⁹.

Хотя ряд вопросов национального размежевания к моменту выхода сборника еще не получил окончательного разрешения, его издание являлось первой попыткой обобщения исторического опыта нового этапа в развитии национальных отношений, разъяснения целей размежевания, его внутреннего и международного значения. В статье И. М. Варейкиса «Очередные задачи национального строительства в Средней Азии» содержался важный вывод о том, что размежевание, создавая ясность национальных отношений и ликвидируя остатки национальных трений, неизмеримо облегчает и развитие классового самосознания трудящихся, «распутывает все национальные противоречия, которые затемняют классовую борьбу» (стр. 6). В сборнике подчеркивалась также всенародная инициатива в постановке вопроса о размежевании, рассмотрена в кратких чертах история зарождения элементов национальной государственности. Во всех статьях проводится основная мысль о том, что

⁷ Часть их собрана и опубликована в сб. «М. И. Калинин в Узбекистане», Ташкент, 1961.

⁸ Подробную библиографию книжной, журнальной и газетной литературы 1924—1925 гг. по национальному размежеванию Средней Азии опубликовала С. И. Кривоская в журнале «Социалистическая наука и техника» (Ташкент, 1935, № 1—2, стр. 134—143).

⁹ «На историческом рубеже», Ташкент, 1924, 160 стр.

национальное размежевание является крупным событием в национальной консолидации народов Средней Азии, условия для которой были созданы Великой Октябрьской социалистической революцией и ленинской национальной политикой Коммунистической партии и Советского государства.

В ряду первых работ о нацразмежевании следует также упомянуть несколько брошюр и статей, появившихся в 1925 г., после завершения всех его этапов. Так, в брошюре М. Немченко¹⁰ дается краткая история формирования этнического состава населения Средней Азии, а также делается попытка проанализировать некоторые объективные — социальные, политические и экономические — предпосылки размежевания. В статье И. Ходорова¹¹ изложен общий ход национального размежевания, а также черты народнохозяйственного облика новых республик и областей. Автор использовал значительный статистический материал, и хотя он делает оговорку относительно неполноты статистических данных, статья его, основанная на первичных источниках Среднеазиатского ликвидационного комитета, до сих пор сохраняет свое значение.

Большое внимание правовым аспектам национально-государственного размежевания уделил в своих работах И. И. Крыльцов¹², положивший начало исследованию проблемы размежевания и образования новых национальных республик Средней Азии историками права. Его статьи содержат не только ценный фактический материал, но и анализ государственно-правовых форм взаимоотношений национальных республик между собой и по отношению к Союзу ССР.

В последующие годы, в связи с успехами социалистического строительства и укреплением советской национальной государственности, развитием экономики и культуры, усиливается процесс исторического самосознания народов Средней Азии, ставших на путь консолидации в социалистические нации под эгидой Советской власти. Это находит свое отражение и в развитии в республиках исторической науки, главной задачей которой становится создание марксистской истории народов Средней Азии. К десятилетию нацразмежевания в 1934 г. был опубликован ряд работ, среди которых заслуживает внимания сборник статей, подготовленный Советом по изучению природных ресурсов Академии наук СССР, а также статьи И. Д. Левина в центральной печати¹³.

Если в работах 1924—1925 гг., написанных тогда, когда новые национальные республики еще находились фактически в стадии становления, авторы неизбежно были ограничены и в проблематике и в источниках, то исследования, появившиеся к 10-летию размежевания, отражали другую историческую обстановку. Прошедшее десятилетие было ознаменовано блестящими успехами социалистического строительства в республиках Средней Азии, ставших равноправными членами великой семьи народов Советского Союза, строящих социализм.

¹⁰ М. Немченко. Национальное размежевание Средней Азии, М., 1925, 28 стр.

¹¹ И. Ходоров. Национальное размежевание Средней Азии. «Новый Восток», 1925, № 8—9, стр. 65—81.

¹² И. И. Крыльцов. Государственное размежевание среднеазиатских советских республик («Вестник юстиции Узбекистана», 1925, № 1, стр. 11—31); Его же. Правовое оформление новых республик Средней Азии (там же, 1925, № 2—3, стр. 3—19); Его же. Публично-правовая сторона нацразмежевания («Вся Средняя Азия», справочная книга на 1926 хоз. год, Ташкент, 1926, стр. 11—32).

¹³ «Академия наук СССР республикам Средней Азии. 1924—1934 (к десятилетию национального размежевания Средней Азии)», М.—Л., 1934; И. Д. Левин. Средняя Азия — пример консолидации наций в условиях диктатуры пролетариата («Советское государство», 1934, № 5, стр. 74—90); Его же. Проблемы национальной консолидации в Средней Азии («Вестник Комкадемии», 1934, № 5—6); Его же. Среднеазиатские советские республики и их международное значение («Революция и национальности», 1934, № 12, стр. 36—47).

В сборнике «Академия наук СССР республикам Средней Азии» был обобщен вклад, внесенный учреждениями Академии наук в открытие, изучение и освоение природных богатств Средней Азии, а также в изучение проблем национально-культурного строительства среднеазиатских республик (революция в письменности, создание литературного языка как орудия культуры, изучение истории народов Средней Азии). «Эта работа,— отмечал в предисловии к сборнику акад. И. М. Губкин,— получила отражение в более чем 150 печатных трудах, изданных Академией наук за последние годы» (стр. 7). В статьях И. Д. Левина были раскрыты классовая сущность образовавшихся на Советском Востоке национальных государств; некоторые особенности национальной консолидации в условиях Советской власти; значение нацразмежевания как выдающегося события во всемирно-историческом процессе освобождения угнетенного Востока.

Первый этап изучения истории нацразмежевания и образования национальных республик Средней Азии завершается к концу 30-х годов появлением ряда работ, в которых дано частичное обобщение практического опыта осуществления ленинской национальной политики и строительства советской национальной государственности в Средней Азии¹⁴.

Было бы неправильным отрицать то положительное, что было достигнуто за эти годы советской историографией в исследовании проблемы образования среднеазиатских советских республик. Она по праву заняла видное место в трудах историков и историков права, собравших и в целом правильно обобщивших основные факты подготовки и проведения национально-государственного размежевания. В государственных архивохранилищах были сосредоточены и стали доступными для исследователей документальные материалы ликвидированных учреждений бывших Туркестанской, Бухарской и Хорезмской советских республик. В работах, посвященных нацразмежеванию, были выдвинуты положения о принципиальном отличии процесса консолидации наций в условиях диктатуры пролетариата от процесса образования буржуазных наций, поставлены вопросы об исторической необходимости и объективных предпосылках размежевания, о значении образования национальных республик для дальнейшего развития народов Средней Азии по пути строительства социализма и коммунизма, показано международное значение этого исторического события. Авторы подчеркивали (хотя это делалось в слишком общей форме), что нацразмежевание соответствовало чаяниям и стремлениям народов Средней Азии, что оно явилось ярким проявлением национальной политики Коммунистической партии — организатора Советского многонационального государства.

В то же время в работах 20—30-х годов имелись существенные пробы и недостатки, отдельные ошибочные утверждения. Не получила освещения роль В. И. Ленина в подготовке национально-государственного размежевания Средней Азии. Очень слабо были разработаны вопросы экономического и культурного развития узбекского, туркменского, таджикского, киргизского, каракалпакского народов внутри многонациональных Туркестанской, Бухарской и Хорезмской советских республик. В литературе получило распространение неправильное утверждение о том, что «национальное размежевание явилось завершающим этапом национальной консолидации узбекского и туркменского наро-

¹⁴ К. Житов, В. Непомнин. От колониального рабства к социализму, Ташкент, 1939; Б. Л. Манелис. Развитие советской государственности на Востоке («Советское государство и право», 1939, № 6, стр. 79—91); М. Чекалин. Возрождение народностей и консолидация наций в СССР («Под знаменем марксизма», 1939, № 10, стр. 16—36).

дов»¹⁵. Такая формулировка означала «обязательное» наличие собственного национального государства как признака формировавшейся нации. В действительности завершение национальной консолидации и формирования социалистических наций Средней Азии относится, как это доказали позднейшие исследования, к периоду победы социализма в СССР.

Научный уровень опубликованных в рассматриваемый период работ был значительно снижен в результате недостатков, связанных с влиянием культа личности. Непомерно возвеличивалась роль И. В. Сталина в национальном строительстве и образовании СССР, в подготовке и осуществлении воссоединения народов Средней Азии в рамках национальной государственности; в неоправданно широком цитировании различных высказываний Сталина по национальному вопросу, особенно его краткой оценки нацразмежевания как образца приближения Советов к трудящимся массам национальностей, данной в речи на собрании студентов КУТВ 18 мая 1925 г. В дальнейшем ряд положений Сталина был канонизирован, что способствовало догматическому подходу к разработке истории образования национальных республик на Советском Востоке¹⁶.

Однако даже в этих трудных условиях историография национально-государственного размежевания продолжала развиваться, пополнялась новыми работами.

* * *

С конца 30-х годов начинается второй этап в изучении истории нацразмежевания, продолжавшийся до XX съезда КПСС. Изучение историками проблемы образования СССР, к которому они приступили в начале 40-х годов, послужило серьезным стимулом для более глубокого и всестороннего исследования истории объединительного движения народов советских республик и их национальной консолидации.

Сначала эти вопросы находят отражение в общих работах, посвященных теме создания союзного государства¹⁷. В них раскрывается история оформления и укрепления федеративных связей советских республик до образования СССР, определены фазы движения за создание союзного государства, завершившегося образованием Союза ССР. Известное место отведено и возникновению советской автономии Туркестана в составе РСФСР, установлению договорных отношений с Бухарской и Хорезмской народными советскими республиками в 1921—1924 гг. которым РСФСР, а затем СССР оказывали всемерную помощь в разгроме контрреволюционных басмаческих банд, восстановлении народного хозяйства и дальнейшем развитии их по социалистическому пути.

В 40—50-х годах историки создают ряд новых трудов, которые значительно продвинули вперед изучение проблемы национально-государственного размежевания Средней Азии. Расширился географический диапазон исследований — они велись в эти годы коллективами ученых

¹⁵ См. К. Житов, В. Непомнин. Указ. соч., стр. 73. Эта ошибка, по существу, повторена в брошюре К. Е. Житова «Краткий очерк истории Узбекской ССР» (Ташкент, 1947), где сказано, что «образование Узбекской ССР... знаменовало собою национальную консолидацию, т. е. окончательное сплочение узбекского народа в самостоятельную нацию» (стр. 35).

¹⁶ Так, в 1947 г. в одном из томов сочинений И. В. Сталина отмечалось, что «национально-государственное размежевание советских республик Средней Азии было проведено под непосредственным руководством И. В. Сталина» (т. 7, стр. 399).

¹⁷ Э. Б. Генкина. Образование СССР, М., 1943 (2-е доп. издание вышло в 1947 г.); И. Д. Левин. Двадцать пять лет многонационального социалистического государства, Ташкент, 1943; С. И. Якубовская. Объединительное движение за образование СССР, М., 1947; О. И. Чистяков. Взаимоотношения советских республик до образования СССР, М., 1955.

Узбекистана и Туркменистана, Таджикистана и Киргизии, Казахстана и Кара-Калпакии.

Новые публикации ленинских документов (XXXIV и XXXV Ленинские сборники, 4-е издание Сочинений В. И. Ленина), сборник документов «Образование СССР», подготовленный Институтом истории АН СССР (М.—Л., 1949), расширили круг доступных историкам источников первостепенного значения. Основной научных исследований все более становится разнообразный конкретно-исторический материал, добытый из фондов партийных и государственных архивов.

Изданные до середины 50-х годов книги и тематические сборники, опубликованные научные статьи в центральных и местных журналах в известной мере обогатили историографию проблемы нацразмежевания, помимо новых фактических материалов, теоретическими обобщениями исторических предпосылок образования среднеазиатских национальных республик, значения размежевания для дальнейшего развития социалистического строительства и советской национальной государственности в Средней Азии¹⁸. В работах историков права были исследованы организующая роль Советского государства в разрешении национального вопроса в Средней Азии, национальные формы советской государственности на базе диктатуры пролетариата, переходные ее формы в период укрепления советской автономии Туркестана и существования советских народных республик в Бухаре и Хорезме. В исследованиях историков содержался анализ всех известных к тому времени основных фактов подготовки и проведения нацразмежевания, была показана руководящая роль Коммунистической партии в осуществлении размежевания, борьба с попытками националистической контрреволюции под флагом буржуазной автономии оторвать Туркестан от Советской России. Следует особо отметить ценность впервые использованных документальных источников в названных работах С. А. Раджабова, Х. Т. Турсунова, А. Н. Нусупбекова, на основе изучения которых раскрыты главные этапы объединительного движения народов Средней Азии и Казахстана, завершившегося созданием национально однородных государств и их добровольным вхождением в Союз Советских Социалистических Республик.

В книге А. И. Ишанова и статье М. А. Абдуллаева были исследованы исторические предпосылки и характер народных революций в Бухаре и Хорезме, особенности государственного строя образовавшихся в 1920 г. Бухарской и Хорезмской народных советских республик, значение социалистических преобразований в этих республиках, достигнутых при бескорыстной помощи РСФСР как необходимой политико-экономической предпосылки национально-государственного размежевания. В статье С. И. Якубовской освещены усилия Коммунистической партии и Советского государства, направленные на ликвидацию политиче-

¹⁸ См. В. Я. Неломнин. Из истории Советского Узбекистана, Ташкент, 1946; И. К. Додонов. Об исторических предпосылках образования Узбекской ССР («Юбилейный сборник, посвященный 25-летию УзССР», Ташкент, 1949); С. Раджабов. Создание Узбекского социалистического государства, Ташкент, 1950; Е. Г. же. Национально-государственное размежевание в Средней Азии и его значение для образования Таджикской ССР («Материалы к истории таджикского народа в советский период», Сталинабад, 1954, стр. 84—114); Е. Г. же. Национально-государственное размежевание Средней Азии («УЗ Ташкентского юридического ин-та», вып. 1, Ташкент, 1955, стр. 57—80); Х. Т. Турсунов. Национальное размежевание Средней Азии и образование Узбекской ССР. («Вопросы истории», 1954, № 10); Л. А. Севьянц. Из истории образования Туркменской ССР («Известия АН Туркменской ССР», 1955, № 2); В. В. Липович. Национально-государственное размежевание Средней Азии и образование Киргизской автономной области («Труды Киргизского пед. ин-та», вып. 2, Фрунзе, 1951); А. И. Нарынбаев. Роль Советского государства в формировании и развитии киргизской социалистической нации («УЗ Киргизского женского пед. ин-та», вып. 1, Фрунзе, 1955); А. Н. Нусупбеков. Объединение казахских земель в Казахской ССР, Алма-Ата, 1953, и др.

ской, экономической и культурной отсталости народов Советского Востока, и значение нацразмежевания в преодолении фактического неравенства угнетенных в прошлом народов, не прошедших капиталистической стадии развития. В статье автора настоящих строк на архивных источниках и материалах периодической печати показана деятельность Туркестанского Наркомнаца (1918—1919 гг.), направленная на создание политического единства трудящихся Средней Азии и их союза с русским и другими народами советских республик в борьбе против общих классовых врагов, на развитие национальных культур узбекского, туркменского и других советских народов Средней Азии¹⁹.

В связи с изучением общих условий формирования социалистических наций вопрос о национально-государственном размежевании начали исследовать и представители философской науки. В их трудах были раскрыты общие закономерности разрешения национального вопроса в СССР и консолидации социалистических наций, коренные отличия социалистических наций от буржуазных и т. д. В частности, уделено внимание созданию советской национальной государственности в Средней Азии, которая послужила политической основой возрождения народностей, их хозяйственного и культурного развития и консолидации в социалистические нации²⁰.

При всем положительном, что было достигнуто советской историографией в изучении проблемы нацразмежевания, нельзя не отметить серьезных недостатков. В большом ходу было упрощенное истолкование суждения Сталина о том, что для воссоединения Туркменистана и Узбекистана «коммунистам потребовалось лишь несколько месяцев разъяснительной пропаганды» (т. 7, стр. 137). Отсюда делались поверхностные выводы о «быстроте и легкости условий, в которых проходило образование УзССР»²¹, затушевывались трудности, которые пришлось преодолеть партии в процессе подготовки проекта национально-государственного размежевания. Расширительное толкование данного тезиса историками приводило к волюнтаристским взглядам о неизбежности образования Узбекской ССР в условиях диктатуры пролетариата, что являлось продолжением упрощенной характеристики соотношения между формой и содержанием пролетарского государства. При этом игнорировались стремление самих народов Туркестана, Бухары и Хорезма к воссоединению в национально однородные республики, тяга их к объединению в рамках Союза ССР, а также весь процесс создания конкретно-исторических условий для такого объединения.

Нечетко ставился некоторыми исследователями вопрос о времени зарождения советской государственности народов Средней Азии. Так, например, Н. Д. Дегтяренко²² придерживалась точки зрения, что таджикская советская государственность зародилась не в составе Туркестанской АССР в результате Великой Октябрьской социалистической революции, а в составе Бухарской народной советской республики.

¹⁹ А. И. Ишанов. Создание Бухарской народной советской республики (1920—1924 гг.), Ташкент, 1955; М. А. Абдуллаев. Победа народной советской революции в Хивинском ханстве. В кн.: «Из истории Советского Узбекистана», Ташкент, 1956, стр. 29—50; С. И. Якубовская. Ликвидация фактического неравенства наций на примере истории народов Средней Азии и Казахстана. «Исторические записки», т. 48, стр. 156—201; Л. М. Ланда. Создание Народного комиссариата по национальным делам Туркестанской АССР и его деятельность в 1918—1919 гг. «Из истории Советского Узбекистана», стр. 93—110.

²⁰ «Социалистические нации СССР», М., 1955; М. Г. Вахабов. Некоторые вопросы истории образования узбекской социалистической нации. «Изв. АН УзССР», 1952, № 5; М. С. Джунусов. Формирование и развитие киргизской социалистической нации, Фрунзе, 1952, и др.

²¹ См. И. К. Додонов. Указ. статья, стр. 443.

²² Н. Д. Дегтяренко. Создание и развитие таджикской советской социалистической государственности («УЗ Ташкентского юридического ин-та», вып. 1, Ташкент, 1955, стр. 212—249).

Авторами работ о Бухарской и Хорезмской народных советских республиках недостаточно конкретно исследовался вопрос о путях преобразования этих республик в социалистические. Здесь опять-таки глубокий анализ классовой структуры, экономической политики, степени демократизации государственного управления и других объективных условий развития БНСР и ХНСР по пути социализма зачастую заслонялся повторением одних и тех же высказываний Сталина. Слишком упрощенно рассматривался вопрос о договорных отношениях БНСР и ХНСР с РСФСР, предшествовавших национально-государственному размежеванию, о государственном суверенитете, суверенных прав наркоматов (назиратов) этих республик и т. д. Не было исследовано и своеобразие взаимоотношений Туркестанской республики с РСФСР, которые, отличаясь от взаимоотношений РСФСР с другими республиками, были, как отметил X съезд РКП(б) в резолюции по национальному вопросу, «промежуточной ступенью» между федеративными отношениями, основанными на автономии (Киргизия, Башкирия, Татария, горцы Дагестана), и федерацией, основанной на договорных отношениях с независимыми советскими республиками (Украина, Азербайджан)²³.

Совершенно недостаточно внимания уделялось объективным экономическим предпосылкам образования новых национальных республик, росту хозяйственных связей между Туркестанской, Бухарской и Хорезмской республиками, отражением чего было их экономическое объединение в марте 1923 г.

Историки не располагали многими ценными источниками. Не все важнейшие ленинские документы были доступны для изучения. Ряд архивных материалов и даже целых фондов был засекречен, исследователи не располагали важными документальными источниками о роли В. И. Ленина в национальном строительстве республик Советского Востока, о деятельности Средазбюро ЦК РКП(б) по осуществлению национально-государственного размежевания, о деятельности в Средней Азии партийных и государственных руководителей, впоследствии ставших жертвами необоснованных репрессий и объявленных врагами народа (Я. Э. Рудзутак, И. М. Варейкис, А. Икрамов и др.).

Национально-государственное размежевание Средней Азии подготавливалось и осуществлялось в годы перехода Советской страны к новой экономической политике, в один из сложнейших периодов острой классовой борьбы с капиталистическими элементами, разоблачения идеологии буржуазного реставраторства. Однако в историографии национального размежевания слабо анализировалась классовая борьба, а внутривластная борьба с национал-уклонистами освещалась недостаточно.

* * *

Новым, третьим этапом в историографии этой проблемы был период, начавшийся после XX съезда КПСС. Принципиально важное значение для дальнейшей разработки вопроса имели ленинские документы «Письмо к съезду», «К вопросу о национальностях или об „автономизации”» и др., а также XXXVI Ленинский сборник, содержащий замечания В. И. Ленина на Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) «О Туркестанской республике» и ряд писем В. И. Ленина руководящим работникам Туркбюро ЦК РКП(б) и Комиссии ВЦИК и СНК РСФСР по делам Туркестана. В. И. Ленин, оценивая в 1920 г. возможности создания национальных государственных образований в Средней Азии, настойчиво рекомендовал «деления республики на 3 части не предрешать», «систематически обдумать, подготовить, провести передачу власти — постепенно, но неуклонно — местным *Сове-*

²³ См. «КПСС в резолюциях...», ч. I, М., 1954, стр. 557—558.

там трудящихся, под контролем надежных коммунистов»²⁴. Большую помощь оказали историкам среднеазиатских республик опубликованные в центральных журналах статьи, в которых проявился новый подход к изучению объединительного движения народов и образования Союза ССР²⁵.

В 1957—1959 гг. вышли подготовленные коллективами местных историков обобщающие труды по истории советских республик Средней Азии, в которых сделаны первые шаги по исправлению некоторых недостатков, содержащихся в предшествующей литературе («История Узбекской ССР», т. II, Ташкент, 1957; «История Туркменской ССР», т. II, Ашхабад, 1957; «История Казахской ССР». Эпоха социализма, Алма-Ата, 1959). Историки права опубликовали коллективные труды по истории советского государства и права («История советского государства и права Узбекистана», т. I, Ташкент, 1960; «История государства и права Советского Казахстана», т. I, Алма-Ата, 1961), где вопросу национально-государственного размежевания Средней Азии и образования новых союзных республик уделено значительное место, причем в исследованиях впервые вводятся ценные архивные источники. Вопросы национально-государственного строительства Средней Азии до нацразмежевания, созревания исторических предпосылок образования новых советских национальных республик, их вхождения в СССР, формирования и развития узбекской, туркменской, казахской, киргизской, таджикской, каракалпакской социалистических наций сглановятся предметом многочисленных монографических исследований, докторских и кандидатских диссертаций, научных статей и сообщений²⁶.

Развернувшаяся публикаторская работа позволила расширить базу источников, ранее неизвестных или труднодоступных исследователям. Ряд документальных сборников²⁷ привлек внимание специалистов к источникам для изучения истории союзных и автономных республик, имеющим первостепенное значение. Историки получили возможность изучать некоторые ранее недоступные архивные фонды партийных и советских учреждений, в частности Средазбюро ЦК РКП(б) и Комиссии ВЦИК и СНК РСФСР по делам Туркестана. Документы, хранящиеся в этих фондах, отражают огромную заботу Коммунистической партии, Советского правительства, В. И. Ленина о политическом, экономическом и культурном развитии Средней Азии, а также руководящую роль партийных организаций в подготовке и осуществлении национально-государственного размежевания. Республиканские архивы Казахстана, Узбекистана, Туркменистана, Киргизии, Таджикистана предоставили ученым свои фонды, позволившие с большей полнотой

²⁴ «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 106.

²⁵ См. С. И. Якубовская. Роль В. И. Ленина в образовании СССР. «Коммунист», 1956, № 10; В. В. Пентковская. Роль В. И. Ленина в образовании СССР. «Вопросы истории», 1956, № 3; Д. А. Чугаев. В. И. Ленин — основатель советского многонационального государства. М., 1960 и др.

²⁶ Х. Т. Турсунов. Образование Узбекской Советской Социалистической Республики, Ташкент, 1957 (на русск. и узб. яз.); Его же. Коммунистические партии Туркестана, Бухары и Хорезма в период национально-государственного размежевания в Средней Азии, Ташкент, 1959; С. А. Раджабов. Таджикская ССР — суверенное Советское государство, Сталинабад, 1957; М. С. Джунусов. Об историческом опыте строительства социализма в ранее отсталых странах, М., 1958; В. Я. Непомнин. Исторический опыт строительства социализма в Узбекистане, Ташкент, 1960; А. А. Гордиенко. Создание советской национальной государственности в Средней Азии, М., 1959; М. Г. Вахабов. Формирование узбекской социалистической нации, Ташкент, 1961 (на русск. и узб. яз.); «Формирование и развитие киргизской социалистической нации», сб., Фрунзе, 1957; С. Татыбаев. К истории преобразования Кара-Калпакской автономной области в Автономную Советскую Социалистическую Республику, Нукус, 1959; Ш. З. Уразаев. Туркестанская АССР и ее государственно-правовые особенности, Ташкент, 1958, и др.

²⁷ «Образование Казахской АССР», сб. док. и материалов, Алма-Ата, 1957; «Съезды Советов в документах», тт. I—IV, М., 1959—1962; «М. И. Калинин в Узбекистане», сб. док., Ташкент, 1961.

изучить местную инициативу, деятельность общественных организаций трудящихся, их активное участие в непосредственной подготовительной разъяснительно-агитационной работе. Особенный интерес представляют использованные Х. Т. Турсуновым многочисленные резолюции съездов трудящихся Средней Азии, свидетельствующие о всенародном характере нацразмежевания, о том, что оно явилось, по определению М. И. Калинина, «отражением действительных чаяний и ожиданий трудовых народов, населяющих Советский Восток»²⁸. Вместе с тем глубокое изучение всего фактического материала позволяет также преодолеть схематизм в изложении процесса образования новых национальных республик, показать немалые трудности и допускаявшиеся порой ошибки, которые терпеливо и неуклонно устранялись под руководством ЦК РКП(б).

Усиление внимания к вопросам марксистско-ленинской методологии исторического исследования, привлечение новых источников, приток в науку молодых кадров ученых национальных республик, постоянно оказываемая им помощь крупнейших столичных научных учреждений и опытных специалистов, в том числе и путем проведения объединенных научных сессий²⁹, — все это создало возможности по-новому осветить ряд важных вопросов проблемы нацразмежевания.

В чем же заключается то новое, что внесено в историографию проблемы обширной литературой, вышедшей после XX съезда КПСС?

От самых первых работ, появившихся вскоре после съезда, и до последних по времени исследований, особо выделяется тезис о том, что Коммунистическая партия, ее Центральный Комитет, полномочные органы ЦК РКП(б) и Советского правительства в Туркестане, возглавив народную инициативу, непосредственно руководили теоретической, политической и практической подготовкой проекта национально-государственного размежевания Средней Азии.

В обобщающих трудах «История Советского государства и права Узбекистана», «История государства и права Советского Казахстана» и других работах (А. Ишанова, А. А. Гордиенко, С. А. Раджабова) убедительно показана огромная творческая роль ленинской политики Коммунистической партии и Советского государства в решении национального вопроса в СССР, в создании узбекской, казахской, таджикской, туркменской советской государственности, исходным пунктом которой являлась Великая Октябрьская социалистическая революция. Получила более глубокое освещение выдающаяся роль В. И. Ленина в решении задач национального строительства в Средней Азии, в создании Узбекской и других советских республик, контуры которых были им определены еще в 1920 г. Наряду с этим в литературе полнее освещена деятельность верных и стойких ленинцев, посланцев партии в Туркестане М. И. Калинина, М. В. Фрунзе, В. В. Куйбышева, Я. Э. Рудзутака, Г. К. Орджоникидзе, С. И. Гусева, И. М. Варейкиса и др.³⁰

В дальнейшей разработке проблематики истории образования национальных республик Средней Азии важное место заняло исследование объективных исторических (социально-экономических, политических, идеологических) предпосылок возникновения и развития узбекской, туркменской, таджикской, киргизской и каракалпакской советской

²⁸ «Туркменская искра», 13 ноября 1924 г.

²⁹ Особо важное значение имели объединенные научные сессии в Алма-Ате (5—11 мая 1957 г.) и Душанбе (1962 г.), посвященные истории народов Средней Азии и Казахстана эпохи социализма и особенностям некапиталистического пути их развития.

³⁰ См. Г. А. Трухан. Ян Рудзутак, М., 1963; Д. Д. Лаппо. Стойкий ленинец (страницы из жизни и деятельности И. М. Варейкиса). «Вопросы истории КПСС», 1963, № 11; Я. Серый. Роль Средазбюро ЦК РКП(б) в проведении национально-государственного размежевания в Средней Азии. «Коммунист Узбекистана», 1959, № 11.

национальной государственности. В упомянутых выше работах Х. Т. Турсунова, В. Я. Непомнина, С. А. Раджабова тщательно анализируется процесс созревания объективных условий, способствовавших проведению национально-государственного размежевания в 1924 г. Этими условиями были: достигнутые успехи в восстановлении народного хозяйства, в укреплении союза рабочего класса с национальным крестьянством; окончательная ликвидация басмаческой контрреволюции; преобразование политического строя и экономической жизни Бухарской и Хорезмской НСР; рост кадров национальной интеллигенции; развитие национальных языков и культур.

В исследованиях историков, философов и юристов правильно рассмотрен вопрос о росте национального самосознания народов Средней Азии и разгроме национал-уклонистских выступлений как о важнейшем исторически необходимом условии консолидации социалистических наций Советского Востока и развития их национальной государственности. В связи с этим в вышедших после XX съезда КПСС трудах раскрываются сложность и трудности преодоления проявлений великодержавного шовинизма и националистического сепаратизма, показаны попытки шовинистических и националистических элементов исказить смысл агитационной кампании, предшествовавшей нацразмежеванию, и разжечь межнациональную вражду.

В монографии С. И. Якубовской³¹, которая в исследовании вопроса о вступлении Узбекской и Туркменской ССР в Союз ССР в значительной мере опирается на труды историков Средней Азии и Казахстана, объяснены принципы, которыми руководствовалась Коммунистическая партия, приступая к проведению национально-государственного размежевания в Средней Азии. Исходя из указаний В. И. Ленина («Критические заметки по национальному вопросу»), подчеркивает автор, при образовании более или менее однородных национальных комплексов в Средней Азии учитывались как национальные, так и экономические факторы (исторически сложившиеся этнографические границы, наличие экономических и культурных центров с тяготеющими к ним районами и т. д.). Интересно и то, что в книге нацразмежевание рассмотрено как одна из значительных вех в строительстве союзного социалистического государства.

Принципиально важной стороной вопроса о предпосылках нацразмежевания является изучение социалистических преобразований в Бухаре и Хорезме после победы народных революций. В последние годы появилось несколько книг и большое количество статей, исследующих особенности политического и экономического развития БНСР и ХНСР по социалистическому пути, помощь этим республикам со стороны социалистических республик, и прежде всего РСФСР, в хозяйственном и культурном строительстве³². В коллективном труде «История Советского государства и права Узбекистана» (1960 г.) дана правильная оценка авантюристическим выступлениям группы так называемых «левых» коммунистов в Бухаре в 1922 г., пытавшихся механически насаждать экономические мероприятия РСФСР в условиях бухарской действительности, форсировать немедленный переход БНСР к социалистическому этапу развития.

³¹ С. И. Якубовская. Строительство союзного Советского социалистического государства, 1922—1925 гг.

³² К. Мухаммедбердыев. Коммунистическая партия в борьбе за победу народной советской революции в Хорезме, Ашхабад, 1959; Х. Хамдамов. Падение Хивинского ханства и образование советской народной республики, Ташкент, 1960 (на узб. яз.); Г. Непесов. Из истории хорезмской революции (1920—1924), Ташкент, 1962; Г. П. Макарова. Борьба Бухарской Коммунистической партии за установление Советской власти в Бухаре («Великий Октябрь», сб. статей, М., 1958, стр. 483—512); статьи А. Ишанова, А. Уралова, М. И. Мамаджанова и др.

Однако исторический опыт Бухарской и Хорезмской народных советских республик, которые, минуя капиталистическую стадию развития, с помощью русского и других народов СССР стали на путь социалистического строительства, еще не получил достаточно глубокого теоретического обобщения.

Весьма значительное, если не главное, место в работах последних лет, посвященных образованию союзных и автономных национальных республик Средней Азии, занимает вопрос о значении нацразмежевания и вхождения их в СССР как необходимой предпосылки для преодоления их хозяйственной и культурной отсталости, как прочной базы для дальнейшего социалистического строительства, развития производительных сил и расцвета национальной культуры. Особое внимание этому аспекту проблемы уделено в упомянутых выше работах Х. Т. Турсунова, В. Я. Непомнина и С. И. Якубовской, а также С. Баишева, К. Орозалиева, Я. М. Досумова³³, в соответствующих главах сводных обобщающих трудов по истории среднеазиатских республик эпохи социализма.

В. Я. Непомнин (стр. 181—186) приводит интересные данные о представителях местных трудящихся в составе партийно-советского актива, о развертывании борьбы за раскрепощение женщины-узбечки, укреплении дехканского союза «Кошчи». В книге Х. Т. Турсунова весь последний раздел (стр. 197—222) посвящен анализу процесса приобщения трудящихся Узбекистана к советскому строительству, последовавшего после нацразмежевания (результаты выборов в местные Советы в ноябре—декабре 1924 г., полоса «оживления» Советов как первый этап подлинной советизации кишлака, перелом в темпах восстановительных процессов в промышленности, подготовка земельно-водной реформы и т. д.). С. И. Якубовская особо выделяет предпринятые союзными экономическими органами шаги по укреплению бюджетов Туркменской и Узбекской ССР, включению всего народного хозяйства среднеазиатских республик в общесоюзную систему планирования, что в конечном итоге было направлено на форсирование темпов экономического развития Средней Азии и Казахстана (стр. 362—363).

Усилился интерес к исследованию процесса формирования дружбы народов, укрепления сотрудничества и взаимопомощи социалистических наций, в том числе республик Средней Азии и Казахстана, занимающих важное место в социалистическом разделении труда между районами СССР³⁴.

Проблема образования национальных республик Средней Азии привлекла внимание исследователей, занимающихся историей формирования и развития социалистических наций. В их трудах рассмотрены вопросы оформления территориальной общности и создания национальных государств как факторы, содействующие ускорению процесса консолидации социалистических наций Средней Азии. Точка зрения Р. Х. Абдушукурова³⁵, считающего, что после нацразмежевания «какого-либо серьезного изменения в этом признаке нации (общность территории. — Л. Л.) в Средней Азии не произошло» (стр. 204), представляется нам недостаточно аргументированной. Территориальная разобщенность, несомненно, оказывала тормозящее влияние на процесс формирования наций; напротив, наличие собственного национального государства, хотя

³³ С. Баишев. Закономерности и особенности социалистического строительства в республиках Средней Азии и Казахстане, Алма-Ата, 1957; К. Орозалиев. Торжество ленинской национальной политики, Фрунзе, 1957 (на кирг. яз.); Я. М. Досумов. Очерки истории Кара-Калпакской АССР (1917—1927), Ташкент, 1960.

³⁴ См., напр., Д. Н. Рудзянский. Братская дружба узбекского и киргизского народов, Ташкент, 1960 (на узб. яз.); Т. Р. Рахимбабаева. К вопросу об основных формах экономических связей Узбекистана с братскими республиками СССР. «Научные работы и сообщения отд. обществ. наук АН УзССР», кн. IV, Ташкент, 1961.

³⁵ Р. Х. Абдушукуров. Октябрьская революция, расцвет узбекской социалистической нации и сближение ее с нациями СССР, Ташкент, 1962.

и не является «обязательным» признаком нации, способствует ускорению формирования основных элементов нации.

В последние годы углубилась разработка вопроса о международном значении национально-государственного размежевания Средней Азии. Этот вопрос приобретает особо актуальное звучание сейчас, в период распада мировой системы колониализма и образования независимых государств Азии и Африки. Если в работах 30-х и 40-х годов подчеркивалось коренное отличие освободительной политики Советской власти по отношению к народам Востока от империалистической политики порабощения, то в исследованиях последних лет, кроме этого, ставится вопрос об использовании исторического опыта республик Средней Азии освободившимися от колониализма странами.

Буржуазная историография, стремясь всячески приуменьшить историческое значение образования среднеазиатских республик, предпринимает тщетные попытки фальсифицировать историю национально-государственного размежевания, представить ее как «навязанную сверху» «хитрость» большевистской политики. В нашу задачу не входит разбор буржуазной историографии данной проблемы. Отметим лишь, что, начиная с пространного обзора Ж. Кастанье³⁶ (который, воссоздав в 1925 г. по материалам советской печати основные факты проведения нацразмежевания, все же не удержался от злопыхательских комментариев), буржуазные журналисты, историки и социологи на протяжении 40 лет не прекращают извергать потоки преднамеренной лжи и фальсификаторских измышлений по поводу образования национальных республик Средней Азии. Современная буржуазная историография извращает цели национально-государственного размежевания, отрицает реальное существование отдельных национальностей Средней Азии, и, повторяя пантюркистские бредни, объявляет их «единым народом тюрко-монгольской расы», утверждает, что национально-государственное размежевание не отвечало желаниям народов Средней Азии, что оно якобы «логически завершало политику национального угнетения»³⁷.

Советские историки в ряде работ разоблачили тенденциозные искажения реакционных буржуазных клеветников, вскрыли подлинные причины беспокойства идеологов империализма перед лицом гигантских достижений народов Советского Востока³⁸. Как бы предвидя клевету буржуазных фальсификаторов, М. И. Калинин еще в 1924 г. писал: «Проведение размежевания не явилось актом, продиктованным свыше и надуманным в условиях кабинетной работы, а сделалось отражением действительных чаяний и ожиданий трудовых народов, населяющих Советский Восток». Он подчеркивал, что в этом историческом событии проявились глубочайшее стремление народных масс Средней Азии «иметь свои собственные органы власти, близкие и понятные им»³⁹.

Исторический пример республик Средней Азии, воплотивших в жизнь ленинские идеи дружбы и братства свободных и равноправных

³⁶ J. Castagné. Les majorités musulmanes et la politique des Soviets en Asie Centrale. «Revue du Monde musulman», t. 59, Paris, 1925, p. 147—211.

³⁷ F. A. Ecker. Transition in Asia: Uzbekistan under the Soviets, University of Michigan, 1954; C. W. Hostler. Turkism and the Soviets, London, 1957; W. Kolarz. Russland und seine asiatische Völker, Frankfurt am Mein, 1956; V. Monteil. Les musulmanes soviétiques, Paris, 1957; A. Park. Bolshevism in Turkestan (1917—1927), New York, 1957, etc.

³⁸ См. В. Мелькумов. К вопросу о национально-государственном размежевании Средней Азии (по поводу статьи английского буржуазного историка Уилера «Русские в Средней Азии»). «Коммунист Туркменистана», 1957, № 6, стр. 67—72; К. Новоселов. Против буржуазных фальсификаторов истории Средней Азии, Ашхабад, 1962; Х. Инояттов. Ответ фальсификаторам истории советской Средней Азии и Казахстана, Ташкент, 1962; А. Турсунбаев. Против буржуазной фальсификации истории Казахстана, Алма-Ата, 1963.

³⁹ «Туркменская искра», 13 ноября 1924 г.

народов, достигших расцвета национальной экономики и культуры в великой семье Союза Советских Социалистических Республик, находит правильное освещение в работах марксистских зарубежных историков и прогрессивных буржуазных ученых и общественных деятелей⁴⁰. Французский ученый Марсель Эгрето пишет: «Эти нации действительно родились вместе с социалистическим строем и благодарны ему. Они пришли к социализму почти непосредственно от средневековья. Это прецедент, не имеющий себе равных в истории» (р. 87).

В изучении проблемы национально-государственного размежевания и образования национальных советских республик Средней Азии современная советская историография добилась значительных успехов. Этот факт признает молодой индийский ученый Р. Вайданат, в течение нескольких месяцев изучавший в Ташкенте труды наших историков по вопросам нацразмежевания для своей докторской диссертации «Образование республик Советской Средней Азии»⁴¹. Правда, мы не можем согласиться с его попытками «улучшить» исследования советских авторов работами, вышедшими «из несветской части», хотя он и упрекает их за «стремление поставить большевикам в вину все, что бы они ни делали». «Остается фактом,— пишет он о работах западно-буржуазных авторов,— что большая часть их изобилует политическими и морализаторскими оттенками» (р. V).

* * *

Достигнутые советскими исследователями истории национально-государственного размежевания Средней Азии результаты еще не означают, что все вопросы уже решены. Требуется дальнейшего изучения вопроса о социально-экономических предпосылках нацразмежевания, в частности о социалистических преобразованиях в Бухарской и Хорезмской народных советских республиках. Недостаточно еще исследована классовая и идеологическая борьба в Средней Азии в этот период. До сих пор не осуществлена сводная публикация документов по истории образования советских республик Средней Азии, которая дала бы в распоряжение историков много труднодоступных и неизученных источников; не собраны воспоминания видных участников национально-государственного строительства. Расширение круга источников будет несомненно содействовать постановке новых вопросов, более глубокому исследованию проблемы в целом.

⁴⁰ Paul Vaillant-Couturier. *Au pays de Tamerlan*, Paris, 1932; Ch. Steber. *L'Asie Centrale Soviétique et Kazakhstan*, Paris, 1939; Z. and W. P. Coates. *The Soviets in Central Asia*, London, 1951; M. Egretaud. *L'Orient Soviétique*, Paris, 1959; R. Ghioldi. *Uzbekistan el espejo*, Buenos Aires, 1956.

⁴¹ R. Vaidanath. *The Formation of the Soviet Central Asian Republics (a study in Soviet nationalities policy up to 1936)*. A Thesis submitted for degree of doctor of philosophy of the Indian school of internationale studies, New Dehli, 1962.