

**М. А. Ставская**

*Науч. рук. – И. Г. Гомонова, канд. филол. наук, доцент*

## **СЛОЖНОПОДЧИНЁННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ-АФОРИЗМЫ С ПРИЧИННЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ**

*В статье анализируется структурно-смысловая организация афоризмов, построенных по модели сложноподчинённых предложений с причинным значением. Выявляются типы данных предложений-афоризмов в зависимости от средств выражения и разновидностей причинных отношений. Делаются выводы о соответствии формы анализируемых афоризмов глубине выражаемого в них содержания.*

В языковой системе закреплены многообразные способы передачи логических взаимосвязей между явлениями действительности. Ключевое место среди этих способов занимают отношения обусловленности, объединяющие причинные, условные, уступительные, целевые и следственные. Как отмечается в «Русской грамматике-80», «в предложениях со значением обусловленности соотнесены две ситуации, из которых одна поставлена в зависимость от другой» [1, с. 571]. Конструкции со значением обусловленности принадлежат к ядерным элементам синтаксического строя русского языка, поскольку именно они дают возможность моделировать как реально происходящие, так и воображаемые ситуации. Функция этих предложений сводится к следующему: обозначить, что реализация действия в главной части находится в прямой зависимости от обстоятельств, конкретизированных в придаточной.

Названные особенности делают конструкции с отношениями обусловленности особенно ценными для жанров, требующих краткости и логической стройности высказывания, – в частности для афоризмов. По определению Е. Е. Иванова, «афоризм – это краткое изречение в форме законченного высказывания, в котором выражена обобщённая мысль теоретически (или практически) значимого содержания» [2].

Синтаксические конструкции с отношениями обусловленности широко распространены в афористике, так как позволяют компактно и аргументированно показать зависимость одного явления от другого – это отвечает требованиям жанра к краткости и смысловой ёмкости.

В данной статье рассматривается структурно-смысловая организация афоризмов, представляющих собой сложноподчинённые предложения с причинным значением. «В предложениях, выражающих причинную зависимость, носителем значения достаточного основания

является придаточная часть: её содержание выполняет роль мотивирующего фактора (аргумента) по отношению к сообщаемому в главной части, которая информирует о следствии» [1, с. 581].

В качестве источника материала для исследования используется «Словарь афоризмов русских писателей» (сост. А. Н. Тихонов, А. В. Королькова, А. Г. Ломов) [3], из которого путём сплошной выборки отобрано 78 предложений-афоризмов с причинными отношениями между частями.

Все рассматриваемые афоризмы представлены сложноподчинёнными предложениями с собственно-причинными отношениями; придаточная часть в них «сообщает о непосредственной истинной причине того, о чём говорится в главной части» [1, с. 581], и это соответствует природе афористического выражения: *Литературовед и искусствовед обязаны быть талантливыми, **ибо** они оценивают талантливость* (Лихачев) [3, с. 255]; *Жизнь, связанная со злом, непрочна, ненадежна, **так как** построена на принципе бумеранга: в любой момент зло может вернуться назад, нанести удар насмерть – и наступит возмездие* (Бондарев) [3, с. 61].

В анализируемом материале представлены предложения-афоризмы (1) с союзами недифференцированного значения и (2) с союзами дифференцированных значений: (1) *Все люди, занятые истинно важным делом, всегда просты, **потому что** не имеют времени придумывать лишнее* (Л. Н. Толстой) [3, с. 441]; *Чтобы идти вперёд, чаще оглядывайтесь назад, **ибо** иначе вы забудете, откуда вы вышли и куда нужно вам идти* (Андреев) [3, с. 26]; (2) *Если только «через любовь» можно приблизиться к природе, то эта любовь должна быть бескорыстна, как всякое истинное чувство: любите природу **не в силу того, что** она значит в отношении к вам, человеку, а **в силу того, что** она вам сама по себе мила и дорога, – и вы её поймёте* (Тургенев) [3, с. 480]. При этом преобладает ядерный союз с причинным значением *потому что*: *Фанатизм и мистицизм – враги науки, **потому что** они – тьма, а наука – свет* (Белинский) [3, с. 54]; *Говорить об уродстве легче, чем представить себе идеал красоты, **потому что** легче вообще порицать, нежели хвалить* (Писарев) [3, с. 332].

В силу позиционной специализации нерасчленённого союза *потому что* предложения с этим союзом характеризуются фиксированным соположением частей: придаточная часть следует за главной: *Эгоисты всех больше жалуются на эгоизм других, **потому что** всего больше от него страдают* (Ключевский) [3, с. 221]; *Человечество понимало историю как ряд битв, **потому что** до сих пор борьбу оно считало главным в жизни* (Чехов) [3, с. 548]. В то же время для составного союза *потому что* характерна способность расчленяться, при этом часто местоименное слово в главной части сопровождается частицей или

модальным словом. Эта способность связана с особенностями строения союза *потому что*: между двумя его компонентами распределены функции собственно союзная (*что*) и квалифицирующая (*потому*): *Часто люди гордятся чистотой своей совести только потому, что они обладают короткой памятью* (Л. Н. Толстой) [3, с. 466]; *В юности мы все немного пессимисты, кажется, потому, что хотим многого, а достигаем мало* (Короленко) [3, с. 223].

Активно используется в анализируемых афоризмах также причинный союз *ибо*, который часто указывает на логическое обоснование того, о чём говорится в главной части: *Никогда не отвергает государственный человек народного вопля, ибо глас народа есть глас божий* (Тынянов) [3, с. 492]; *Несчастье безнравственно, ибо приводит к отчуждению и ненависти* (Нагибин) [3, с. 281].

Среди недифференцирующих союзных средств союз-частица *ведь* обладает наибольшей семантической шириной: может обозначать непосредственную причину, служить уточняющим комментарием к отдельным фрагментам содержания или указывать на побочное объясняющее обстоятельство: *А впрочем, он дойдёт до степеней известных, ведь нынче любят бессловесных* (Грибоедов) [3, с. 156]; *Шутить и он горазд, ведь нынче кто не шутит!* (Грибоедов) [3, с. 161].

Для целого ряда сложноподчинённых предложений-афоризмов с отношениями причины характерна многочленность с однородным соподчинением придаточных частей (часто противопоставленных друг другу по значению): *Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, не сумело убрать своих последствий* (Ключевский) [3, с. 220]; *Трусливый друг страшнее врага, ибо врага опасаясь, а на друга надеешься* (Л. Н. Толстой) [3, с. 444].

Конкретизации причинных отношений в предложениях-афоризмах способствует распространение частей со значением причины придаточными частями другого типа. Напр., придаточной изъяснительной: *Ты никогда никем не пренебрегай, потому что никто не может знать, за что кто какой страстью мучим и страдает* (Лесков) [3, с. 250]; придаточной определительной: *Очистить язык совершенно необходимо потому, что язык этот есть тот материал, с которым мы работаем, переходим в новую действительность, отражая в словах старое и новое в их непримиримом противоречии* (Горький) [3, с. 142]; придаточной условно-временной: *Честолюбие – добродетель в юношеские годы и при хороших средствах, ибо оно делается пошлостью и недостатком, когда человек уже не в средствах удовлетворить своей страсти* (Л. Н. Толстой) [3, с. 469]; придаточной места: *Наше дело – учиться и учиться, стараться накапливать возможно больше знаний, потому что серьезные общественные течения там, где знания, и*

*счастье будущего человечества только в знании* (Чехов) [3, с. 540]; придаточной уступительной: *В самые древнейшие времена за острыми мыслями авторы, как видно, не так гонялись, как в последовавшие потом и в нынешние веки, ибо ныне не имеющее острых мыслей слово уже не так приятно кажется, как бы оно, впрочем, велико и сильно ни было* (Ломоносов) [3, с. 257]; придаточной сопоставительной: *Человек, выделяющий себя от других людей, лишает себя счастья, потому что чем больше он отделяет себя, тем хуже его жизнь* (Л. Н. Толстой) [3, с. 467].

Сложноподчинённые предложения-афоризмы описывают ситуации или явления, которые прямо связано с обозначенным в придаточной части основанием, мотивом или обстоятельством. Анализируемые афоризмы фиксируют человеческую склонность осмысливать не только сам факт, но и его причину, подчёркивая внутреннюю связь между поступком, явлением и вызвавшей их предпосылкой. Все афоризмы выражают мысли, где главный факт сопровождается разъяснением «почему именно так», раскрывая причинную структуру опыта. Они описывают осознанное отношение к жизни, в котором событие предстаёт как следствие определённой причины.

Так, В. О. Ключевский в своём афоризме *«Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, не сумело убрать своих последствий»* уподобляет прошлое небрежному гостю или стихийному бедствию, оставившему после себя разруху и долги. Оно не может просто «уйти в никуда». Даже если люди перестали о нём говорить, его результаты (законы, травмы, технологии, границы, привычки) продолжают действовать. Знание прошлого – это не дань памяти, а инструмент управления настоящим. Прошлое не исчезает, оно трансформируется в условия нашей жизни.

Афоризм Н. И. Новикова *«Улыбка всегда хороша, ибо она приоткрывает простой внутренний мир человека»* объясняет, почему улыбка ценна: она характеризуется как знак внутренней искренности и непосредственности, понимается не как внешний жест, а как проявление глубинного состояния личности. Улыбка – это эстетический и этический знак человечности. Она ценна сама по себе, потому что свидетельствует об отсутствии внутренней лжи.

Оба афоризма построены на причинно-следственной связи и несут в себе философский взгляд на жизнь: они помогают увидеть то, что не лежит на поверхности, и показывают, насколько многогранны и сложны окружающие нас явления.

Таким образом, афоризмы показывают, что оценка человека, события или явления не случайна, а логически вытекает из определённой внутренней или внешней причины. Структура сложноподчинённого

предложения с причинным значением характеризуется как универсальный способ выражения такой афористической мысли.

### Список литературы

1 Русская грамматика : в 2-х т. / редкол.: Н. Ю. Шведова (гл. ред.) и др. – Т. 2. Синтаксис. – М. : Наука, 1980. – 709 с.

2 Иванов, Е. Е. Лингвистика афоризма / Е. Е. Иванов [Электронный ресурс]. – URL : <https://libr.msu.by/bitstream/12345679/363/1/99m.pdf>. (дата обращения : 25.02.2026).

3 Тихонов, А. Н. Словарь афоризмов русских писателей / А. Н. Тихонов, А. В. Королькова, А. Г. Ломов ; под ред. А. Н. Тихонова. – М. : Русский язык-Медиа, 2004. – 627 с.